

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/275/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618206781
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618206781.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v právnej veci mal. V. A., S.. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa matky L. Ž., S.. XX.X.XXXX, M. R. XXX, L. J. N. A., S.. XX.X.XXXX, M. R. XXX, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a ď u j e sa mal. V. A., S.. XX.X.XXXX, výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 6 mesiacov, a to v Reedukačnom centre Trstín 335, 919 05 Trstín, počnúc od umiestnenia maloletej v zariadení.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/191/2015-47 zo dňa 29.9.2015 vo vzťahu k mal. V. A., S.. XX.X.XXXX.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, podal na tunajšom súde dňa 8.11.2018 podnet na uloženie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky u maloletej V. A., a to pobyt v zariadení, ktoré plní odbornú diagnostiku, v Reedukačnom centre Trstín, najdlhšie na šesť mesiacov.

2. V podnete úrad uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/191/2015 zo dňa 29.9.2015 bol nad výchovou mal. detí A. uložený dohľad, ktorého plnenie sa pravidelne vyhodnocuje. U mal. V. uložený dohľad neplní svoj účel, a úrad navrhol uložiť výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré plní odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov. Mal. V. v školskom roku 2018/2019 je žiačkou 8. ročníka Spojenej školy Rudňany. Za mesiac september a október 2018 má spolu vymeškaných 130 neospravedlnených vyučovacích hodín. V triede je drzá, ľahostajná, vyučujúcich nerešpektuje. Bolo jej uložené napomenutie triednym učiteľom aj pokarhanie riaditeľom školy. Spisová dokumentácia mal. V. je na sociálnej kuratele vedená od roku 2015, kedy sa dopustila prečinu porušovania domovej slobody v súbehu s prečinom krádeže spáchaným formou spolupáchateľstva. V auguste 2018 sa opäť dopustila prečinu krádeže.

3. Súd predvolal na pojednávanie matku, otca a kolízneho opatrovníka. Matka a otec maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania na pojednávanie mal súd riadne vykázané, preto pojednával v zmysle § 2 CMP v spojení s § 180 CSP bez ich prítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 187 CSP listinnými dôkazmi, pripojenými spismi a výsluchom kolízneho opatrovníka, na základe čoho zistil tento skutkový stav :

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vo svojej písomnej správe uviedol, že maloletá V. pochádza zo vzťahu L. Ž., S.. XX.X.XXXX, a TE. A., S.. XX.X.XXXX. Matka je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, poberateľkou rodičovského príspevku, otec je nezamestnaný. Z tohto vzťahu pochádza okrem maloletej V. ešte jedenásť nezaopatrených detí. Maloletá V. je žiačkou ôsmeho ročníka Špeciálnej základnej školy v Rudňanoch. Na vyučovanie sa nepripravuje, vyučujúcich nerešpektuje a v kolektíve spolužiakov nie je obľúbená. Je drzá, vyzývavá, nesnaživá, ľahostajná a má sklony ku klamstvu. Spisovú dokumentáciu rodiny vedú na oddelení už od roku 2006. Vzhľadom k pretrvávajúcim nedostatkom v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti bolo rodičom L. Ž. L. N. A.N. rozhodnutím č. 2014/239992 zo dňa 6.8.2014 uložené výchovné opatrenie - upozornenie. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/191/2015 zo dňa 19.9. 2015 bol určený dohľad nad výchovou maloletých detí, ktorý sa realizuje doposiaľ v súčinnosti s obcou Rudňany, detským lekárom a príslušnými školami. Pri výchovných pohovoroch sú rodičia aj maloletí opakovane upozorňovaní na zjednanie nápravy, aj na následky protispoločenského konania a záškoláctva. Situácia v rodine bola skomplikovaná aj skutočnosťou, že matka v sledovanom období bola vo výkone trestu odňatia slobody a otec zabezpečoval starostlivosť o maloleté deti sám, s pomocou starej matky. V súčasnosti sa už matka vrátila z výkonu trestu a spoločne s otcom zabezpečujú starostlivosť svojim maloletým deťom. Z posledného vyhodnotenia plánu výchovného opatrenia však vyplynulo, že u maloletej V. uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel. Menovaná zanedbáva povinnú školskú dochádzku, nerešpektuje rodičov, túla sa a odmieta chodiť do školy. Zohľadňujúc, že predchádzajúce výchovné opatrenie u menovanej neplnilo svoj účel, navrhujú, aby súd uložil maloletej V. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, ktoré sa bude realizovať v Reedukačnom centre Trstín.

6. Podľa správy Spojenej školy Rudňany mal. V. je žiačkou 8. A triedy. Od začiatku šk. roka 2018/2019 nemala záujem o školskú prácu. Takýto prístup k práci mala aj koncom šk. roka 2017/2018 (máj, jún). Na vyučovaní bola nesústredená, veľmi málo snaživá, nedisciplinovaná, vzdorovitá a agresívna. Na vyučovaní často spala. Od 20.9.2018 do 9.11.2018 nechodila do školy. Od 12.11.2018 chodí do školy pod dohľadom matky, ktorá sa vrátila z výkonu trestu za záškoláctvo svojho syna H.. V. momentálne na vyučovaní sa snaží pracovať a zapájať do výchovno-vzdelávacieho procesu, má záujem o prácu v škole. Rešpektuje pokyny učiteľov, je disciplinovaná. Jej rozumové schopnosti sú na veľmi nízkej úrovni. Číta po slabikách, prepíše písaný a tlačенý text, ale so značnými chybami. Dokáže pracovať len s pomocou učiteľa. K materiálnym a kultúrnym hodnotám nemá vybudovaný kladný vzťah. V tomto školskom roku má vymeškaných 131 neospravedlnených hodín (od 20.9.2018 do 9.11.2018), jej rodina je pod dohľadom kuratela za záškoláctvo školopovinných detí. Starostlivosť zo strany rodičov je značne zanedbaná. Pokiaľ matka bola vo výkone trestu, otec sa nedostavil ani raz na predvolanie a pohovor o svojej dcére. U V. je zanedbaná osobná hygiena, nemá prezuvky a chodí naboso.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v rodine maloletej nedošlo k náprave, teda výchovné opatrenie - dohľad - neplnilo svoj účel, a preto navrhujú maloletej V. uložiť výchovné opatrenie - pobyt v zariadení po dobu 6 mesiacov od jej umiestnenia, ktorý sa bude realizovať v Reedukačnom centre Trstín 335.

8. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

10. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovovo a inak závislých. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu.

11. Súd bol toho názoru, že podnetu je potrebné vyhovieť. V rodine maloletej V. A. nedošlo k náprave a výchovné opatrenie - dohľad nad mal. V. A., ktorý bol nariadený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/191/2015-47 zo dňa 29.9.2015, a ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, s Obcou Rudňany, so Spojenou školou, Zimné 465, Rudňany a detským lekárom MUDr. M. Q., R. XX - neplnilo svoj účel a vzhľadom na uvedené nebolo pochýb o tom, že pokiaľ ide o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou V. A. v podobe pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, dôvody pre takýto postup tu dané boli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v piatich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.