

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/190/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202681
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518202681.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: A. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. K. J. I. J. I. XXX proti manželke, ktorá návrh nepodala: G.. H. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. K. K., Č. XXXX/XX o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. deťom: Š. A., J.. XX.XX.XXXX M. X. A., J.. XX.XX.XXXX takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 09.11.2018 o 10.45 hod. navrhovateľ A. A., J.. XX.XX.XXXX navrhol, aby súd rozviedol jeho manželstvo s manželkou, ktorá návrh nepodala H. A., J.. XX.XX.XXXX, W. O. XX.XX.XXXX I. K., L. I. H. S. S. Ú. K., L. B., V.H. XXXX, N. XX, K.. Č.. XXX a súčasne upravil pomery manželov na čas po rozvode manželstva k ich mal. deťom.

2. Zo svojej činnosti súd zistil, že dňa 09.11.2018 o 6.30 hod. bol súdu doručený návrh navrhovateľky H. A., J.. XX.XX.XXXX na rozvod jej manželstva s manželom, ktorý návrh nepodal A. A., J.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX I. K., L. I. H. S. S. Ú. K., L.L. B., V. XXXX, N. XX, K.. Č.. XXX a súčasne upravil pomery manželov na čas po rozvode manželstva k ich mal. deťom. Konanie je na tunajšom súde vedené pod spisovou značkou 9P/193/2018.

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o

sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

8. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov a rovnaký predmet konania.

9. Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade, ak súd zistí existenciu prekážky litispendencie, je povinný neskôr začaté konanie v zmysle § 159 CSP zastaviť.

10. Porovnaním obsahu návrhov a ostatného spisového materiálu vo veci vedenej pod sp. zn. 13P/190/2018 a veci vedenej pod sp. zn. 9P/193/2018 súd zistil, že predmet oboch konaní je rovnaký - rozvod manželstva a úprava pomerov manželov k ich mal. deťom na čas po rozvode manželstva, v daných konaniach ide o rovnakých účastníkov. Na základe uvedeného preto súd s poukazom na § 159 CSP neskôr začaté konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/190/2018 zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

12. O vrátení súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zřejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.