

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9C/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200430
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200430.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobkyne T. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. N. XXXX/XX, XXX XX X., zast. JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou so sídlom ČSA 18, 977 01 Brezno, proti žalovaným 1/ P. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. XXXX/X, XXX XX, B. B., zast. JUDr. Petrom Zdráhalom, advokátom so sídlom Nad plážou 23, 974 01 Banská Bystrica a 2/ F. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A.. Z. XXX, XXX XX X., o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný 1/ má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.
- III. Žalovaný 2/ má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Brezno dňa 22.02.2018 domáhala určenia, že je výlučná vlastníčka v celosti k novovytvoreným nehnuteľnostiam v k.ú. X. ako parcela CKN XXX záhrada o výmere XXXm², CKN XXX/X zastavané plochy o výmere XXm², CKN XXX/X zastavané plochy o výmere XXX m², novovytvorená podľa GOplánu GeoPLUS s.r.o. číslo plánu XXXXXXXX-XXX/XXXX, ktorý tvorí neoddeliteľnú časť právoplatného Rozsudku Okresného súdu Brezno sp.zn. 2C/233/2010 a zaviazania žalovaného1/ nahradiť jej trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobu odôvodnila tým, že jej právny predchodca D.. F. B. Z.. XX.X.XXXX, sa domáhal na Okresnom súde v Brezne v konaní sp.zn. 2C/233/2010 svojou žalobou proti žalovaným G. B. nar. XX.X.XXXX a proti F. B. Z..XX.XX.XXXX zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva nehnuteľností v k.ú. X. vedené na LV č. XXXX. Dané spoluvlastníctvo bolo zrušené a vyporiadané právoplatným rozsudkom OS Brezno sp.zn.2C/233/2010, a to reálnou del'bou podľa Go plánu GeoPLUS s.r.o. č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, ktorý tvorí nedeliteľnú časť daného rozhodnutia. Novovytvorené vydelené parcely vyššie uvedeným geometrickým plánom ako CKN XXX záhrada o výmere XXXm², CKN 741/1 zastavané plochy o výmere XXm², CKN XXX/X zastavané plochy o výmere XXX m², súd prikázal do výlučného vlastníctva D.. F. B. Z.. XX.X.XXXX, tj. žalobcu v konaní č.k. 2C/233/2010. Na odvolanie žalovaných Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutím sp.zn. 16Co/535/2014-187 zo dňa 25.9.2014, rozhodnutie okresného súdu vo výroku I. a II potvrdil.

Rozhodnutie okresného súdu sa stalo právoplatné dňa 1.12.2016, z dôvodov nemožnosti doručovania rozhodnutia, pretože žalovaný 1/G. B. zomrel XX.X.XXXX a následne zomrel žalobca D.. F. B. dňa XX.XX.XXXX.

Nehnuteľnosti ktoré boli predmetom sporu sp.zn.2C/233/2010 vedené v k.ú. X. na LV č. XXXX, a to podiel D.. F. B. nadobudla ako jediná do vlastníctva žalobkyňa, dcéra D.. F. B.. T. F. bola zapísaná namiesto pôvodného spoluvlastníka D.. F. B. na LV č. XXXX k.ú. X.. Podiel G. B. zomrelého XX.X.XXXX nadobudol ako jediný do vlastníctva P. B. - žalovaný 1/ bol zapísaný namiesto G. B. na LV č. XXXX k.ú. X.. Okresný súd dani právoplatný rozsudok sp.zn.2C/233/2010 zaslal v roku 2017 ako záznamovú listinu na zápis

vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti. Okresný úrad Brezno katastrálny odbor, tento rozsudok vrátil späť okresnému súdu dňa 8.12.2017 a to podľa § 36a zákona č. 162/1995 Z.z. tj. z dôvodu, že záznamová listina- rozsudok, nevychádza z údajov katastra, nakoľko vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam na LV č.XXXX k.ú. X. bolo prekonané zápismi dedičských rozhodnutí po nebohom žalobcovi D.. F. B. a neb. žalovanom 1/G.A. B.. Zápis do katastra nehnuteľností výrokov právoplatného rozsudku sp.zn.2C/233/2010 sa dá konvalidovať v súlade s Katastrálnym zákonom aj na základe Dohody o urovaní sporných práv, ktorú by uzatvorili aktuálni spoluvlastníci vedení na LV č.XXXX k.ú. X. v súlade s výrokmi právoplatného rozsudku sp.zn. 2C/233/2010. Žalovaný v 1/ podmieňoval uzatvorenie danej dohody napriek právoplatnému súdnemu rozhodnutiu č.k. 2C/233/2010 tým, aby mu žalobkyňa vyplatila 15.000 Eur, na ktoré nemá a nemal právny nárok, ďalej aby mu v danej dohode bolo navyše zriadené právo prechodu cez parcely, ktoré boli daným rozsudkom prikázané do vlastníctva právneho predchodcovi žalobkyne, na čo nemá právny nárok.

Žalobkyňa na základe univerzálnej sukcesie vstúpila do vlastníckych práv svojho právneho predchodcu D.. F. B. podľa právoplatného rozsudku OS Brezno sp.zn. 2C/233/2010. Vzhľadom na vyššie uvedené má naliehavý právny záujem domáhať sa touto určovacou žalobou, aby právoplatné výroky týkajúce sa vlastníckeho práva podľa právoplatného rozsudku OS Brezno sp.zn.2C/233/2010 sa zapísali záznamovou listinou t.j. ďalším rozsudkom súdu do katastra nehnuteľností.

Od tejto skutočnosti odvodzuje aj naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe. Aby sa právny stav z právoplatného rozsudku sp.zn.2C/233/2010 ohľadom vlastníckeho práva k sporným parcelám zapísal do katastra nehnuteľností. Takýto naliehavý právny záujem je akceptovaný judikatúrou, nakoľko sa bude jednať o podklad zmeny zápisu v katastri nehnuteľností titulom právoplatného rozhodnutia súdu. Žalobkyňa je univerzálnou sukcesorkou po pôvodnom spoluvlastníkovi D.. F. B. ohľadom nehnuteľností vedených v k.ú. Pohorelá na LV č. XXXX a to titulom dedenia, t.j. po žalobcovi v konaní 2C/233/2010, D.. F. B.. Na žalobkyňu teda prešli všetky práva z právneho predchodcu D.. F. B., a to vlastnícke právo k daným nehnuteľnostiam v k.ú. X. z titulu právoplatného Rozsudku OS Brezno sp.zn.2C/233/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku I. a výroku II. dňa 1.12.2016.

3. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 2C/233/2010-158 zo dňa 20.12.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/535/2014 - 187 zo dňa 25.09.2014 sa stal ku dňu právoplatnosti rozhodnutia 01.12.2016 podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/2-ica k celku geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotoveným spoločnosťou GeoPLUS s.r.o. (ďalej len GP) novovytvorených pozemkov KNC parc. č. XXX/X druh pozemku zast. pl. o výmere XXX m² a KNC parc. č. XXX/X druh pozemku zast. pl. o výmere XXX m² nachádzajúcich sa v kat. území X.. Uvedené nehnuteľnosti ako účastník konania č.k. 2C/233/2010 na strane žalovaného (t.j. dedič predmetu sporu - nehnuteľného majetku po nebohom pôvodne žalovanom G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX v priebehu súdneho konania vedeného Okresným súdom Brezno pod č.k. 2C/233/2010) nadobudol na základe právoplatného rozhodnutia súdu o zrušení podielového spoluvlastníctva žalobcu, jeho ako žalovaného 1) a žalovaného 2) v tomto konaní (č.k. 9C/5/2018). Svoje vlastnícke právo považuje za nesporné a za nesporné považuje i vlastnícke právo žalobcu. Účastníkom konania sa stal v zmysle ust. § 107 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok platného v čase úmrtia právneho predchodcu, pôvodne žalovaného poručiťľa G. B., nar. XX.X.XXXX a tiež platného v čase právoplatnosti (26.01.2015) osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD/XXX/XXXX, L. XXX/XXXX po poručiťľovi G. B. vydaného notárom JUDr. Anna Medveďová, so sídlom Brezne. Osvedčením o dedičstve sp. zn. XD/XXX/XXXX, L. XXX/XXXX mu bolo potvrdené nadobudnutie vlastníckeho práva dedením ku dňu smrti poručiťľa G. B. k pozemkom vedeným Okresným úradom B., kat. odborom na LV č. XXXX v kat. území X. pod KNC parc. č. XXX, druh pozemku zast. pl. o celkovej výmere XXX m², pod KNC parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o celkovej výmere XXX m² a pod KNC parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o celkovej výmere XXX m² v spoluvlastníckom podiele 1/3-ina k celku.

Ak účastník konania (fyzická osoba) stratí spôsobilosť byť účastníkom konania v dôsledku smrti, súd pokračuje v konaní s dedičmi účastníka konania (§ 107 ods. 1, 3 O.s.p., ktorý platil pre prípad sukcesie po nebohom G. B.). Dedičia ako univerzálni právni nástupcovia vstupujú do postavenia poručiťľa (v tomto prípade pôvodne žalovaného jeho právneho predchodcu G. B. ako pôvodného účastníka konania) priamo zo zákona a súd o ich vstupe do konania nerozhoduje resp. v danom prípade nerozhodoval v zmysle platnej právnej úpravy v relevantnom čase.

Konanie, ktorého predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sa právoplatne skončilo 1.12.2016 a k tomuto dátumu sa stal podielovým spoluvlastníkom so žalovaným 2/, obaja v

podieloch 1/2-ica k celku novovytvorených pozemkov KNC parc. č. XXX/X druh pozemku zast. pl. o výmere XXX m2 a KNC parc. č. XXX/X druh pozemku zast. pl. o výmere XXX m2 v kat. území X. a žalobca ako právny nástupca po nebohom pôvodnom žalobcovi D.. F. B., zomrelom dňa XX.XX.XXXX v priebehu právoplatne neskončeného súdneho konania č.k. 2C/233/2010 a účastník konania č.k. 2C/233/2010 podľa uznesenia Okresného súdu Brezno sp. zn. 2C/233/2010-230 zo dňa 22.11.2016 na základe právoplatného Osvedčenia o dedičstve XD/XXX/XXXX, L. XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX po nebohom D.. F. B. sa stal výlučným vlastníkom pozemkov, ktoré tvoria predmet tohto konania (č.k. 9C/5/2018) a ku ktorým žiada vlastnícke právo opätovne a opakovane určiť.

Osvedčením o dedičstve sp. zn. XD/XXX/XXXX, L. XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX bolo žalobkyni potvrdené nadobudnutie vlastníckeho práva dedením ku dňu smrti poručiteľa D.. F. B. k pozemkom vedeným Okresným úradom B., kat. odborom na LV č. XXXX v kat. území X.Á. pod KNC parc. č. XXX, druh pozemku zast. pl. o celkovej výmere XXX m2, pod KNC parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o celkovej výmere XXX m2 a pod KNC

parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o celkovej výmere XXX m2 v spoluvlastníckom podiele 1/3-ina k celku. Prebehnutie dedičských konaní bolo základným predpokladom pre pokračovanie v konaní s dedičmi osôb - účastníkov konania, ktoré stratili procesnú subjektivitu v priebehu súdneho konania č.k. 2C/233/2010, pričom dedičia nemohli prirodzene nadobudnúť viac nehnuteľného majetku alebo iný majetok alebo prípadne nehnuteľný majetok v inom rozsahu, v akom ho vlastnili ku dňu svojej smrti ich poručiteľa.

Ku dňu 01.12.2016 žalobca sa stal výlučným vlastníkom novovytvorených pozemkov KNC parc. č. XXX druh pozemku záhrady o výmere XXX m2, KNC parc. č. XXX/X druh pozemku zast. pl. o výmere XX m2 a KNC parc. č. XXX/X druh pozemku zast. pl. o výmere XXX m2 v kat. území X., ku ktorým žiada v tomto konaní č.k. 9C/5/2018 vlastnícke právo opätovne a opakovane určiť v rovnakom rozsahu. V danej veci sa odo dňa 01.12.2016 neudiali žiadne majetkové zmeny, ktoré by spôsobili potrebu podania ďalšej žaloby a teda v tejto veci už bolo rozhodnuté. Žalobkyňa podanou žalobou sa snaží vyriešiť problém so zápisom súdneho rozhodnutia do katastra nehnuteľností, ktorý tento zápis (záznamom) má len deklaratórny charakter a tento zápis je možné riešiť v rámci plnenia povinností správneho orgánu (OkÚ, kat. odboru) alebo vynútením týchto povinností potenciálne i v správnom súdnom konaní.

Žalovaný 1/ namietol prekážku rozhodutej veci v súvislosti so skúmaním základných procesných podmienok súdneho konania, nakoľko bez ohľadu na žalobný petit má byť rozhodnuté v tej istej veci resp. má byť iba potvrdené to, čo už bolo súdom rozhodnuté v právoplatne skončenom konaní č.k. 2C/233/2010 a taktiež absenciu naliehavého právneho záujmu na opätovnom určení vlastníckeho práva k tým istým častiam pozemkov.

Súčasne ku dnešnému dňu je vyznačená na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom B., katastrálnym odborom v kat. území X. plomba I. - XXXX/XXXX na základe doručeného súdneho rozhodnutia a v prípade, že by v tomto konaní súd rozhodol, že časť pôvodných pozemkov na tomto LV vedených pozemkov teda novovytvorené pozemky KNC parc. č. XXX druh pozemku záhrada o výmere XXX m2, KNC parc. č. XXX/X druh pozemku zast. pl. o výmere XX m2 a KNC parc. č. XXX/X druh pozemku zast. pl. o výmere XXX m2 patria do výlučného vlastníctva žalobcu, potom bez ďalšieho, teda bez priznania vlastníckeho práva (resp. podielového spoluvlastníctva v rozsahu 1 a 1 žalovaných 1) a 2)) k novovytvoreným pozemkom KNC parc. č. XXX/X druh pozemku zast. pl. o výmere XXX m2 a KNC parc. č. XXX/X druh pozemku zast. pl. o výmere XXX m2 by sa stala zrejme i táto listina ako druhá záznamová listina v poradí nezapisateľnou, nakoľko by riešila iba časť podľa názoru Okresného úradu B., katastrálneho odboru sporných práv. V prípade, že by nemožnosť zápisu právoplatného súdneho rozhodnutia v konaní č.k. 2C/233/2010 bola prípustná (čím by sa defacto spochybnila správnosť rozhodnutia), ktorým došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaných 1) a 2), potom predmetom dohody alebo súdneho konania predvídaného ust. § 36a zákona č. 162/1995 Z.z. katastrálny zákon musia byť všetky sporné práva a nielen ich časť, ktorá vyhovuje iba jednej zo zúčastnených strán.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení uviedla, že obom žalovaným bola navrhnutá v zmysle katastrálneho zákona Dohoda o urovaní sporných práv, ktorej predmetom by bol ten istý predmet aký bol v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Brezno sp.zn.2C/233/2010 a tým by sa konvalidovala nemožnosť zápisu daného rozhodnutia súdu do katastra nehnuteľností. Žalovaný opätovne aj vo vyjadrení spochybňuje správnosť Rozsudku 2C/233/2010 nakoľko opätovne poukazuje, že otec žalobkyne, žalobca v spore 2C/233/2010, nemal mať spoluvlastnícke právo k daným parcelám. Preto navrhol, aby žalobkyňa vrátila podiely k sporným parcelám žalovaným alebo im vyplatila 4.532,50 Eur ako náhradu, ktorou by sa zvrátilo celé právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Brezno sp.zn.2C/233/2010, ktoré vychádzalo z platného

spoluvlastníckeho práva právneho predchodcu žalobkyne k sporným parcelám. A daným rozsudkom bolo toto spoluvlastníctvo zrušené a vysporiadané reálnou delbou medzi právnymi predchodcami žalovaných a právnym predchodcom žalobkyne. Žalobkyňa bola nútená podať túto žalobu, aby došlo k zápisu jej vlastníckeho práva na základe vyššie uvedeného právoplatného rozsudku Okresného súdu Brezno sp.zn. 2C/233/2010, nakoľko je univerzálnou sukcesorkou po pôvodnom spoluvlastníkovi D.. F. B.. Má teda naliehavý právny záujem domáhať sa touto určovacou žalobou, aby právoplatné výroky týkajúce sa vlastníckeho práva podľa právoplatného Rozsudku OS Brezno sp.zn.2C/233/2010 sa zapísali záznamovou listinou t.j. ďalším rozsudkom súdu do katastra nehnuteľností.

5. Lustráciou v oddelení C tunajšieho súdu bolo zistené, že o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným v katastrálnom území Pohorelá, obec X., okres B., na LV č.XXXX ako parcela CKN XXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXm², CKN XXX, záhrady o výmere XXXm², CKN XXX, záhrady o výmere XXXm² súd právoplatne rozhodol v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/233/2010, a to rozsudkom č.k. 2C/233/2010-158 zo dňa 20.12.2013, právoplatným vo výrokoch I. a II. dňom 01.12.2016. Uvedeným rozhodnutím súd podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam vyporiadal rozdelením veci podľa Geometrického plánu GeoPLUS s.r.o., číslo plánu XXXXXXXX-XXX/XXXX, ktorý tvorí súčasť tohto rozsudku a to nasledovne:

1/ Navrhovateľovi D.. F. B., Z.. XX.X.XXXX, B. X., V. XXX/XX súd prikázal do vlastníctva novovytvorené nehnuteľnosti podľa Geometrického plánu GeoPLUS s.r.o., číslo plánu XXXXXXXX-XXX/XXXX ako parcelu CKN XXX, záhrada o výmere XXX m², CKN XXX/X, zastavané plochy o výmere XX m², CKN XXX/X, zastavané plochy o výmere XXX m².

2/ Odporcovi v rade 1/ G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom X., A.. Z. Č..XXX, a odporcovi v rade 2/, F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., A.. Z. XXX, súd prikázal do podielového spoluvlastníctva, každému v rovnakom podiele, t.j. každému polovicu (1/2) k novovytvoreným nehnuteľnostiam podľa Geometrického plánu GeoPLUS s.r.o., číslo plánu XXXXXXXX-XXX/XXXX ako parcelu CKN XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², CKN XXX/X, zastavané plochy o výmere XXX m².

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Podľa § 107 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len OSP), ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

10. Podľa § 107 ods. 3 OSP, konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O vlastníckom práve právneho predchodcu žalobkyne k špecifikovaným nehnuteľnostiam súd právoplatne rozhodol v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/233/2010, a to rozsudkom č.k. 2C/233/2010-158 zo dňa 20.12.2013, právoplatným dňom 01.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/535/2014 - 187 zo dňa XX.XX.XXXX. V danej veci sa žalobca D.. F. B. nar. XX.X.XXXX (právny predchodca žalobkyne) domáhal svojou žalobou proti žalovaným Františkovi Bialikovi nar. 20.6.1927 (právny predchodca žalovaného 1) a proti F. B. nar.XX.XX.XXXX zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva nehnuteľností v k.ú. X. vedené na LV č. XXXX.

Zo spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 2C/233/2010 ďalej vyplýva, že právny predchodca žalobkyne zomrel dňa XX.XX.XXXX v priebehu právoplatne neskončeného súdneho konania sp.zn. 2C/233/2010 a podľa uznesenia Okresného súdu Brezno sp. zn. 2C/233/2010-230 zo dňa 22.11.2016 súd rozhodol, že bude v konaní pokračovať so žalobkyňou ako stranou sporu na strane žalobcu, ktorá sa v spojení s právoplatným osvedčením o dedičstve notára P. F. O., so sídlom v X. Č..A.. XD/XXX/XXXX, L. XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, sa stala výlučnou vlastníčkou pozemkov, ktoré tvoria predmet konaní sp. zn. 2C/233/2010 a 9C/5/2018.

Právny predchodca žalovaného 1/ zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda žalovaný 1/ sa stal účastníkom konania v súlade s ust. § 107 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok platného v čase úmrtia jeho právneho predchodcu, pôvodne žalovaného poručiteľa G. B., Z.. XX.XX.XXXX a tiež platného v čase právoplatnosti (26.01.2015) osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD/XXX/XXXX, L. XXX/XXXX po poručiteľovi G. B., vydaného notárom P. T. F. so sídlom B., a teda v spojení s osvedčením o dedičstve P. T. F., so sídlom v B., sp. zn. XD/XXX/XXXX, L. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, sa žalovaný 1/ stal výlučným vlastníkom pozemkov, ktoré tvoria predmet konaní sp. zn. 2C/233/2010 a 9C/5/2018. Potvrdenie vlastníckeho práva v dedičskom konaní bolo plne súladné so stavom majetku poručiteľa G. B. ku dňu jeho smrti dňa XX.XX.XXXX, ku ktorej došlo v priebehu právoplatne neskončeného súdneho konania sp.zn. 2C/233/2010 (k úmrtiu došlo ešte pred vynesení čiasťočne potvrdzujúceho rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/535/2014-187 zo dňa 25.09.2014, ktorý rozhodoval vo veci odvolaním napadnutého Rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 2C/233/2010-158 vydaného dňa 20.12.2013).

14. Prekážka právoplatne skončenej veci je legislatívne vyjadrená v ustanovení § 230 CSP. Cit. zák. ust. ustanovuje, že len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa vec prejednávať znova. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej teda bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednávaná. V zmysle tohto zákonného ustanovenia ide o rovnakú (tú istú) vec vtedy, ak ide v novom konaní o ten istý nárok alebo stav, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka toho istého predmetu konania a tých istých účastníkov. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je relevantné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ako majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie (napr. ak v jednom konaní vystupujú ako žalovaní a v druhom ako žalobcovia). Tých istých účastníkov sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia (z dôvodu singulárnej alebo univerzálnej sukcesie) účastníkov, ktorí sú (boli) účastníkmi už skončeného konania.

V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci. Účastníkmi konania o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k veci musia byť všetci spoluvlastníci, lebo právoplatný výrok súdu zaväzuje len účastníkov konania (vted. § 159 ods. 2 O.s.p.). Ide o tzv. nútené nerozlučné procesné spoločenstvo (§ 91 ods. 2 O.s.p.) všetkých spoluvlastníkov. Pokiaľ sa na konaní nezúčastnia všetci nerozluční spoločníci, súd nemôže návrhu vyhovieť pre nedostatok vecnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. novembra 2011, sp. zn. 4 Cdo 183/2011).

Ak účastník zomrie po vyhlásení rozsudku, avšak skôr, než sa konanie právoplatne skončilo, súd prvého stupňa postupuje podľa ustanovenia § 107 OSP a podľa povahy veci posúdi, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či v ňom môže pokračovať.

Najvyšší súd ČR v uznesení sp.zn. 22 Cdo 323/2015 zo dňa 25.08.2015 uviedol, že na rozdiel od žaloby určovacej, kde súd vydáva deklaratórne rozhodnutie, má rozhodnutie o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva konštitutívnu povahu a zakladajú sa ním, menia alebo rušia hmotnoprávne vzťahy. Toto rozhodnutie však môže skončiť tým, že žaloba bude zamietnutá. Také konanie tak v konečnom prípade nerieši prostredníctvom výroku otázku vlastníctva pozemku a nepredstavuje „nutný“ podklad pre zmenu zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností. Pokiaľ sa žalobca v súčasnom konaní domáha určenia vlastníckeho práva či právneho vzťahu z dôvodu, aby bola dosiahnutá zhoda medzi stavom právnym a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, nemôže zamietajúce rozhodnutie o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva tvoriť prekážku veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata) pre následný spor o určenie, či tu právny vzťah alebo právo k majetku je či nie je.

15. Na záver súd konštatuje, že nakoľko o vlastníckom práve žalobkyne k špecifikovaným nehnuteľnostiam bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom v prospech právneho predchodcu žalobkyne na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 2C/233/2010, súd v zmysle cit. ust. § 161 ods. 2 CSP predmetné konanie zastavil.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 CSP, zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobkyňa zavinila zastavenie konania tým, že podala žalobu o nároku, o ktorom súd už prv právoplatne rozhodol. Žalovaní 1/ a 2/ majú preto právo na náhradu trov konania voči žalobkyňi v plnom rozsahu.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).