

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20C/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206621
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206621.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcov: 1./ K.. L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. U. Č.. XXX, 2./ X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, N. Q., obidvaja zastúpení JUDr. Jánom Daránim, trvale bytom Demänová 214, Liptovský Mikuláš, proti žalovanej: K.. L. R., C.. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XB, N. Q., zastúpená Beňo & partners advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, Poprad, v spore o určenie, že do dedičstva po poručiteľovi L. T. patrí 1/23-ina pozemku CKN parc. č. 310/28 zapísaného na LV č. XXX pre kat. úz. G. U., takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 27.09.2017, sa žalobcovia domáhali voči žalovanej určenia, že do dedičstva po poručiteľovi L. T., naposledy bytom G. U. XX, zomr. 11.11.2002, patrí spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/23-ina pozemku C-KN parcelné č. 310/28, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX pre kat. úz. G. U.. Podaním, doručeným súdu dňa 29.05.2018, žalobcovia navrhli, aby súd prerušil konanie, ktoré začalo na základe ich žaloby, na dobu troch mesiacov, pretože medzi stranami prebiehajú mimosúdne rokovania s tým, že strany sporu vyjadrili vôľu vyriešiť spor uzavretím kúpnej zmluvy, po ktorej zavkladovaní v katastri nehnuteľností zoberú žalobcovia žalobu späť. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 06.06.2018, sp. zn. 20C/35/2017-181 konanie prerušil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.06.2018.

2. Podaním doručeným súdu dňa 29.11.2018 zobral splnomocnený zástupca žalobcov žalobu v celom rozsahu späť, pričom uviedol, že strany sporu sa dohodli na tom, že každý z nich si sám uhradí svoje trovy súvisiace so súdnym konaním.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniла zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Postupujúc podľa uvedenej právnej úpravy súd konanie zastavil v dôsledku dispozičného úkonu žalobcov, ktorým žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť. K späťvzatiu žaloby došlo po

predbežnom prejedaní sporu, pričom bola predložená dohoda o urovaní, z ktorej vyplýva mimosúdne riešenie sporu a z ktorej možno vyvodíť aj súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Obe strany sporu vyjadrili ochotu riešiť vec mimosúdne. Strany sporu zavinili zastavenie konania. Keďže si žiadna zo strán trovy konania neuplatnila, súd náhradu trov konania žiadnej zo strán nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.