

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010350
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718010350.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Márie Maliniakovej a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaného Š. D., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 03. 12. 2018 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný Š. D.Ľ., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom G., C.. L. XXXX,

uznáva sa za vinného, preto že

v úmysle získať pre seba neoprávnený majetkový prospech po tom, ako vo večerných hodinách v presnejšie nezistený deň v novembri 2017 našiel v blízkosti pohostinstva zariadenia Papuča a ulice C. L. v G., okres G. na zemi pri chodníku spadnutý originálny kľúč s označením BMW od centrálneho ovládania od osobného motorového vozidla značky BMW 320 D evidenčné číslo G. XXX C. šedomodrej farby, VIN: W., ktorý kľúč následne aj vyskúšal a tak zistil, že predmetné vozidlo je v blízkosti zaparkované a má slabú batériu, následne sa dňa 27. novembra 2017 v čase okolo 18.00 hod na miesto parkovacej plochy pred obytným domom v G. na ulici C.. L. vchod XX vrátil na inom osobnom motorovom vozidle spoločne s H. H., nar. XX.XX.XXXX. ktorého požiadalo pomoc so spojzdením a odtiahnutím vozidla, prišiel k tam odstavenému uzatvorenému osobnému motorovému vozidlu značky BMW 320 D a za pomoci nájdeného originálneho kľúča od centrálneho uzamykania a prinesených štartovacích káblov sa najskôr vozidlo pokúsil naštartovať, čo sa mu nepodarilo, tak ho odbrzdil, pretlačil na druhú stranu cesty a po opakovanom pokuse už aj za pomoci naštartovaného vozidla H. H. vozidlo BMW naštartoval spojzdnal, ako vodič sa previezol sa na ňom v okolí mesta G. a P. a následne vozidlo v P. L., okres G., zaparkoval vo dvore pri rodinnom dome číslo XXX, kde bolo odcudzené osobné motorové vozidlo následne nájdené políciou SR a dňa 30.11.2017 aj s pravým kľúčom zabezpečené pre účely trestného konania, čím takto spôsobil krádežou vozidla jeho majiteľovi E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., H.. K.. Š. XXX/X škodu vo výške 3.450, - Eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a § 125 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. k), písm. l) písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 06. 06. 2018 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/526/17/6611 obžalobu na Š. D. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a § 125 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný Š. D. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 3/2018, zo záverov ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota odcudzeného vozidla BMW 320d bola ku dňu 27. 11. 2017 3.450,- Eur

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 99 - 100), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/90/2017 (č.l. 106), výpis z evidencie priestupkov (č.l. 101 - 104), správa na obžalovaného (č.l. 105).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní o tom, že nepopiera spáchanie skutku, bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Obžalovaný Š. D. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na §

138 písm. e) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. k) Trestného zákona, t.j. že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v prejednávanej príhode predstavuje 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil 10 priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejme, že bol doteraz 1 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/90/2017 zo dňa 22. 08. 2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, do 31. 10. 2018. Z uvedeného je zrejme, že prejednaného skutku sa obžalovaný dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, teda pod dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby, za použitia mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona. Súd obžalovanému mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby s poukazom na jeho postoj ku spáchanému trestnému činu, ako aj s poukazom na to, že dobrovoľne uhradil poškodenému spôsobenú škodu, Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.