

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201696
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718201696.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Z. S., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XX, proti žalovaným: 1/ Z. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D., S. E. XXXX/X, 2/ M. Z., H.. X.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 3/ C. C., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., F. XXXX/XX, X/ A. Z., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C., B. XXXXX/X, 5/ P. P., H.. X.X.XXXX, R. C., E., C. XXX/XXX, 6/ G. P., H.. X.X.XXXX, R. C. E., C. XXX/XXX, 7/ S. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K., Č. L. XXXX/XXX, 8/ Z. S., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 9/ N. Š., H.. X.X.XXXX, R. C. D., D. XXXX/X, 10/ B. D., H.. XX.X.XXXX, R. C. N. XX, 11/ A. A. C., S., R. C. D., K. XXXX/XX, 12/ E. K., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 13/ X. E., H.. X.X.XXXX, R. C. S. Z. XXX, 14/ P. P. Š.G., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., K. XXXX/XX, 15/ G. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D., S. E. XXXX/XX, 16/ C. C.T., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., D. XXX/XX, 17/ O. C., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., D. XXX/XX, 18/ A. E., H.. XX.X.XXXX, R. C. E., C. XX/XX, 19/ B. Z., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 20/ B. D., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 21/ B. Z.F., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K., K. XXXX/XX, 22/ Z. K. Z., H.. XX.X.XXXX, R. C. K., K. XXXX/XX, 23/ Z. D., P.: XX XXX XXX, K. K.M. D., C. X, 24/ A. E., H.. XX.X.XXXX, R. C. Š. H. X., Š.Ý. Q. XXX/XX, 25/ Z. E., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 26/ C. E., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 27/ Ľ. D., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 28/ Q. O., H.. X.X.XXXX, R. C. Z. F. XXX, 29/ N. E., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 30/ Z. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 31/ B. E., H.. X.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 32/ G. D., H.. XX.X.XXXX, R. C. K., H. XXX/X, 33/ Z. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 34/ S. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K., S. D. XXXX/XX, 35/ Z. Z., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 36/ A. T., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 37/ A. T., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 38/ K. U., H.. X.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 39/ E. D., H.. XX.X.XXXX, R. C. K. XX, 40/ E. - D., K.Q.X., P.: XX XXX XXX, K. K. D., F. XX, 41/ P. Č.E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 42/ Z. E., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., Z. R. XXXX/XX, 43/ B. E., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., Z. R. XXXX/XX, 44/ Z. L., H.. XX.X.XXXX, R. C.R. D., C. XXXX/XX, 45/ K. X., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 46/ G. X., H.. X.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 47/ Q. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 48/ Z. S., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., Z. H. XX, 49/ K. O., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 50/ P. O., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 51/ U. E., H.. X.XX.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 52/ B. E., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 53/ B. L., H.. X.XX.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 54/ P. T., H.. X.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 55/ Z. T., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 56/ S. K., H.. X.XX.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 57/ T. K., H.. X.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 58/ Š. L., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 59/ B. L., H.. X.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 60/ S. C., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 61/ P. C., H.. X.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 62/ S. Č., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 63/ N. E., H.. X.XX.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 64/ A. E., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 65/ T. O., H.. XX.X.XXXX, R. C. Z. F. XXX, 66/ E. Č., H.. XX.X.XXXX, R. C. D., C. XXXX/XX, 67/ A. Č.E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S. Q., D. XX/XX a 68/ Z. Z. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. N. F., E. XXX, zastúpeným správcom: Prvá teplárenská, a.s., IČO: 36 227 528, so sídlom Holíč, J. Čabelku 1469/1 a dražobníkovi: Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703, so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd ukladá správcovi Prvej teplárenskej, a.s., IČO: 36 227 528, so sídlom Holíč, J. Čabelku 1469/1 povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti, a to k bytu č. XX, X. poschodie, vchod XX, v bytovom dome č. XXXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX zapísaným Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre obec a katastrálne

územie D. v podiele 1/1, ako aj k spoločným častiam a spoločným zariadeniam domu súpisné číslo XXXX a k spoluvlastníckemu podielu k pozemkom parc. č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX vo veľkosti 135/10000, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

II. Súd ukladá dražobníkovi Dražobnej spoločnosti, a.s., IČO: 35 849 703, so sídlom Bratislava, Zelinárska 6 povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby k nehnuteľnosti, a to k bytu č. XX, X. poschodie, vchod XX, v bytovom dome č. XXXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX zapísaným Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie D. v podiele 1/1, ako aj k spoločným častiam a spoločným zariadeniam domu súpisné číslo XXXX a k spoluvlastníckemu podielu k pozemkom parc. č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX vo veľkosti 135/10000, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.11.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha určenia neplatnosti rozhodnutia vlastníkov, ktorým sa začal výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil správcovi Prvej teplárenskej, a.s. povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva a dražobníkovi Dražobnej spoločnosti, a.s. povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a to k bytu č. XX, X. poschodie, vchod XX, v bytovom dome č. XXXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX zapísaným Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie D. v podiele 1/1, ako aj k spoločným častiam a spoločným zariadeniam domu súpisné číslo XXXX a k spoluvlastníckemu podielu k pozemkom parc. č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX vo veľkosti 135/10000. Návrh odôvodnil tým, že existuje dôvodná obava, že výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby môže dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím, hoci rozhodnutie vlastníkov bytov a nebytových priestorov o podaní návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby považuje za absolútne neplatný právny úkon, keďže správca porušil viaceré povinnosti vyplývajúce mu zo zákona týkajúce sa vedenia schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/12/2018 mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 14.6.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.9.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/145/2018-134 zo dňa 3.9.2018, súd návrh navrhovateľa (v tomto konaní žalobcu) na nariadenie neodkladného opatrenia proti vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome so súpisným číslom XXXX v D., C. XX-XX odmietol, druhým výrokom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti spoločnosti DRAŽOBNÁ SPOLOČNOSŤ, a.s. zamietol a tretím výrokom žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) CSP neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

9. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

13. Podľa § 133 ods. 1, ods. 2 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

14. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

16. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

17. Podľa § 151b ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom.

18. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách (ďalej len zákon č. 527/2002 Z. z. dražobníkom je osoba, ktorá organizuje dražbu a spĺňa podmienky ustanovené týmto a osobitným zákonom 8) a vzniklo jej oprávnenie na prevádzkovanie príslušnej živnosti. Ak ide o majetok územných samosprávnych celkov alebo o majetok štátu, môže byť dražobníkom aj územný samosprávny celok alebo príslušný orgán štátnej správy.

19. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. navrhovateľom dražby je vlastník predmetu dražby, osoba, ktorá vykonáva záložné právo (ďalej len "záložný veriteľ"), alebo iná osoba, ktorá je oprávnená navrhnuť vykonanie dražby podľa osobitného zákona. 9) Navrhovateľ dražby je povinný písomne vyhlásiť, že predmet dražby je možné dražiť. Ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, je povinný písomne vyhlásiť aj pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva podľa tohto zákona (§ 16 ods. 3).

20. Podľa § 8b ods. 1 písm. h/ zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len zákon č. 182/1993 Z. z.) pri správe domu je správca povinný podať návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby 12ac) bytu alebo nebytového priestoru v dome na uspokojenie pohľadávok podľa § 15 na základe rozhodnutia podľa § 14b ods. 1 písm. o).

21. Podľa § 9 ods. 7, ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. spoločenstvo a správca sú povinní vykonávať správu domu samostatne v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci; toto zastupovanie trvá, ak sa v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločenstva alebo správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo a správca zastupujú v konaní pred súdom a iným orgánom verejnej moci aj vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome,

a) proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, návrh na začatie konania o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo zákaz výkonu záložného práva podaný iným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome,

b) ktorí sa domáhajú úhrady dlhu alebo plnenia inej povinnosti vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome.

22. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo 16) v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností. 17)

23. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Účelom neodkladného opatrenia je podľa zákona rýchla, i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí zvážiť rozsah navrhovaného obmedzenia, t.j. či uložením povinnosti žalovanému nedôjde k zásahu do jeho vlastníckych práv nad nevyhnutnú mieru, resp. k obmedzeniu alebo znemožneniu jeho podnikania a či uloženie tohto obmedzenia sleduje legitímny cieľ.

24. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôvody a dospel k záveru, že v danom konaní je splnený predpoklad umožňujúci nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi (oznámenie o dražbe, oznámenie o začatí výkonu zákonného záložného práva, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, plnomocenstvo udelené Dražobnej spoločnosti, a.s.) preukázal, že správca Prvá teplárenská, a.s. zastupujúci vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné č. XXXX podal návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti, a to bytu vo výlučnom vlastníctve žalobcu, na základe ktorého návrhu Dražobná spoločnosť, a.s. začala výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Žalobca však namieta platnosť rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov, na základe ktorej skutočnosti spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal žalobu o určenie neplatnosti tohto rozhodnutia. Súd konštatuje, že žalobca hodnoverným spôsobom preukázal skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nakoľko realizáciou dobrovoľnej dražby môže dôjsť k vzniku ujmy na právach žalobcu, a to konkrétne na jeho práve na súkromie a rodinný život, ako aj právo na nedotknuteľnosť obydlia, hoci vo veci samej ešte nebolo rozhodnuté. Súd je toho názoru, že ani zákon o dobrovoľných dražbách nesmie byť odňatý zo súdnej kontroly za účelom poskytnutia ochrany obydlia. Žalobca sa totiž vo veci samej domáha určenia neplatnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov, pričom v prípade úspechu žalobcu vo veci samej by bol výkon záložného práva realizovaný nezákonne a vznikol by tak dôvod na vyhlásenie dobrovoľnej dražby za neplatnú. Súčasne po ukončení dobrovoľnej dražby by došlo k narušeniu právnej istoty vydražiteľa, ak by bola dražba vyhlásená za neplatnú. Súd uvádza, že bezodkladnou úpravou pomerov sa neprejudikujú práva a povinnosti strán sporu ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi, pričom jej obsahom nie je súd v neskoršom konaní viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak.

25. Súd je toho názoru, že v danom prípade sa nejedná o prekážku rozhodnutej veci, nakoľko uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezakladá vo vzťahu k prípadnému novému návrhu prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Uznesením č. k. 3C/12/2018-32 zo dňa 14.6.2018 Okresný súd Skalica odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia proti vlastníkom

bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome, a to z dôvodu jeho vady spočívajúcej v nesprávnom označení osoby, proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať. V novom návrhu však žalobca žalovaných riadne identifikoval v zmysle § 133 CSP (doplnením návrhu zo dňa 26.11.2018) a teda nemožno postupovať podľa § 161 ods. 2 CSP a zastaviť konanie pre nedostatok negatívnej procesnej podmienky podľa § 230 CSP. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že hoci bol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej právnej veci sp. zn. 3C/12/2018 proti Dražobnej spoločnosti, a.s. (t.j. ide o totožnosť osôb) zamietnutý, žalobca sa novým návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia z iného dôvodu, keďže spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Navyše doložil zápisnicu zo schôdzy vlastníkov bytov a nebytových priestorov, t.j. ide o takú zmenu skutkových okolností, ktorej zásadne prekážka právoplatne rozhodnutej veci nebráni.

26. V súvislosti so skutočnosťou, že z navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva uloženie povinnosti iným osobám ako stranám sporu súd uvádza, že hoci CSP explicitne neuvádza, že ním možno uložiť povinnosť aj tretej osobe, nemožno vylúčiť nariadenie ani takého neodkladného opatrenia. V danom prípade vo veci samej sa žalobca domáha určenia neplatnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a to proti ostatným vlastníkom v dome. Z ustanovenia § 9 ods. 8 vyplýva, že správca v takom konaní zastupuje v konaní pred súdom vlastníkov bytov a nebytových priestorov a zároveň v zmysle § 8b ods. 1 písm. h/ zákona č. 182/1993 Z. z. podáva návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby, z ktorého dôvodu je ho v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia potrebné považovať za samostatný subjekt.

27. Na základe uvedených skutočností možno uzavrieť, že u žalobcu hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy na jeho právach, keďže realizáciou dobrovoľnej dražby by žalobca prišiel o svoje obydlie, ktoré je chránené Ústavou Slovenskej republiky, a je teda naplnená podmienka v zmysle § 325 ods. 1 CSP odôvodňujúca potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žalobca preukázal existenciu dôvodov oprávňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, preto nariadil neodkladné opatrenie v zmysle jeho návrhu. Súd zároveň uvádza, že uložením povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva, resp. úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a na strane žalovaných, ako ani strane dražobnej spoločnosti nevznikne neprímeraná ujma. Žalovaní môžu pohľadávku voči žalobcovi vymáhať aj iným procesným postupom, a to napríklad na základe exekučného titulu podať návrh na výkon exekúcie. Zároveň v prípade neúspechu žalobcu vo veci samej by nariadené neodkladné opatrenie zaniklo a žalovaní by tak mohli pokračovať v realizácii výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby.

28. Súd o náhrade trov konania nerozhodoval, nakoľko neodkladné opatrenie nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (t.j. nejedná sa o neodkladné opatrenie, ktoré konzumuje vec samu), a teda nemožno v danom prípade postupovať v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).