

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12Csp/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218202980
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218202980.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kudravou v sporovej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., Lazarská 13/8, Praha 2, Česká republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, Bratislava, IČO: 35 968 079, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: V. M., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XXXX/XX, J. - O., o zaplatenie 144,98 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 144,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 144,98 € od 16.04.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.03.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 144,98 € s príslušenstvom a zaplatiť trovy konania, z titulu nezaplateného poistného.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel poistenie pre prípad smrti, prostredníctvom Návrhu na uzatvorenie zmluvy. Žalobca daný návrh akceptoval na základe ust. § 791 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník") žalobca vydal žalovanému písomné potvrdenie o uzavretí poistenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému Poistenie pre prípad smrti, so začiatkom poistenia dňa 19.06.2015 a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné s intervalom platenia 2krát ročne, vo výške 228,57 €. Žalovaný uhradil posledné poistné ku dňu 18.12.2015. Žalobca následne vyzýval žalovaného na uhradenie splatného poistného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade dlžného poistného nedošlo, zaslal žalobca žalovanému Oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, v zmysle ktorého žalovanému oznámil, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 15.04.2016. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca vypočítal za uvedené obdobie dlžné poistné vo výške 144,98 €. Vzhľadom na uvedené, predstavuje dlžný nárok žalobcu z titulu uzavretej Zmluvy sumu vo výške 144,98 €.

3. Súd v konaní vydal dňa 24.05.2018 platobný rozkaz, č.k. 12Csp/37/2018-130, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 27.08.2018, č.k. 12Csp/37/2018-139, a to z dôvodu, že žalovanému sa nepodarilo

doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk. Súd vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného za účelom doručovania žaloby, avšak tieto úkony boli bez výsledku.

4. V súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

5. Dňa 15.11.2018 zverejnil súd na webovej stránke súdu a úradnej tabuli Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 03.12.2018, bez nariadenia ústneho pojednávania.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Z Návrhu poisťnej zmluvy rizikového životného poistenia vyplýva, že žalovaný ako poistník uzatvoril so žalobcom ako poisťovateľom poisťnú zmluvu, v ktorej sa zaviazal uhradiť žalobcovi 2krát ročne poistné vo výške 228,57 €.

8. Z Poisťky čísla zmluvy XXXXXXXXXXXX vyplýva, že dňa 19.06.2015 začal poisťný vzťah medzi žalovaným a žalobcom.

9. Z druhej upomienky k poisťnej zmluve zo dňa 22.02.2016 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného nedoplatku na poisťnom vo výške 224,07 €, v lehote jedného mesiaca. Z doručienky vyplýva, že upomienka sa vrátila žalobcovi s označením zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

10. Z výzvy na úhradu dlhu, zo dňa 18.07.2017 vyplýva, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 162,38 €, ktorý mal žalovaný uhradiť do 24.07.2017.

11. Zo zániku poisťnej zmluvy pre neplatenie poistného vyplýva, že poisťný vzťah zanikol ku dňu 15.04.2016, s tým že žalobcovi vznikol nárok na náhradu dlžnej sumy vo výške 144,98 €.

12. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

13. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa ustanovenia § 788 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

16. Podľa ustanovenia § 791 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poisťky, vydá poisťiteľ tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poisťky. Pokiaľ treba podľa poisťných podmienok poisťku predložiť na uplatnenie práva na poistné plnenie, môže poisťiteľ požadovať, aby sa poisťka pred vydaním druhopisu umorila.

17. Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

18. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanému je dôvodná a preto jej súd vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. Súd mal z vykonaného dokazovania za dostatočne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, ktorý vznikol na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorá vznikla na základe súhlasu s návrhom na uzatvorenie zmluvy. Na základe poistnej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť platiť žalobcovi v stanovených lehotách poistné. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním poistného, poistný vzťah podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikol. Zánikom poistného vzťahu vznikol žalobcovi nárok podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na poistné za dobu do zániku poistenia. Poistný vzťah zanikol ku dňu 15.04.2016. Ku dňu zániku poistného bolo dlžné poistné vo výške 144,98 €. Túto sumu je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi.

23. Nakoľko žalovaný do dnešného dňa neuhradil žalobcovi dlžnú sumu dostal sa do omeškania, čím vznikol žalobcovi nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 144,98 € od 16.04.2016 do zaplatenia, s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995Z.z.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku)..