

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Csp/123/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209261  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417209261.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: INT-COR spol. s.r.o., so sídlom Lučenec, Haličská 76, IČO: 36 023 876, zastúpený advokátom Mgr. Petrom Mesárošom, so sídlom Nitra, Bottova 34 proti žalovanému: E. F., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. P., S. I. XX, zastúpený advokátom Mgr. Milošom Čičmancom, so sídlom Poprad, Štefánikova 887/53, o žalobe na zaplatenie sumy 2.344,44 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.344,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne počítaný od 14.10.2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd svedkovi L. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. H.: S. XXX  
p r i z n á v a svedočne v rozsahu 100% voči žalovanému.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v pomere 100% trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovaného sumy vo výške 2.344,44 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa doručenia žaloby žalovanému do zaplatenia titulom náhrady škody v zmysle § 427 ods.1, § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka. V žalobe uviedol, že dňa 19.8.2015 došlo k dopravnej nehode, ktorú zapríčinil žalovaný. V dôsledku dopravnej nehody došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu, poisťné plnenie mu bolo vyplatené z havarijného postenia. Uvedené škoda nebola predmetom sporu. Žalovaný spôsobil dopravou nehodou aj inú škodu spolu vo výške 2.344,44 € ktorá je predmetom sporu a tvorená: sumou 250 € bez DPH za polep autoreklamy na poškodenom motorovom vozidle; sumou 138.30 € bez DPH za opravu vysávača FESTOOL, ktorý bol poškodený pri dopravnej nehode, nakoľko sa nachádzal v poškodenom motorovom vozidle; sumou 48.05 € bez DPH za opravu kotúčovej píly, ktorá bola poškodená pri dopravnej nehode, nakoľko sa nachádzala v poškodenom motorovom vozidle; sumou 212,53 € bez DPH za odťah poškodeného motorového vozidla; sumou 1375 € bez DPH za nájom náhradného motorového vozidla počas doby, po ktorú nemohol žalobca užívať svoje motorové vozidlo; sumou 57 € bez DPH za remontáž GPS systému v poškodenom motorovom vozidle; sumou 14 € bez DPH za mesačnú diaľničnú známku; sumou 135 € bez DPH za poškodený výrobok žalobcu, ktorý bol poškodený pri dopravnej nehode, nakoľko sa nachádzal v poškodenom motorovom vozidle; sumou 54,56 EUR ako náhrada mzdy za dvoch zamestnancov (H. W., L. H.), ktorí sa nachádzali v poškodenom motorovom vozidle a sumou 60,- EUR za vyslané náhradné motorové vozidlo pre zamestnancov k miestu dopravnej nehody.

2. Súd o žalobe žalobcu rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 5Csp/123/2017 zo dňa 10.10.2017. Žalovaný voči platobnému rozkazu podal odpor, vzhľadom na to súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 13.11.2017 zrušil.

3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že žalobu žalobcu považuje za nedôvodnú a neopodstatnenú čo do dôvodu a výšky, nakoľko žalobca nepreukázal oprávnenosť uplatneného nároku. Žalovaný bol zmluvne poistený voči zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v spoločnosti OBCHODNÁ POISŤOVACIA A ŽAISŤOVACIA SPLOČNOSŤ ASTRA S.A., pobočka poisťovne z iného členského štátu, ktorá však stratila povolenie na prevádzkovanie svojej činnosti a z toho dôvodu nedošlo k poisťnému plneniu. Žalovaný tvrdil, že žaloba nepreukázala porušenie právnej povinnosti, vznik škody a príčinnú súvislosť. Faktúry, ktoré žalobca v spore predložil, nemožno považovať za právny titul pre uplatnenie náhrady škody, nakoľko sú len účtovným a daňovým dokladom. Platobný rozkaz žiadal zrušiť a vo veci nariadiť pojednávanie.

4. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že z podaného odporu nevyplýva, že by žalovaný spochybňoval že k dopravnej nehode došlo. Uviedol, že preukázal výšku škody, ktorá je v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ktorú zaviniť žalovaný. Doplnil, že žalobca má právo sa domáhať náhrady škody voči žalovanému, aj keď bol žalovaný poistený.

5. Žalobca na pojednávaniach navrhol vykonať dôkaz výsluchom konateľov žalobcu a vykonať dôkaz výsluchom svedkov, zamestnancov žalobcu, ktorí boli prítomní pri dopravnej nehode H. W. I. L. H.. Uviedol, že škoda, ktorú si v spore uplatnil, je škoda, ktorá vznikla v priamej súvislosti s dopravnou nehodou. Pokiaľ by k dopravnej nehode nedošlo, mohol žalobca ďalej pokračovať v jazde a nevznikla by žiadna škoda. Vznikla nutnosť premiestniť zamestnancov, ktorí boli účastní dopravných nehody náhradným motorovým vozidlom. Tiež vznikla nutnosť zakúpenia diaľničnej známky, ktorú si musel žalobca zakúpiť po dopravnej nehode, aby ju mohol dať na iné vozidlo. Samotný žalobca nemal k dispozícii vlastné náhradné vozidlo, a toho dôvodu to musel riešiť prenájmom iného vozidla. Žalobca, vzhľadom na tvrdenie žalovaného, v priebehu sporu predložil súdu dôkaz o úhrade plnení, ktoré si v spore ako škodu uplatňuje od žalovaného.

6. Žalovaný prostredníctvom svoj právneho zástupcu na pojednávaniach, okrem iného uviedol, že sumu 750 € je ochotný žalobcovi zaplatiť, čiže časť z uplatnenej sumy 1.375 € za nájom náhradného motorového vozidla počas doby, po ktorú nemohol žalobca užívať svoje motorové vozidlo. Konštatoval, že na škodu, ktorú si uplatňuje žalobca, nie je možné aplikovať ustanovenie § 427 Občianskeho zákonníka ako typ osobitnej zodpovednosti, ale nárok žalobcu treba podriaďiť pod ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka, pričom je nutné vychádzať z cien v čase vzniku poškodenia. Voči uplatnenej škode vzniesol výhrady: pokiaľ ide o časť nároku žalobcu vo výške 250 € za polep autoreklamy na poškodenom motorovom vozidle, poukázal na to, že ju nadobudol v roku 2011, čiže 4 roky pred dopravou nehodou; žalobca mohol použiť aj iné svoje motorové vozidlo, ako náhradné vozidlo; náhrada za náhradné motorové vozidlo, je uplatnená vo vyššej výške, správne mala byť 16, 51 € a nie 60 €; diaľničnú známku si žalobca zakúpil až po dopravnej nehode; nepreukázal nárok na zaplatenie náhrady mzdy za zamestnancov; poškodený výrobok si žalobca mohol opraviť vo vlastnej réžii; zamestnanci neboli odmeňovaní hodinovou mzdou, ale mesačne. Žalovaný tvrdil, že žalobca v spore nepreukázal, že veci, za ktoré sa domáha náhrady škody, boli v čase dopravnej nehody v motorovom vozidle. Žalobca tiež nepreukázal, že faktúry skutočne uhradil (pred predložením dôkazu zo strany žalobcu). Konštatoval, že žalobcovi by vznikol nárok, len na úhradu priamej škody, pričom žalobca si v spore uplatnil nepriamu škodu.

7. Podľa § 427 ods.1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

8. Podľa § 427 ods.2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

9. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

10. Podľa § 442 ods.3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

11.Podľa § 517 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č 87/1995 Z.z. účinný do 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13.V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná.

14.Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov upravená v § 427 až 431 je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Na vznik tejto zodpovednosti sa teda nevyžaduje zavinené konanie Ustanovenie § 427 upravuje subjekt tejto zodpovednosti, pričom podľa odseku 1 je tento subjekt určený bez ohľadu na to, prevádzkou akého dopravného prostriedku bola škoda spôsobená. Podľa odseku 2 zodpovedajú iba prevádzkovatelia (zákon používa jazykovo nesprávny pojem "prevádzateľ") určitých dopravných prostriedkov. Subjektom tejto zodpovednosti môže byť však aj osoba odlišná od osôb uvedených v § 427, ak sú splnené podmienky ustanovené v § 430. Zodpovednosť za škodu podľa § 427 spočíva v tom, že ide o zodpovednosť za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku. Medzi osobitnou povahou prevádzky a medzi spôsobenou škodou musí byť príčinná súvislosť. Čo treba považovať za osobitnú povahu prevádzky Občiansky zákonník priamo nevymedzuje. Osobitná povaha spočíva v tom, že z tejto prevádzky vyplýva pre okolitý svet zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku. Zdroju zvýšeného nebezpečenstva nemožno čeliť ani vhodnými opatreniami technického charakteru pri udržiavaní dopravných prostriedkov v stave spôsobilom na riadne užívanie, ani riadnym spôsobom ich užívania v súlade s príslušnými pravidlami premávky. Zdroje zvýšeného nebezpečenstva spočívajú často v skutočnostiach, na ktoré ani prevádzkovateľ, ani vodič nemôžu vplyvať (napr. materiálové vady, únava materiálu, zlyhanie ovládacieho mechanizmu a pod.). Preto je odôvodnená objektívna zodpovednosť. V záujme ochrany tretích (nezúčastnených) osôb sa riziko z prevádzky prenáša výlučne len na prevádzkovateľa. U prevádzkovateľa motorového vozidla je toto riziko znášania následkov zodpovednosti za škody spôsobené ich prevádzkou zmiernené tým, že každý prevádzkovateľ je zo zákona poistený pre prípad vzniku svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (pozri zákon č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov). Podľa ustanovenia § 427 ods.1 sú objektmi zodpovednosti za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu. Pri osobách vykonávajúcich dopravu (či už dopravu osôb alebo dopravu nákladu) je zodpovednosť za škodu podľa § 427 daná bez ohľadu na to, o aký dopravný prostriedok ide; môže ísť o motorové vozidlo, lietadlo, motorové plavidlo, ale aj o iný dopravný prostriedok. Podľa ustanovenia § 427 ods.2 za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky zodpovedá aj iný prevádzkovateľ (t.j. taký, ktorý na rozdiel od subjektov uvedených v odseku 1 nevykonáva dopravu) motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzkovateľ lietadla. Organizáciami vykonávajúcimi dopravu uvedenými v § 427 ods. 1 OZ treba rozumieť iba dopravné organizácie, ktorých hlavnou hospodárskou činnosťou je organizovanie a uskutočňovanie cestnej, železničnej, vodnej a vzdušnej dopravy osôb a nákladov. Tieto organizácie zodpovedajú vždy za škodu spôsobenú prevádzkou ich dopravných prostriedkov každého druhu podľa § 427 ods. 1 OZ (teda na základe zodpovednosti za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky bez zreteľa na zavinenie) bez ohľadu na to, či v súvislosti so vznikom škody išlo o dopravu, ktorá bola poskytovaná prepravných služieb iným organizáciám alebo občanom, alebo o dopravu v rámci plnenia iných úloh. Ak však nejde o organizáciu vykonávajúcu dopravu, zodpovednosť podľa § 427 OZ vzniká v prípade, keď ide o prevádzkovateľa motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj lietadla.

15. Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk. Aj skutočná škoda aj ušlý zisk je majetkovou ujmu, ktorá postihla poškodeného v dôsledku vzniku zodpovednosti za škodu, ktorú niekto iný spôsobil poškodenému. Následky tejto majetkovej ujmy možno spravidla odstrániť peňažným plnením. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred

spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Tento rozdiel v hodnote majetku treba nahradiť či už peňažným plnením, alebo uvedením veci do predošlého stavu. Pri úplnom zničení veci môže skutočná škoda spočívať aj v celej hodnote veci. Ustanovenie § 442 ods. 3 upravuje spôsob náhrady škody. Podľa tohto ustanovenia škoda sa uhradzuje zásadne v peniazoch. Takéto riešenie zodpovedá potrebám praxe.

16. Žalovaný bol povinne zmluvne poistený u spoločnosti OBCHODNÁ POISŤOVACIA A ZAISŤOVACIA SPLOČNOSŤ ASTRA S.A., pobočka poisťovne z iného členského štátu, ktorá však stratila povolenie na prevádzkovanie svojej činnosti a to na základe rozhodnutia Úradu pre dohľad nad finančným trhom v Rumunsku, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.8.2015. V zmysle zákona č. 136/195 o poistení a zaistení v Rumunsku v znení neskorších predpisov záväzky z poistných zmlúv budú hradené z Garančného fondu v Rumunsku. Ku dňu rozhodovania súdu Garančný fond Rumunska poistné plnenie neplnil. Žalobca mal právo uplatniť si svoj nárok voči žalovanému, ktorý má v danom spore pasívnu legitímáciu. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné.

17. Zodopovednosť žalovaného je daná v zmysle ustanovenia § 427 ods.2 Občianskeho zákonníka, nakoľko za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky zodpovedá aj iný prevádzkovateľ (t.j. taký, ktorý na rozdiel od subjektov uvedených v odseku 1 nevykonáva dopravu) motorového vozidla.

18. Žalobca v spore preukázal, že žalovaný zodpovedá za škodu spôsobenú dopravnou nehodou zo dňa 19.8.2015. Z Upovedomenia Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici Krajský dopravný inšpektorát, Diaľničné oddelenie PZ Žiar nad Hronom zo dňa 29.7.2017 vyplýva, že dňa 19.5.2015 sa stala dopravná nehoda na rýchlostnej ceste R1 v km 91,00 v smere jazdy od Novej Bane na Hronský Beňadik. O.. E. F. (žalovaný) ako vodič osobného motorového vozidla zn. S. M. L..Č.. W. XXX T. uvedenú dopravnú nehodu zaviniť, pričom účastníkom dopravnej nehody bol aj vodič dodávkového motorového vozidla zn. M. C. L..Č.. A. XXX T. H. W.. Žalovanému bola za spôsobenie dopravnej nehody uložená bloková pokuta. To, že dopravnú nehodu spôsobil žalovaný, vyplýva aj jeho konania a to riešenia poistnej udalosti u svojho poisťovateľa.

19. Žalobcom uplatnená škoda v celkovej výške 2.344,44 € pozostáva z viacerých škôd a to: suma 250 € bez DPH za polep autoreklamy na poškodenom motorovom vozidle; suma 138.30 € bez DPH za opravu vysávača FESTOOL, ktorý bol poškodený pri dopravnej nehode, nakoľko sa nachádzal v poškodenom motorovom vozidle; suma 48,05 € bez DPH za opravu kotúčovej píly, ktorá bola poškodená pri dopravnej nehode, nakoľko sa nachádzala v poškodenom motorovom vozidle; suma 212,53 € bez DPH za odťah poškodeného motorového vozidla; suma 1.375 € bez DPH za nájom náhradného motorového vozidla počas doby, po ktorú nemohol žalobca užívať svoje motorové vozidlo; suma 57 € bez DPH za remontáž GPS systému v poškodenom motorovom vozidle; suma 14 € bez DPH za mesačnú diaľničnú známku; suma 135 € bez DPH za poškodený výrobok žalobcu, ktorý bol poškodený pri dopravnej nehode, nakoľko sa nachádzal v poškodenom motorovom vozidle; suma 54,56 EUR ako náhrada mzdy za dvoch zamestnancov (H. W., L. H.), ktorí sa nachádzali v poškodenom motorovom vozidle a suma 60,- EUR za vyslané náhradné motorové vozidlo pre zamestnancov k miestu dopravnej nehody.

20. Nárok žalobcu na zaplatenie škody vo výške 250 € za polep autoreklamy na poškodenom motorovom vozidle je dôvodný. V spore nebolo sporné, že na motorovom vozidle žalobcu, ktoré bolo poškodené žalovaným pri dopravnej nehode, bol v čase dopravnej nehody polep autoreklamy, ktorá bola v dôsledku dopravnej nehody zničená. Žalobca v spore preukázal faktúrou č. XXXXXX zo dňa 27.5.2011, že dodávateľ KEART Emil Köböl Lučenec mu dodal polep autoreklamy v cene 250 € bez DPH. Žalobca výpisom z účtu preukázal, že uvedenú sumu dňa 14.6.2011 aj zaplatil ( 300 € vrátene DPH). Uvedená skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná. Súd je toho názoru, že žalobcovi vznikla v dôsledku dopravnej nehody, ktorú spôsobil žalovaný, škoda za polep autoreklamy. Následky tejto majetkovej ujmy možno odstrániť peňažným plnením. Žalobcovi vznikla škoda, ktorá spočíva v zmenšení jeho majetku. V prípade pokiaľ by k dopravnej nehode nedošlo, nemusel žalobca uvedený výdaj znovu vynakladať. Pri úplnom zničení veci skutočná škoda spočíva v celej hodnote veci. Ide o reálne náklady, keďže žalobca si tento polep autoreklamy musel znovu zabezpečiť. Uvedená majetková ujma vznikla žalobcovi už samotným zničením autoreklamy. Výška škody predstavuje majetkové hodnoty, ktoré musí žalobca vynaložiť na uvedenie do pôvodného stavu, v danej veci konkrétne kúpou nového polepu autoreklamy, a to bez ohľadu na to, či už finančné prostriedky aj reálne vynaložil. V tejto časti je žaloba žalobcu dôvodná.

21.Nárok žalobcu na zaplatenie škody vo výške 138,30 € za opravu vysávača FESTOOL súd považuje tiež za dôvodný. Žalobca v spore preukázal, vylúchom konateľa žalobcu E. G., že vysávač bol v čase dopravnej nehody v motorovom vozidle, bol poškodený, bol na ňom rozbitý vonkajší obal. Vonkajší obal sa už ako náhradný diel zadovážiť nedal. Tieto tvrdenia žalobcu potvrdil aj svedok H. W., ktorý ako vodič motorového vozidla bol priamo účastný dopravnej nehody. Svedok tiež potvrdil, že vysávač bol vkladný do motorového vozidla ako nepoškodený. Žalobca svoje tvrdenie, že vysávač bol pri dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný, poškodený, a že bol pred dopravou nehodou nepoškodený preukázal aj vylúchom svedka L. H., ktorý bol tiež ako spolujazdec (zamestnanec žalobcu) prítomný pri dopravnej nehode. Žalobca predložil v spore faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.9.2015, ktorou mu spoločnosť Fachman-EH Hobby s.r.o. Bratislava fakturovala za opravu vysávača FESTOOL sumu 165,96 € vrátane DPH, bez DPH suma 138,30 €. Žalobca výpisom z účtu preukázal, že za opravu vysávača zaplatil dňa 24.9.2015 sumu 165,96 € vrátane DPH. Žalobcovi vznikla škoda, ktorá spočíva v zmenšení jeho majetku o uplatnenú sumu 138,30 € (bez DPH). Aj v tejto časti bola žaloba žalobcu dôvodná a súd jej vyhovel.

22.Nárok žalobcu na zaplatenie škody vo výške 48,05 € za opravu kotúčovej píly súd považuje tiež za dôvodný. Žalobca v spore preukázal, vylúchom konateľa žalobcu E. G., že kotúčová píla bola v čase dopravnej nehody v motorovom vozidle, bola poškodená, mala dolámaný bočný kryt. Tieto tvrdenia žalobcu potvrdil aj svedok H. W., ktorý ako vodič motorového vozidla bol priamo účastný dopravnej nehody. Svedok tiež potvrdil, že kotúčová píla bola vkladná do motorového vozidla ako nepoškodená. Žalobca svoje tvrdenie, že kotúčová píla bola pri dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný, poškodená, a že bola pred dopravou nehodou nepoškodená preukázal aj vylúchom svedka L. H., ktorý bol tiež ako spolujazdec (zamestnanec žalobcu) prítomný pri dopravnej nehode. Žalobca predložil v spore faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.9.2015, ktorou mu spoločnosť Fachman-EH Hobby s.r.o. Bratislava fakturovala za opravu kotúčovej píly sumu 57,66 € vrátane DPH, bez DPH suma 48,05 €. Žalobca výpisom z účtu preukázal, že za opravu kotúčovej píly zaplatil dňa 7.10.2015 sumu 57,66 € vrátane DPH. Žalobcovi vznikla škoda, ktorá spočíva v zmenšení jeho majetku o uplatnenú sumu 48,05 € (bez DPH). Aj v tejto časti bola žaloba žalobcu dôvodná a súd jej vyhovel.

23.Nárok žalobcu na zaplatenie škody vo výške 212,53 € za odťah poškodeného motorového vozidla súd považuje tiež za dôvodný. V spore medzi stranami sporu nebolo sporné, že pri dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný, bolo poškodené motorové vozidlo žalobcu M. C. L..Č.. A. XXXBY. Žalobca v spore predložil faktúru č. XXXXXX, ktorou spoločnosť S.O.S. TEAM NITRA s.r.o., odťahová služba Nitra ako dodávateľ fakturovala spoločnosti autosport Szilágyi s.r.o. Lovinobaňa sumu 255,04 € s DPH (212,53 € bez DPH) za odťah motorového vozidla žalobcu. Žalobca súdu predložil aj príjmový pokladničný doklad a doklad o výbere z účtu, preukazujúce úhrady platby medzi vedenými subjektmi. Žalobca v spore predložil faktúru č. XXXXXXXX vystavenú spoločnosťou autosport Szilágyi s.r.o. Lovinobaňa zo dňa 23.9.2015, ktorou fakturoval žalobcovi sumu 255,04 € s DPH, suma 212,53 € bez DPH za odťah poškodeného motorového vozidla. Žalobca súdu predložil dôkaz o úhrade uvedenej sumy dňa 30.11.2018. Žalobca v spore preukázal, že ide o škodu, ktorá spočíva v zmenšení jeho majetku, a ktorá by nebola vznikla nebyť dopravnej nehody, ktorú spôsobil žalovaný.

24.Nárok žalobcu na zaplatenie škody vo výške 1.375 € za nájom náhradného motorového vozidla počas doby, po ktorú nemohol žalobca užívať svoje motorové vozidlo súd považuje tiež za dôvodný. V spore medzi stranami sporu nebolo sporné, že pri dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný, bolo poškodené motorové vozidlo žalobcu M. C. L..Č.. A. XXXBY. Žalobca v spore preukázal výpoveďou konateľa žalobcu E. G., že nemali k dispozícii vlastné motorové vozidlo, do ktorého by sa zmestili aj diely o dĺžke 3,5 metra, čo bolo nutné pre výkon ich práce, ktorým by nahradili motorové vozidlo, ktoré bolo poškodené pri dopravnej nehode. Žalobca v spore predložil faktúru č. XXXXXXXX vystavenú spoločnosťou autosport Szilágyi s.r.o. Lovinobaňa zo dňa 22.9.2015, ktorou fakturoval žalobcovi sumu 1.650 € s DPH, suma 1.375 € bez DPH za zapožičanie náhradného motorového vozidla M. C. od 19.8.2015 do 21.9.2015. Žalobca súdu predložil dôkaz o úhrade uvedenej sumy dňa 30.11.2018. Žalovaný v priebehu sporu uviedol, že z uplatnenej sumy 1.375 € je ochotný zaplatiť žalobcovi časť vo výške 750 €. S takýmto čiastočným plnením žalobca nesúhlasil. Súd konštatuje, že škodou je aj požičovné zaplatené za požičanie vozidla zrovnateľného s poškodeným, ak prevyšuje výdavky spojené s vyžívaním vlastného auta. Škodu spočívajúcu v tom, že žalobca vynaložil vyššie náklady na požičanie motorového vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ktoré nemohol používať v dôsledku poškodenia žalovaným, je treba považovať za skutočnú škodu,

ktorý je žalovaný, ako škodca, povinný uhradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Z predloženej faktúry je zrejmé, že žalobca si do spoločnosti zapožičal rovnaké motorové vozidlo ako bolo jeho motorové vozidlo, ktoré bolo pri dopravnej nehode poškodené a to M. C.. Z uvedenej faktúry rovnako vyplýva, že žalobca mal v nájme náhradné motorové vozidlo len určitý čas a to od 19.8.2018 do 23.9.2015. Žalobca v spore preukázal, že si v spore uplatnil škodu za nájom náhradného motorového vozidla len v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Žalobca v spore preukázal, že ide o škodu, ktorá spočíva v zmenšení jeho majetku, a ktorá by nebola vznikla nebyť dopravnej nehody, ktorú spôsobil žalovaný. Aj v tejto časti bola žaloba žalobcu dôvodná a súd jej vyhovel.

25.Nárok žalobcu na zaplatenie škody vo výške 57 € za remontáž GPS v poškodenom motorovom vozidle súd považuje tiež za dôvodný. Žalobca v spore preukázal, výsluchom konateľa žalobcu E. G., že išlo o GPS, ktorá slúžila na sledovanie pohybu vozidla žalobcu M. C. L..Č.. A. XXXBY a bola v ňom namontovaná. Žalobca predložil v spore faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.9.2015, ktorou mu spoločnosť Commander systems s.r.o. Bratislava fakturovala za remontáž GPS sumu 68,40 € vrátene DPH, bez DPH suma 57 €. Žalobca výpisom z účtu preukázal, že za remontáž GPS zaplatil dňa 7.10.2015 sumu 68,40 € vrátene DPH. Žalobcovi vznikla škoda, ktorá spočíva v zmenšení jeho majetku o uplatnenú sumu 57 € ( bez DPH). Aj v tejto časti bola žaloba žalobcu dôvodná a súd jej vyhovel.

26.Nárok žalobcu na zaplatenie škody vo výške 14 € za diaľničnú známku, ktorá bola v poškodenom motorovom vozidle žalobcu M. C. L..Č.. A. XXXBY súd považuje tiež za dôvodný. Medzi stranami spore nebolo sporné, že v čase dopravnej nehody poškodené motorové vozidlo žalobcu bolo opatrené diaľničnou známkou, ktorá bola v dôsledku dopravnej nehody, ktorú spôsobil žalovaný nepoužiteľná. Žalovaný voči uvedenej škode vzniesol výhradu, že žalobca súdu predložil doklad o zakúpení diaľničnej známky, kde je uvedený dátum 20.8.2015, čo je obdobie po dopravnej nehode. Žalobca v spore preukázal predloženým pokladničným dokladom, že diaľničnú známku zakúpil dňa 20.8.2015, čo je skutočne deň po dopravnej nehode. Žalobcovi vznikla škoda, majetková ujma, nakoľko musel zakúpiť novú diaľničnú známku, čiže logicky až po dopravnej nehode, nakoľko musel diaľničnou známkou opatriť iné motorové vozidlo, aby ho mohol užívať rovnako ako poškodené motorové vozidlo. Aj v tejto časti bola žaloba žalobcu dôvodná a súd jej vyhovel.

27.Nárok žalobcu na zaplatenie škody vo výške 135 € za poškodený výrobok žalobcu ( pracovnú dosku CORIAN), ktorý sa nachádzal v čase dopravnej nehody v poškodenom motorovom vozidle žalobcu, súd považuje tiež za dôvodný. Žalobca v spore preukázal, výsluchom konateľa žalobcu E. G., že dopravnou nehodou došlo k poškodeniu výrobku a to pracovnej dosky. Výpoveďou konateľa žalobcu O.. Q. J. žalobca v spore preukázal, že pracovná doska bola poškodená pri dopravnej nehode, nakoľko svedok ju prekladal z poškodeného motorového vozidla žalobcu. Túto pracovnú dosku pôvodne viezli do Trnavy, kde však nedošli pre dopravnú nehodu. Do uvedenej firmy museli ísť potom na druhý deň a boli nútení zobrať so sebou ešte ďalšieho pracovníka, nakoľko poškodenie výrobku museli riešiť až na mieste. Svedok H. W., ktorý ako vodič motorového vozidla bol priamo účastný dopravnej nehody potvrdil, pracovná doska bola poškodená pri dopravnej nehode, a že bola vkladná do motorového vozidla ako nepoškodená. Žalobca svoje tvrdenie, že pracovná doska bola pri dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný, poškodená, a že bola pred dopravnou nehodou nepoškodená preukázal aj výsluchom svedka L. H., ktorý bol tiež ako spolujazdec ( zamestnanec žalobcu) prítomný pri dopravnej nehode. Žalobca výšku škody preukázal kalkuláciou za opravu poškodeného výrobku žalobcom a to sumu 135 € bez DPH, ktorá suma pozostáva zo sumy 95 € za materiál a sumy 40 € za prácu. Pokiaľ žalovaný v spore tvrdil, že žalobca si mohol vykonať opravu poškodeného výrobku sám vo vlastnej réžii, tu súd poukazuje na to, že žalobca si opravu poškodeného výrobku sám aj vykonal, s čím však mal spojené vyššie uvedené náklady. Vynaloženie uvedených nákladov ale nemôže byť na ťarchu žalobcu, nakoľko uvedené náklady žalobca vynaložil z toho dôvodu, že boli vynútené dopravnou nehodou, ktorú spôsobil žalovaný. V prípade, pokiaľ by k dopravnej nehode nedošlo, logicky by nedošlo ani k poškodeniu výrobku ( pracovnej dosky), ktorý prevážal žaloba. Je nepochybné, že žalobcom uplatnená škoda vznikla a vznikol mu nárok na zaplatenie majetkovej ujmy v uplatnenej výške. Konkrétnu špecifikáciu nákladov za opravu žalovaný nerozporoval. Žalobcovi vznikla škoda, ktorá spočíva v zmenšení jeho majetku o uplatnenú sumu 135 €. Aj v tejto časti bola žaloba žalobcu dôvodná a súd jej vyhovel.

28.Nárok žalobcu na zaplatenie škody vo výške 54,56 € ako náhrada mzdy za dvoch zamestnancov (H. W., L. H.), ktorí sa nachádzali v poškodenom motorovom vozidle súd považuje tiež za dôvodný. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že H. W.A. I. L. H. boli zamestnancami žalobcu, a že v boli

účastní dopravnej nehody, ktorú spôsobil žalovaný. Nebolo sporné, že uvedení zamestnanci boli na ceste do Trnavy za účelom vykonania zákazky, ktorú si iný subjekt objednal u žalobcu. Žalobca súdu predložil výplatné pásky uvedených zamestnancov, z ktorých vyplýva, že H. W. za mesiac august 2015 ( v mesiaci, kedy sa stala dopravná nehoda) mal celkovú cenu práce 817,48 € a L. H. 887,23 €. Je nepochybné, že uvedení zamestnanci žalobcu nemohli vykonávať svoju prácu ( montáž pracovnej linky v Trnave) z dôvodu, že žalovaný spôsobil dopravnú nehodu. To, že pracovníci žalobcu pridelenú prácu nemohli vykonávať, nemohlo byť na ich ľarchu v tom zmysle, že by im žalobca ako ich zamestnávateľ mzdu nezaplatil. Žalobca ako zamestnávateľ mzdu zaplatil, ale pracovníci pre neho pridelenú prácu nemohli vykonávať, z dôvodu konania žalovaného. Súd je toho názoru, že konaním žalovaného došlo ku škode žalobcu v tomto uplatnenom nároku. Vzhľadom na to súd aj v tejto časti žalobe žalobcu vyhovel.

29.Nárok žalobcu na zaplataenie škody vo výške 60 € za vyslané náhradné motorové vozidlo pre zamestnancov žalobcu k miestu dopravnej nehody, súd považuje tiež za dôvodný. Škoda, ktorú si v spore uplatnil, je škoda, ktorá vznikla v priamej súvislosti s dopravnou nehodou. Pokiaľ by k dopravnej nehode nedošlo, mohol žalobca ďalej pokračovať v jazde a nevznikla by žiadna škoda. Vznikla nutnosť premiestniť zamestnancov, ktorí boli účastní dopravnej nehody náhradným motorovým vozidlom. V priebehu sporu nebolo medzi stranami sporu sporné že žalobca svojim náhradným vozidlom L..Č..A. XXX M. prišiel pre zamestnancov žalobcu, ktorí boli účastní pri dopravnej nehode, z ktorej ich odviezol, nebolo sporné, že podľa technického preukazu auto malo spotrebu 5,9 l/100km a prešlo vzdialenosť 250 km. Žalovaný poukázal na to, že žalobcovi by mala vzniknúť škoda len vo výške 16,51 €, keďže priemerná cena PHN bola 1,119 €/l z čoho vychádza spotreba vo výške 14,75 l PHM, čo je suma 16,51 €. Súd súhlasí s tvrdením žalovaného pokiaľ poukazuje na výšku spotreby pri použití uvedeného vozidla 14,75 litrov PHM čomu zodpovedá suma 16,51 €. Uvedenú vzniknutú náhradu za spotrebu nerozporoval ani žalobca. Súd však poukazuje na to, že žalobcovi vznikol nárok aj na paušálnu náhradu za kilometer 0,183 € čo pri 250 km predstavuje sumu 45,75 € ( 0,183 x 250 km). Žalobcovi tak vznikol nárok a náhradu škody vo výške 16,51 € plus 45,75 € čiže spolu vo výške 62,26 €. To, že žalobca si v spore uplatnil nižšiu výšku škody a to vo výške 60 € bolo v jeho dispozícii. Aj v tejto časti bola žaloba žalobcu dôvodná a súd jej vyhovel.

30.Vzhľadom na to, že žalovaný sa s plnením dostal do omeškania vzniklo žalobcovi právo aj na zaplataenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne. Žalobca si v spore uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, čiže odo dňa 14.10.2017, preto mu súd uvedený úrok z omeškania priznal od uvedeného dátumu, aj keď žalobcovi vznikol nárok na zaplataenie úroku z omeškania aj za skoršie obdobie. Uplatnenie obdobia od kedy strana sporu žiada priznať úrok z omeškania je v jej dispozícii.

31.Nakoľko žalovaný je v omeškani s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd žalobcovi aj úrok z omeškania ( § 517 ods.2 OZ). Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32.Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sú uzatvára, že žalobca v spore preukázal protiprávny úkon žalovaného ( zapríčinenie dopravnej nehody ), spôsobenie škody, ktorú si žalobca v spore uplatnil ako aj príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Žaloba žalobcu bola v plnom rozsahu dôvodná a súd je vyhovel.

33.Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34.Podľa § 258 ods.1 CSP svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom.

35.Podľa § 258 ods.3 CSP náhrada podľa odsekov 1 a 2 sa uplatňuje pri podaní výpovede, najneskôr však do desiatich dní, inak právo na náhradu podľa odsekov 1 a 2 zaniká.

36. Na pojednávaní konanom dňa 24.10.2018 boli vypočutí svedkovia H. W. I. L. H.. Svedok L. H. si uplatnil svedočné. Súd svedkovi L. H. priznal svedočné v pomere 100 % voči žalovanému, ktorý bol neúspešnou stranou v spore. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods.2 CSP).

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Žalobca bol v spore úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods.2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie voči tretiemu výroku nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. ( exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak .