

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518200446
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518200446.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou vo veci starostlivosti súdu o mal. E. Š., L.. XX.X.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: I. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. J. Č.. XXX a otca: Ľ.A. C., L.. XX.XX.XXXX, J. P. J. Č.. XX, prechodne bytom P., B.. L. X, o podaní navrhovateľa - otca o zníženie vyživovacej povinnosti na mal. dieťa, t a k t o

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietal.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa podaným návrhom, žiadal súd, aby znížil výživné na mal. E. Š., L.. XX.XX.XXXX na sumu 50,- Eur mesačne. Uviedol, že o zníženie výživného žiada z dôvodu manželstva, ktoré uzavrel s I. C.T., O.. V. K. XX.XX.XXXX a s ktorou, ako jej synom S. B., L.. XX.XX.XXXX žije v prenajatom byte. Zarába 700,- Eur mesačne v hrubom a má vyživovaciu povinnosť aj na jeho novú rodinu. S maloletou sa nemôže stýkať, čím trpí aj jeho rodina.

2. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že s otcom dieťaťa neboli zosobášení. Otec maloletej od narodenia o ňu neprejavuje žiadny záujem, dokonca žiadal o určenie otcovstva. Ona sama žije s dcérou u jej rodičov v obci J., mesačne prispieva rodičom na domácnosť sumou 250,- Eur. rodičov s návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasila. Poukázala Okrem tejto sumy má na maloletú aj ďalšie výdavky, ako je strava, oblečenie, pomôcky do školy, poplatky v škole a rôzne výchovné koncerty v škole. V súčasnosti je zamestnaná a jej čistý mesačný príjem je cca 1.100,- Eur mesačne. Len výdavky na školu, ktorú maloletá navštevuje v J. predstavuje sumu 300,- Eur, čo zahŕňa školskú aktovku, učebnice, cvičebnice, obuv na prezutie, potreby na výchovnú a telesnú výchovu, rôzne poplatky v škole a poplatky na krúžky a výchovné koncerty. Nevyhnutným výdavkom kvôli štúdiu maloletej bolo aj zakúpenie PC program Microsoft Office v sume 149,- Eur. Z dôvodu fyzického rastu sa zvýšili náklady na jej ošatenie a hygienické potreby. Žiadala ponechať v platnosti rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 4C/76/2010 a otca ponechať naďalej prispievať výživným na maloletú vo výške 150,- Eur.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy práv a povinností k dieťaťu sa zmenili pomery oboch rodičov, ale i na strane maloletého dieťaťa. Navrhuje ponechať výšku výživného 150,- Eur aj vzhľadom k tomu, že otec je schopný plniť si takúto vyživovaciu povinnosť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so správou kolízneho opatrovníka, s rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 4C/76/2010 zo dňa 13.07.2010, s

príjmami rodičov, ako i ďalšími dokladmi predloženými rodičmi maloletých detí preukazujúce ich tvrdenia a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto n/V 4C/76/2010-16 zo dňa 13.07.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť aj vykonateľnosť dňa 09.08.2010 bolo konanie o určenie otcovstva zastavené. Bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej mal. E. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju má podľa tejto zastupovať a spravovať jej majetok. Otec dieťaťa sa zviazal prispievať na výživu mal. E. sumou 150,- Eur mesačne od 12.02.2008 a nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 5.943,- Eur za obdobie od 12.02.2008 do 30.06.2010 uhradiť jednorázovo do 16.07.2010.

6. Otec maloletej uzavrel manželstvo s I. C., O.. V.P., L.. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX. Táto má vyživovaciu povinnosť k synovi S. B., L.. XX.XX.XXXX. Tento bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín 34P/327/2012-70 zo dňa 05.06.2013 zverený do osobnej starostlivosti matky, manželky otca maloleteho dieťaťa, pričom otec mal. S. sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 50,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2012 do 30.04.2013 a sumou vo výške 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2013. Podľa vyjadrenia otca mal. E., jeho manželka mala súdne pojednávanie ohľadne výživného na Okresnom súde v Trenčíne, pričom vyživovacia povinnosť otca podľa rozhodnutia súdu bola zvýšená na 200,- Eur, účastníci tohto konania sa podľa jeho vyjadrenia vzdali podania opravného prostriedku, avšak rozsudok jeho manželke ešte nebol doručený. Otec maloleteho dieťaťa spolu s manželkou a jej synom žije v 3-izbovom prenajatom byte. Každý z nich uhrádza prenajímateľovi 200,- Eur titulom nájomného. Prenajímateľom je X. V.. V nájomnom je zahrnuté aj vodné a stočné a električka. Vyjadril sa v tom smere, že pokiaľ uviedol, že má vyživovaciu povinnosť na jeho novú rodinu, tak to myslel tak, že treba dávať na stravu, na oblečenie pre „malého“, aj pre ženu. Výdavky na telefóny a káblovú televíziu mesačne v sume 80,- Eur mesačne platia spolu s manželkou, inak majú výdavky na stravu a obidvaja dochádzajú do práce z J. do P.. On sám má výdavky na stravu a oblečenie. Ďalšie výdavky nemá. Nemá zdravotné problémy. Má jednu ľadvinu. Za obdobie od septembra 2018 do augusta 2018 mal priemerný mesačný zárobok 614,47 Eur netto. Napriek tomu, že mu bolo uložené, aby zdokladoval svoj príjem i za ďalšie mesiace, tento nezdokladoval. Uviedol však, že príjem má rovnaký ako v minulom období. Manželka otca maloleteho dieťaťa I. C. mala za obdobie od septembra 2017 do augusta 2018 priemerný mesačný zárobok 762,62 Eur netto. Jej ďalší príjem otec dieťaťa napriek tomu, že bol na toto vyzvaný, nezdokladoval. Uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by sa od augusta 2018 zmenil jej príjem.

7. Matka maloleteho dieťaťa býva u svojich rodičov v J.. Býva tam s dcérou a jej rodičmi v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Mesačne prispieva na domácnosť rodičom 250,- Eur na električku, vodu a plyn. Kупuje stravu, rovnako tak jej rodičia kupujú stravu jej a jej dcére. Na seba má bežné výdavky na stravu, platí si životnú poisťku. Zistili jej však astmu a tak na lieky dopláca asi 10,- Eur mesačne. Jej priemerný mesačný zárobok za obdobie od septembra 2017 do augusta 2018 bol 1.037,- Eur netto. Za september 2018 mala príjem 1.715,13 Eur. Ako poukázala z dôvodu, že v zamestnaní dostávali 500,- Eur bonus za letné obdobie.

8. Maloletá E. navštevuje v súčasnosti X. O.T. X. Š. E. J., teda druhý stupeň, má XX O.. Matka má na ňu výdavky na stravu, oblečenie, kozmetiku, poisťku vo výške 25,- Eur. Minulý rok v lete jej matka kupovala školskú tašku. Matka jej uhrádza finančné prostriedky za učebnice, cvičebnice, školské pomôcky, obuv na prezutie, ktorú jej kupuje každý rok trikrát. Každý rok jej kupuje potreby na výtvarnú a telesnú výchovu. Tento rok jej musela zakúpiť program Microsoft Office v sume 149,- Eur. E. je v období prudkého rastu, má zvýšené náklady na ošatenie a v súvislosti so zakupovaním obuvi. Môže používať len prírodné šampóny a tento stojí asi 5 - 6,- Eur. Platí jej paušál na telefón 3,- Eur mesačne. Na ZRPŠ platila 20,- Eur. Má výdavky na maloleťu tiež v súvislosti s tým, že maloletá chodí zo školy na výlety, kde potrebuje vreckové.

9. Matka a otec maloleteho dieťaťa nie sú vlastníčkami žiadnych motorových, či nemotorových vozidiel, vlastníčkami nehnuteľností v k.ú. P. S. E. T..Ú.. L. C. L. E..

10. Kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol, že mal. E. žije v 3-izbovom byte na adrese J. XXX spolu so svojou matkou a svojimi starými rodičmi. V byte má zariadenú vlastnú detskú izbu. Je žiačkou X. O. X. Š. I.. C.. Y.S. E. J.. V škole má samé jednotky. Nechodí na obedy ani do družiny. Keď príde zo školy domov vždy je niekto doma. V škole navštevuje výtvarný a prírodovedný krúžok. Rada si

doma maľuje, spieva a tancuje. Vzhľadom k tomu, že si otec dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť v plnej výške, namiesto 150,- Eur zasiela iba 50,- Eur, matka dieťaťa podala návrh na exekúciu, na čo otec podal návrh na zníženie výživného na maloleté dieťa.

11. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/182/2014-245 zo dňa 10.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.04.2018 bol otec maloletého dieťaťa uznaný vinným, že ako otec mal. E. v období od 21.09.2011 doposiaľ si riadne neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia zákona o rodine a z Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4C/76/2010 zo dňa 13.07.2010. Vo výrokovej časti sa konštatuje, že spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona. Rozsudok 1T/182/2014 je obsahom spisu 6P/7/2018. V trestnom rozsudku sa okrem iného konštatuje, že súd považuje výšku určeného výživného rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto n/V č.k. 4C/76/2010 zo dňa 13.07.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.08.2010, za výživné, ktoré je obžalovaný - otec maloletého dieťaťa schopný vzhľadom na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery platiť a zodpovedá veku a potrebám dieťaťa. Obžalovaný je zdravý, netrpí žiadnymi chorobami a súd nezistil u neho žiadne obmedzenie pracovnej schopnosti.

12. Súd nepristúpil k vypočutiu maloletého dieťaťa, vzhľadom ku skutočnosti, že v danom prípade ide o ekonomickú záležitosť, ku ktorej sa maloleté dieťa vzhľadom k jeho veku a rozumovej vyspelosti nemôže vedieť vyjadriť k predmetnej veci.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

15. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

16. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťatu dobrovoľne neplní.

17. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, vzhľadom k zisteným skutočnostiam súd je toho názoru, že návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa nie je možné vyhovieť. Úprava práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu bola realizovaná naposledy rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 4C/76/2010 zo dňa 13.07.2010, teda pred ôsmymi rokmi. V rámci tohto konania, z obsahu tohto spisu nevyplývajú vtedajšie osobné, zárobkové a majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Je z neho však zrejmé, že matka maloletej v tom čase bola na materskej dovolenke a otec sám uviedol, že je ochotný prispievať na výživu mal. E. Š. sumou 150,- Eur. Ako bolo zistené v priebehu tohto konania otcovi maloletého dieťaťa sa vykonávajú zrážky zo mzdy, pričom dlh mu vznikol v minulosti. Zrážky zo mzdy, podľa vyjadrenia otca, sú mu realizované titulom súdneho rozhodnutia z dôvodu, že mal haváriu, pričom oprávnený je Poistovňa Allianz. Ďalej sú mu vykonávané zrážky zo mzdy z titulu výživného. Je však zrejmé, že tieto zrážky sú mu vykonávané z dôvodu, že si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, v dôsledku čoho mu vznikol dlh na výživnom. Pravdou je, že sa zmenili pomery na strane matky, ktorá od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, kedy bola na materskej dovolenke, je zamestnaná a má príjem zo zamestnania. Nebolo zistené v tomto konaní, že by došlo k zmene pomerov na strane otca. Pokiaľ otec dieťaťa uvádza, že má vyživovaciu povinnosť na svoju rodinu, je pravdou, že manželka majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, avšak manželka otca maloletého dieťaťa I. C. má svoj príjem zo zamestnania. A keď príjem otca maloletého dieťaťa je nižší ako jej priemerný mesačný zárobok, keďže manželka majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, táto by vznikala skôr jej, ako otcovi maloletého dieťaťa voči svojej manželke. Čo je však zásadné. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ktorá bola realizovaná už uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu 4C/76/2010 zo dňa 13.07.2010 sa výrazne zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, ktoré v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti malo dva roky, pričom v súčasnosti je už žiačkou druhého stupňa základnej školy a má 10 rokov a v dôsledku jej fyzického rastu i v súvislosti s návštevou školy sa matke na túto podstatne zvýšili výdavky. Súd poukazuje na skutočnosť, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti realizovanej v roku 2010 nebolo rozhodované o zvýšení vyživovacej povinnosti, ani v čase, keď maloletá začala navštevovať materskú školu, ani v čase, keď maloletá nastúpila do prvého ročníka základnej školy, ani v čase, keď maloletá začala navštevovať druhý stupeň základnej školy, ktoré samotné skutočnosti zakladajú zvýšenie jej potrieb, ako potrieb maloletého dieťaťa. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, keď otec vo svojom vyjadrení na pojednávaní konanom dňa 08.10.2018 uviedol, že treba dávať finančné prostriedky na stravu a oblečenie pre „malého“ a pre ženu. Tento nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť k synovi jeho manželke. Naopak, má vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu. Súd je toho názoru, že neboli naplnené predpoklady pre zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa. Otec maloletého dieťaťa by si mal svoje záležitosti zariadiť tak, aby si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá je jednou zo základných povinností rodiča vyplývajúcich zo Zákona o rodine, plnil, a to riadne vo výške stanovenej súdnym rozhodnutím. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti v plnom rozsahu zamietol.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.