

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/97/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010646  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621010646.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. marca 2022, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaní:

X/ I. K., L.. X.X.XXXX E. T., M. D. L. E., P. J.  
T., S. L. K. T., K. XX, M.  
D. L. E.

X/ I. K., L.. XX.X.XXXX E. T., M. D. L. E., P. J.  
T., S. L. K. T., K. XX, M.  
D. L. E.

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaná I. K. v dobe od 8. októbra 2020 do 30. júna 2021 a obžalovaný I. K. v dobe od 2. septembra 2020 do 27. mája 2021 v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, ako rodičia školopovinných detí, zanedbávali starostlivosť o ich výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho mal. Oskar D., nar. XX.XX.XXXX, ako žiak Základnej školy na ul. SNP č. 47 v Krompachoch, vymeškal za celý školský rok 2020/2021 - 131 vyučovacích hodín, z toho do 27.5.2021 - 126 vyučovacích hodín, mal. Dušan D., nar. X.X.XXXX, ako žiak Základnej školy na ul. SNP č. 47 v Krompachoch, vymeškal za celý školský rok 2020/2021 - 239 vyučovacích hodín, z toho do 27.5.2021 - 200 vyučovacích hodín, mal. Ján D., nar. X.X.XXXX, ako žiak Špeciálnej základnej školy na ul. SNP č. 49 v Krompachoch, vymeškal za celý školský rok 2020/2021 - 180 vyučovacích hodín, z toho do 27.5.2021 - 131 vyučovacích hodín, hoci boli na záškoláctvo detí školami upozorňovaní,

t e d a

vydali z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona

z a t o i m u k l a d á

1/ obžalovaná I. K.

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona jej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

2/ obžalovaný I. K.

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 6.12.2021 na tunajší súd obžalobu na obvinených I. K. S. I. K. pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Tunajší súd vydal vo veci trestný rozkaz dňa 7.12.2021, ktorým uznal obvinených vinnými a uložil im podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Obhajcovia obvinených podali voči uvedenému trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, a preto súd nariadil hlavné pojednávanie.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku každý samostatne vyhlásili, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku obžalovaní každý samostatne odpovedali na každú zvlášť položenú otázku „áno“.

Po zistení stanovísk procesných strán, ktoré navrhli vyhlásenie obžalovaných prijať, súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo sa spáchania skutku prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 18.6.2021 vyplynulo, že maloleté deti žijú v úplnej rodine v spoločnej domácnosti s rodičmi. Obaja rodičia sú nezamestnaní, vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Súrodenci V., W., C., I. S. C. sú už dospelí. Súrodenci I., J., T., X. si plnia povinnú školskú dochádzku. Najmladší brat P., L.. XXXX, je v celodennej starostlivosti rodičov. Rodina obýva starší murovaný dom, ktorý pozostáva z jednej miestnosti. Domácnosť je zariadená základným nábytkom. V domácnosti nie je zavedená ani voda a ani elektrina. Rodina sa nachádza v hmotnej núdzi, poskytuje sa

jej pomoc v hmotnej núdzi dávkou a príspevkami k dávke. K tomu poberajú prídavok na nezaopatrené dieťa. Mal. M. je žiakom 1. ročníka základnej školy v Krompachoch. Zo správy zo školy vyplynulo, že ide o slabého žiaka, ktorý sa do výchovno-vzdelávacieho procesu zapája. V tomto školskom roku vymeškal 126 neospravedlnených hodín. Je utiahnutý, nesmelý, usilovný, kamarátsky. Rodičia sa rodičovských združení zúčastňujú, aj na predvolanie sa do školy dostavia. Spisová dokumentácia na sociálnej kuratele je na neho vedená od roku 2018, kedy bol vedený ako záškolák. V roku 2019 bol opäť vedený ako záškolák. V tom istom roku bolo voči rodičom začaté trestné stíhanie pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Trestné stíhanie bolo zastavené. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 12P/67/2019 zo dňa 25.3.2019 bolo rodičom uložené výchovné opatrenie - napomenutie a nad výchovou detí bol určený dohľad. V roku 2020 boli rodičia prejednávani mestom Krompachy z priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže z dôvodu, že zanedbali starostlivosť o povinnú školskú dochádzku syna M.. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 14P/265/2020 zo dňa 11.12.2020 bolo výchovné opatrenie zrušené, nakoľko splnilo svoj účel. Mal. K. je žiakom 0. ročníka základnej školy v Krompachoch. Zo správy zo školy ide o slabého žiaka, ktorý sa do výchovno-vzdelávacieho procesu nezapája. V tomto školskom roku vymeškal 160 neospravedlnených hodín. Je utiahnutý, nesmelý, tichý a má sklony ku klamstvu. Rodičia sa rodičovských združení nezúčastňujú, na predvolanie sa do školy nedostavia. Spisová dokumentácia na sociálnej kuratele je na neho vedená od mesiaca apríl 2021, kedy bol vedený ako záškolák. V rodine bol vykonaný výchovný pohovor. Rodičia uviedli, že deti každé ráno z domu do školy odídu. Uviedli, že niekedy deti do školy aj odnesú. Rodičia nevedeli uviesť, prečo majú deti tak veľa neospravedlnených hodín. Rodičia prisľúbili, že budú deti odprevádzať do školy a budú sa pravidelne v škole informovať o deti.

Zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 15.11.2021 vyplynulo, že ml. I. je žiakom 1. ročníka Súkromnej spojenej školy EDRURAM v Krompachoch. Zo správy zo školy vyplynulo, že ide o slabého žiaka, ktorý sa do výchovno-vzdelávacieho procesu nezapája. V školskom roku 2020/2021 vymeškal 170 neospravedlnených hodín. Je drzý, vyzývavý, provokatívny, ľahostajný, nesnaživý, má sklony ku klamstvu. Rodičia sa rodičovských združení nezúčastňujú, na predvolanie sa do školy nedostavia. Spisová dokumentácia na sociálnej kuratele je na neho vedená od roku 2015, kedy bol vedený ako záškolák. V mesiaci apríl 2018 sa dopustil prečinu krádeže a v októbri 2018 priestupku proti majetku. V školskom roku 2018/2019 začal navštevovať Špeciálnu základnú školu v Krompachoch, ktorá im oznámila, že sa v rokoch 2018, 2019 opakovane dopúšťal záškoláctva. V apríli 2019 sa dopustil prečinu krádeže, nakoľko vyrúbal strom. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 12P/67/2019 zo dňa 25.3.2019 bolo rodičom uložené výchovné opatrenie - napomenutie a nad výchovou detí bol určený dohľad. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 14P/265/2020 zo dňa 11.12.2020 bolo výchovné opatrenie zrušené, nakoľko splnilo svoj účel. V mesiaci február 2021 sa dopustil prečinu krádeže, v mesiaci október 2021 sa dopustil priestupku proti majetku. Mal. M. je žiakom 3. ročníka Špeciálnej základnej školy v Krompachoch. Zo správy zo školy vyplynulo, že ide o slabého žiaka, ktorý sa do výchovno-vzdelávacieho procesu zapája. V školskom roku 2020/2021 vymeškal 131 neospravedlnených hodín. V tomto školskom roku má pravidelnú školskú dochádzku. Je smelý, kamarátsky. Rodičia sa rodičovských združení zúčastňujú, aj na predvolanie sa do školy dostavia. Mal. K. je žiakom 1. ročníka základnej školy v Krompachoch. Zo správy zo školy ide o slabého žiaka, ktorý sa do výchovno-vzdelávacieho procesu zapája. V školskom roku 2020/2021 vymeškal 239 neospravedlnených hodín. V tomto školskom roku má pravidelnú školskú dochádzku. Je utiahnutý, nesmelý. Rodičia sa rodičovských združení zúčastňujú sporadicky, na predvolanie sa do školy dostavia sporadicky. V rodine bol vykonaný výchovný pohovor. Rodičia uviedli, že deti každé ráno z domu do školy odídu. Uviedli, že niekedy deti do školy aj odnesú. Rodičia nevedeli uviesť, prečo majú deti tak veľa neospravedlnených hodín. Rodičia prisľúbili, že budú deti odprevádzať do školy a budú sa pravidelne v škole informovať o deti a dbať na ich povinnú školskú dochádzku.

Zo správy podanej mestom Krompachy vyplynulo, že obžalovaná I. K. je slobodná. Jej správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku. V minulosti bola opakovane prejednávaná Mestom Krompachy v priestupkovom konaní za záškoláctvo detí. Nie je vlastníčkou nehnuteľností v katastrálnom území Mesta Krompachy. Obžalovaný I. K. je slobodný. Jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku. V minulosti bol opakovane prejednávaný Mestom Krompachy v priestupkovom konaní za záškoláctvo detí. Nie je vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území Mesta Krompachy.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovaného I. K. vyplynulo, že od 30.8.2016 do 29.11.2021 spáchal dňa 24.3.2021 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko neuposlúchol výzvu verejného činiteľa. Bola mu uložená pokuta 10 € nezaplatená na mieste. Dňa 18.10.2020 spáchal priestupok podľa § 32 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 42/1994 za nerešpektovanie pokynu vlády, bola mu uložená pokuta 1.000 € nezaplatená na mieste. Dňa 30.8.2016 spáchal priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko ako chodec nemal reflexné prvky, bola mu uložená pokuta 50 € nezaplatená na mieste.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovanú I. K.W. vyplynulo, že od 30.8.2016 do 29.11.2021 spáchala dňa 18.11.2019 priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež čokolády v Tesco v Krompachoch a bola jej uložená pokuta 30 € nezaplatená na mieste. Dňa 23.6.2018 spáchala priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola jej uložená pokuta 20 € nezaplatená na mieste. Dňa 10.2.2017 spáchala priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež dreva a bola jej uložená pokuta 30 € nezaplatená na mieste. Dňa 30.8.2016 spáchala priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola napomenutá. Obžalovaná k uvedenému uviedla, že na drevo bola, ale čokoládu neukradla.

Z odpisu registra trestov na obžalovanú I. K. vyplynulo, že má v registri trestov 8 záznamov. Prvé odsúdenie je trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 5T 131/2008 zo dňa 2.10.2008, ktorým bola uznaná vinnou podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, v ktorej sa osvedčila a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T 6/2013 zo dňa 16.1.2013 bola uznaná vinnou podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 roka, v ktorej sa osvedčila a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 110/2015 zo dňa 18.9.2015 bola uznaná vinnou podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka a 6 mesiacov, v ktorej sa osvedčila a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T 87/2017 zo dňa 8.9.2017 bola uznaná vinnou podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka do 22.11.2018. Uvedené rozhodnutie bolo zrušené uložením súhrnného trestu. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T 7/2018 zo dňa 11.5.2018 bola uznaná vinnou podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 21.5.2019. Uložený trest je súhrnný, trest uložený pod sp. zn. 3T 87/2017 bol zrušený. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 122/2018 bola uznaná vinnou podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 28.5.2020. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 66/2019 zo dňa 19.6.2019 bola uznaná vinnou podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonala dňa 24.5.2020. Posledným odsúdením je trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 4T 78/2020 zo dňa 7.8.2020, ktorým bola uznaná vinnou podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 dní v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonala 8.10.2020.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného I. K. vyplynulo, že má v registri trestov 11 záznamov. Prvé odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 1T 34/1990, kedy ako mladistvý bol uznaný vinným v spolupáchateľstve z trestného činu krádeže a lúpeže a bol mu uložený trest v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu pre mladistvých. Z výkonu trestu bol podmienečne prepustený dňa 27.6.1991 so skúšobnou dobou, v ktorej sa neosvedčil a zvyšok trestu vykonal dňa 28.2.1994 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Okresným súdom Martin sp. zn. 4T 28/1991 bol uznaný vinným v spolupáchateľstve z trestného činu podľa § 235 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 4 mesiacov so zaradením do ústavu pre mladistvých. Tunajším súdom sp. zn. 1T 230/1991 bol uznaný vinným ako mladistvý pre trestný čin lúpeže v spolupáchateľstve podľa zákona účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený trest v trvaní 2 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu pre mladistvých. Trest vykonal dňa 21.8.1993. Tunajším súdom sp. zn. 5T 215/1998 bol dňa 15.5.1998 uznaný vinným pre trestný čin krádeže podľa zákona účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so skúšobnou dobou do

28.11.1999. Dňa 1.12.1999 mu bol nariadený výkon trestu v druhej nápravno-výchovnej skupine a trest vykonal dňa 23.7.2000. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T 164/1999 zo dňa 12.10.1999 bol uznaný vinným podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne v druhej nápravno-výchovnej skupine. Trest vykonal dňa 23.12.1999. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T 161/2006 zo dňa 12.9.2006 bol uznaný vinným pre prečin krádeže v spolupáchateľstve a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 28.3.2008, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T 131/2008 zo dňa 16.9.2008 bol uznaný vinným podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T 6/2013 zo dňa 16.1.2013 bol uznaný vinným podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/110/2015 zo dňa 18.9.2015 bol uznaný vinným podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov do 4.10.2017. Dňa 21.8.2018 mu bol nariadený výkon trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 22.11.2019. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T 87/2017 zo dňa 8.9.2017 bol uznaný vinným podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 24.3.2019. Uvedený trest bol zrušený uložením súhrnného trestu. Posledné odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 3T 7/2018 zo dňa 5.2.2018, ktorým bol uznaný vinným podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uložený trest je súhrnný, trest uložený pod sp. zn. 3T 87/2017 bol zrušený.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku, súd ich uznal vinnými zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaní naplnili po objektívnej aj po subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona, pretože vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý alebo nemravný život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a na viacerých osobách.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaní konali vo vedomej nedbanlivosti podľa § 16 písm. a/ Tr. zákona, pretože vedeli, že môžu spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehali, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobia. Ich vedomá nedbanlivosť je založená aj na tom, že obaja obžalovaní, ako rodičia detí vedeli, že tieto majú chodiť do školy, boli na to školou, úradom, či mestom upozorňovaní a taktiež aj v minulosti za to odsúdení. Obaja obžalovaní sa však spoliehali na to, že keď deti z domu odídu, tak idú do školy.

Pri ukladaní trestu obžalovaným súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Súd u oboch obžalovaných rovnako vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť, a to v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa pred súdom ku skutku priznali a svoje konanie oľutovali. Priťažujúco súd hodnotil u oboch obžalovaných to, že boli v minulosti súdne trestaní v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona. Trestná sadzba trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže v odseku 3 je v rozmedzí od 6 mesiacov až do 5 rokov. Súd uložil obom obžalovaným trest rovnaký, a to na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 7 mesiacov podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Súd aj po tom, ako mal možnosť vidieť obžalovaných na hlavnom pojednávaní je toho názoru, že títo konali vo forme nedbanlivosti. Ide o obžalovaných, ktorí majú veľa detí, niektoré z nich sú už dospelé, niektoré chodia riadne do školy. Je však zrejmé, že rodičia výchovu niektorých detí nevládajú, a hoci deti vypravajú do školy, tieto sa niekedy do školy nedostavia a poza školu navyše páchajú aj trestnú činnosť. Ide o rodinu, na ktorú dozerá aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Ide o rodinu, ktorá žije v slabých sociálnych podmienkach. Po ich vzhliadnutí a vypočutí na hlavnom pojednávaní súd len dodáva, že právom im boli v prípravnom konaní ustanovení obhajcovia v zmysle § 37 ods. 2 Tr. poriadku. Ako obžalovaná, tak aj obžalovaný boli pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže už aj vo výkone trestu odňatia slobody. Súd má však za to, že

ani nepodmienečný trest im v minulosti uložený nespĺnil svoj účel a navyše deti tak nežili v úplnej rodine a zjavne tiež nechodili riadne do školy. Z poslednej správy podanej úradom však vyplynulo, že v tomto školskom roku deti riadne chodia do školy, čo potvrdili aj rodičia na hlavnom pojednávaní, a teda je tu šanca k náprave. Preto má súd za to, že trest na slobode na spodnej hranici, hoci majú „bohatý“ register trestov pre rovnakú trestnú činnosť, je pre nich dostatočným trestom a tento školský rok preverí, či deti naozaj budú chodiť do školy aj naďalej, ako je tomu doteraz. V prípade, ak tomu tak nebude, budú rodičia opätovne trestne stíhaní a nevyhnu sa nepodmienečnému trestu, prípadne súd pristúpi k premene trestu v tomto konaní.

Podľa názoru súdu takto uložený trest je trestom zákonným, spravodlivým, dostačujúcim pre dosiahnutie účelu trestu s poukazom na individuálnu, generálnu prevenciu a osoby obžalovaných a prostredie v ktorom žijú.

O škode súd nerozhodoval, nakoľko súdom ustanovený opatrovník mal. detí, t. j. poškodený si škodu neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.