

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31Dz/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200031
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200031.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Violy Takáčovej, PhD., a členov Michala Novotného a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenému: V. W. G., sudca Špecializovaného trestného súdu, pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov, (navrhovateľ: predseda Súdnej rady Slovenskej republiky a predseda Špecializovaného trestného súdu) o vylúčení príseďiaceho sudcu takto

rozhodol:

Príseďiaci sudca Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky JUDr. František Sedlačko, PhD., LL.M., je vylúčený podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 a § 24 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. (disciplinárneho súdneho poriadku) z vykonávania úkonov v disciplinárnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 32 D 15/2021.

odôvodnenie:

1. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd koná v disciplinárnej veci uvedenej v záhlaví. V súlade s § 46 ods. 1 a 4 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (disciplinárny súdny poriadok) bol tento návrh pridelený senátu 32 D. Podľa § 6 ods. 2 a 4 D. s. p. bol pre túto disciplinárnu vec ako príseďiaci sudca vybratý aj JUDr. František Sedlačko, PhD., LL.M.
2. Tento príseďiaci sudca 28. februára 2022 oznámil, že disciplinárne obvinený je od r. 2010 klientom jeho advokátskej kancelárie, ktorá ho zastupuje v spore o ochranu osobnosti. Táto okolnosť zakladá jeho pomer k disciplinárne obvinenému, ktorý je dôvodom jeho vylúčenia.
3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky oznámené dôvody preskúmal v trojčlennom senáte (§ 24 ods. 2 D. s. p.). Vzhľadom na práceneschopnosť predsedníčky senátu 31 D nastúpila na jej miesto zastupujúca predsedníčka senátu určená podľa rozvrhu práce.
4. Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý sa podľa § 4 D. s. p. použije aj v disciplinárnom konaní, je z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vylúčený okrem iného príseďiaci sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k (okrem iného) osobám, ktorých sa úkon priamo týka. Pomerom príseďiaceho sudcu k osobám uvedeným v cit. ustanovení sa rozumie jeho vzťah k niektorej z uvedených osôb, ktorý môže vyvolať pochybnosti o nezáujatosti príseďiaceho sudcu. Za takýto vzťah treba považovať najmä príbuzenský a rodinný pomer, no okrem toho môže ísť aj o priateľstvo. Pri posudzovaní, či tento pomer zakladá alebo nezakladá pochybnosti o nezáujatosti, nie je rozhodujúce subjektívne presvedčenie príseďiaceho sudcu. Podstatné je, či oznámené skutočnosti sú objektívne spôsobilé takéto pochybnosti vyvolať.

5. Z oznámenia prísediaceho sudcu JUDr. Sedlačka, PhD., LL.M., je zrejmé, že jeho vzťah k disciplinárne obvinenému je v zásade profesionálny, nie osobný. Táto okolnosť by tak sama osebe ešte nebola spôsobilá objektívne vyvolať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Vzťah advokáta a klienta sa však vyznačuje osobitným predpokladom dôvery medzi nimi, ktorej narušenie môže viesť až k skončeniu zastúpenia (§ 22 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov). V prerokúvanej veci medzi prísediacim sudcom a disciplinárne obvineným takýto vzťah stále trvá, takže trvá aj dôvera s ním spojená. Prísediaci sudca si tak v rámci tohto vzťahu mohol na osobu disciplinárne obvinený vytvoriť bližší názor. Tento názor môže - hoci aj podvedome - ovplyvňovať schopnosť sudcu posudzovať skutok, ktorý je predmetom disciplinárneho konania, výlučne na základe procesného materiálu získaného počas konania. Rovnako by mohol byť prísediaci sudca pri svojom rozhodovaní - hoci aj podvedome - vedený snahou nenarušiť vzťah osobitnej dôvery medzi sebou a disciplinárne obvineným. Takýto osobitný vplyv vzťahu advokát - klient je zrejmý každému priemernému človeku, v dôsledku čoho tento pomer môže objektívne vyvolať pochybnosti o tom, či prísediaci sudca o disciplinárne obvinenom rozhodne nezaujato.

6. Skutočnosti oznámené prísediacim sudcom JUDr. Františkom Sedlačkom, PhD., LL.M., tak zakladajú dôvod vylúčenia podľa citovaného § 31 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 D. s. p. Preto ho najvyšší správny súd podľa § 24 ods. 2 D. s. p. z tohto disciplinárneho konania vylúčil.

7. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (jednomyseľne).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.