

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Csp/88/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201598
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718201598.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 00 Bratislava, IČO. 31 320 155, zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. Sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029 proti žalovanému: R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. R. B. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 2.769,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu zo dňa 26.10.2018, doručené súdu dňa 29.10.2018 **o d m i e t a .**
- II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobkyni **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 29.10.2018 domáhal zaplatenia 2.769,99 Eur s príslušenstvom.
2. Súd uznesením sp. zn. 2Csp/88/2018 - 22 zo dňa 02.11.2018 vyzval Okresný súd v Skalici žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobca domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.
3. Uznesenie bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručené dňa 09.11.2018. Do dnešného dňa nebola súdu doručená oprava, prípadne doplnenie podania.
4. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
5. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zjavné, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr

do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Po preskúmaní žaloby súd zistil, že žaloba žalobcu je neúplná a nezrozumiteľná nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods.1 CSP a § 132 ods.1 CSP. V uznesení č.k. 2Csp/88/2018 - 22 zo dňa 02.11.2018 žiadal súd, aby žalobca odstránil nasledovné vady návrhu:

- všetky skutkové tvrdenia musia mať náležitosti podľa ust. § 132 ods. 1,2,3 C.s.p., teda musíte pravdivo, úplne opísať rozhodujúce skutočnosti, označiť dôkazy. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca je povinný dôkazy pripojiť. Nepripojí len tie označené dôkazy, ktoré objektívne nemôže predložiť.

- žaloba je všeobecná, preto je Vašou povinnosťou priamo v žalobe presne skutkovo, matematicky, dôkazmi, tabuľkovým spôsobom podľa jednotlivých nárokov špecifikujte: čoho presne (z akých položiek) pozostáva žalovaná istina úveru vo výške 2.683,61 Eur a či sú v nej zahrnuté aj splatné úroky a poplatky, ak áno, v akej výške, ako boli vypočítané a kde boli dojednané. Je potrebné zvlášť vyčíslieť dlžnú istinu úveru (suma poskytnutého úveru mínus splátky), dlžné poplatky a dlžné úroky zahrnuté v žalovanej istine.

Ďalej súd žalobcu poučil, že podľa § 294 C.s.p. súd zmenu žaloby nepripustí, pretože ide o spotrebiteľský spor. Pre neprodukuje v opravnej žalobe zmenu (resp. rozšírenie) tvrdení, ktoré by mali charakter tvrdení podľa § 139, § 140 ods. 1,2,3 C.s.p. Na ďalšie tvrdenia a dôkazy, ktoré doručíte po stanovenej lehote 15 dní súd nebude prihliadať, nebude ich doručovať protistrane a taký úkon nevyhodnotí ako efektívny - účelne vynaložený úkon právnej pomoci, pre účely náhrady trov konania. Na nečitateľné dôkazy (napr. miniatúrne písmo, zlá fotokópia a pod.) súd nebude prihliadať. Žalobca je povinný doložiť súdu takto doplnenú žalobu v horeuvedenej lehote v dvoch vyhotoveniach. Podanie, ktorým budete na túto výzvu reagovať označte „Oprava podania“ a adresujte ho súdu k spisovej značke 2Csp/88/2018. Súd poučil žalobcu, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní, súd podanie odmietne, ak nebude možné pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať.

8. Lehota na odstránenie väd žaloby začala plynúť dňa 10.11.2018 a márne uplynula dňa 28.11.2018. Žalobca na uznesenie (výzvu súdu) žiadnym spôsobom nereagoval.

9. Po preskúmaní žaloby a zistení väd podania, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP, § 132 ods. 1 CSP, § 133 ods. 1 CSP, a to čo do vymedzenia rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých si žalobca uplatňuje nárok uvedený v petite žaloby, t.j. zaplataenie 2.683,61 € istiny s prísl. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností spolu s petitom žaloby určuje predmet konania, individualizuje nárok, o ktorom má súd rozhodnúť. V prípade uplatnenia peňažnej pohľadávky, ktorá pozostáva z dielčích nárokov, je potrebné, aby tieto boli riadne špecifikované a odôvodnené tak, aby súd mohol každý z týchto dielčích nárokov posúdiť v zmysle príslušných právnych noriem (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/90/2017 zo dňa 31.05.2017). Žalobca v žalobe neuviedol skutkovo, matematicky, nepreukázal dôkazmi z čoho pozostáva predmet sporu - zaplataenie istiny 2.769,99 €. Priamo v žalobe neuviedol, koľko žalovaný uhradil (výšku, dátumy platieb), koľko žalovaný uhradil celkom na istiny, úroky, úroky z omeškania a pod. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii vyššie uvedených základných náležitostí podania a žaloby vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu žalobcu zo dňa 26.10.2018, doručenú súdu dňa 29.10.2018 odmietol.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila

zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovaným, pretože žalobca zaviniť, že jeho podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho nedoplnil a neopravil v súdom určenej lehote. Podľa § 257 výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade z obsahu spisu má súd preukázané, že žalovaným nevznikli žiadne trovy tohto konania, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové y.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.