

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 0T/106/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718012154
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718012154.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Veronikou Pavlákovou podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 02.12.2018 vydáva tento

rozhodol:

obvinený
D. W., A.. XX.XX.XXXX Q. P., S. W. P., F. W. P.,
J.. U. Č.. XX (adresa na doručovanie písomností),

uznáva sa za vinného, že

aj napriek tomu, že mu rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Martin, OR PZ Martin č.p.: ORP-P-302/DI-E-2015 z 16.08.2016, právoplatným 24.10.2016, bol uložený okrem iného aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 60 mesiacov, taktiež rozsudkom Okresného súdu Martin pod sp.zn. 3T/91/2016 z 25.10.2016, právoplatným 25.10.2016, bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky, rovnako rozsudkom Okresného súdu Martin pod sp.zn. 13T/1/2017 z 07.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/40/2017 z 04.04.2017, bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 4 roky, dňa 29.11. 2018 v čase približne o 20:06 hod v Martine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky VW Polo, evidenčného čísla P., kde na výjazdovej ceste pred svetelnou križovatkou z OC Turiec z pruhu, z ktorého sa odbočuje na preložku cesty I/65 smerom na Turčianske Teplice sa v predmetnej križovatke začal zakázaným spôsobom otáčať, čo spozorovala hliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ, ktorí sa ho následne snažili zákonným spôsobom zastaviť, na čo však nereagoval a pokračoval po ceste ku kruhovému objazdu medzi obchodným domom OBI a hypermarketom Tesco, kde prešiel do protismeru a následne šiel s predmetným vozidlom po cestnej komunikácii za obchodným domom OBI, kde na otoči za objektom DEECODOM mu hliadka zablokovala cestu, na čo obvinený vystúpil z vozidla a utekal z miesta cez železničnú trať, počas úteku viackrát spadol, pričom bol zadržaný na ulici Kozmonautov v blízkosti radových garáží, počas prenasledovania ho mala hliadka pod neustálym vizuálnym dohľadom, následne keďže svojim správaním javil známky požitia návykových látok, bol vyzvaný, aby sa podrobil odberu biologického materiálu, na zistenie, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, čo však aj napriek opakovanej výzve a poučení, odmietol,

t e d a

- maril výkon úradného rozhodnutia súdu a orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a štátneho orgánu o zákaze činnosti,
- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 43 Tr. zák. v spojení § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. por. súd u k l a d á obvinenému úhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 4 / štyri / roky.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.