

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/130/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204581
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517204581.7

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: S. Z. J.Á., K., trvalý pobyt: K., G. XXXX/XXX, zastúpená: RS Legal s.r.o., sídlo: Piešťany, M. Waltariho 7, IČO: 36 864 358, a otca: F. M. Ľ.V. J., trvalý pobyt: G. - N. S., X. XXXX/X, zastúpený: Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova č. 83, Bratislava, IČO: 47 232 765, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas do rozvodu, o návrhu otca na zmenu neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

Uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/130/2017-75 zo dňa 14.11.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 11CoP/17/2018-147 zo dňa 28.02.2018, v časti úpravy styku otca s maloletým J. m e n í tak, že :

„Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým počas prvých 8 týždňov nasledujúcich od vykonateľnosti tohto uznesenia každý utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., tiež každú nepárnu nedeľu a každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 15.00 hod. Po uplynutí uvedených 8 týždňoch je otec oprávnený stýkať sa s maloletým každý utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., tiež každú nepárnu nedeľu a každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. tak, že si maloletého prevezme v určenom čase v detskom kútiku Aupark v Piešťanoch a na rovnakom mieste maloletého po skončení styku odovzdá matke.

Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať.“

odôvodnenie:

1. Otec písomným podaním zo dňa 26.10.2018, doručeným súdu 29.10.2018, navrhol, aby súd rozšíril jeho styk s maloletým J., ktorý je upravený neodkladným opatrením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/130/2017-75 zo dňa 14.11.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 11CoP/17/2018-147 zo dňa 28.02.2018, tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletým každý týždeň v utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod, každú párnú sobotu a každú nepárnu nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že si maloletého prevezme v detskom kútiku obchodného domu Aupark a na rovnakom mieste matke po skončení styku maloletého vráti. Návrh odôvodnil tým, že má dlhodobý záujem na rozšírení styku so synom, nakoľko býva v G., no stretnutia v trvaní 2 hodiny mu neumožňujú syna zobrať do G., do miesta jeho bydliska. Syn J. je väčší, starší, má klasickú stravu, a preto nie je odkázaný už na kojenie cez deň. S otcom má vybudovaný výborný vzťah, na otca sa teší, no časový priestor dve hodiny limituje možnosti otca byť so synom a venovať sa aj iným aktivitám ako v meste K., kde syna vyzdvihuje aj odovzdáva matke. Otec uviedol, že by chcel na syna vplývať aj výchovne, čo pri súčasnej dĺžke stretnutí nie je veľmi možné. Má riadne zabezpečené bývanie pre J., kde by s

ním mohol byť a to nielen cez deň, ale aj v budúcnosti na prespanie - čistý, prerobený byt, nakúpené veci pre syna, možnosť zariadiť mu samostatnú izbu. V tomto byte J. vyrastal prvý polrok po pôrode. Je to jeho prirodzené prostredie, na ktoré bol zvyknutý od narodenia. Otec tiež uviedol, že nevymeškal ani jedno stretnutie, vždy syna riadne matke odovzdal po skončení stretnutia a využil náhradné termíny stretnutí, ktoré mu matka poskytla na základe uznesenia KS TT. O tomto všetkom matka vie, obaja rodičia absolvujú mediálne stretnutia na základe konania o rozvod a ÚPP prebiehajúce v Bratislave pod sp. zn. 3P/175/2017. On nepovažoval za nutné žiadať o vydanie nového neodkladného opatrenia, veril, že aj po ingerencii kolízneho opatrovníka ako aj súdu a mediálneho pracovníka sa podarí dospieť k mimosúdnej dohode a matka mu umožní byť so synom dlhší súvislý časový úsek. Na poslednom pojednávaní dňa 23.10.2018 sa snažil a žiadal matku, aby mu umožnila byť so synom viac, čo matka rázne odmietla, aj keď neuviedla žiaden relevantný dôvod, naopak žiada o znalecké dokazovanie napriek tomu, že vie, že syn ho má rád, nemá vo vzťahu k nemu žiadne zábrany, teší sa na neho. Matka síce uviedla, že v rámci mediácie si vie predstaviť dlhší časový styk otca so synom, no napriek tomu sa bráni tomu, aby to prebiehalo už teraz. Matka aj na okresnom súde na poslednom pojednávaní prezentovala, že až v rozhodnutí vo veci samej bude súhlasiť s prípadným rozšírením styku a aj to len bez prespania. Otec uviedol, že syna aktuálne odovzdáva matke o 19.00 hod. (vo štvrtok a v utorok), tento čas je pre syna vyhovujúci, je na neho zvyknutý, no vie prísť cez pracovný týždeň pre syna aj skôr a byť s ním tak aspoň tri hodiny (namiesto doteraz upravených dvoch hodín). V súčasnosti vyráža z Bratislavy na stretnutia už pred treťou hodinou popoludní, aby sa vyhol dopravným zápcham a v Piešťanoch je tak už pred štvrtou hodinou, čiže tento čas už od 16.00 hod. by mohol radšej využiť so svojim synom. V sobotu a v nedeľu si syna vyzdvihuje o 9.00 hod. ráno, taktiež bez akýchkoľvek problémov, keďže syn zvykne vstávať okolo 6.00 hod. - 7.00 hod. Syn J. spí cez obed okolo 12tej - 13tej hodiny, preto je vhodné, aby v tom čase už bol so synom doma v G., aby syn nezaspal v aute a nemusel ho budiť, ale aby ho mohol uložiť do detskej postieľky u neho v byte.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka (ďalej aj „ÚPSVaR Piešťany“) doručenej súdu dňa 27.11.2018 vyplynulo, že rodina mal. J. J. je v sledovaní oddelenia ÚPSVaR Piešťany od septembra 2017. V právnej veci o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich mal. dieťaťu prebieha konanie na OS Bratislava, vo veci zatiaľ rozhodnuté nebolo, termín ďalšieho pojednávania je stanovený na 06.02.2019. Zápisnicu z posledného pojednávania zo dňa 26.11.2018 priložili v prílohe tejto správy. Rodina bola v máji 2018 zaradená v rámci priorít do práce Neziskovej organizácie Kľúč. Spoluprácu v mesiaci august rodičia a Kľúč, n.o. ukončili. V záverečnej správe neziskovej organizácie bolo odporúčanie, aby sa rodičia zúčastnili na mediácii, táto by bola zameraná na zvládanie „emočnej búrky“ a dokončenie „emočného rozvodu“. Za týmto účelom rodičia uzavreli dňa 04.09.2018 dohodu o začatí mediácie. Mediácia bola ukončená, rodičia sa na výkone rodičovských práv a povinností nedohodli. Scan záverečnej správy z mediácie kolízny opatrovník priložil v prílohe tejto správy. Na súdnom pojednávaní o NO + ÚPP k mal. J. J. dňa 23.10.2018 (č.k.: 9P/130/2017) obaja rodičia deklarovali, že styk s maloletým sa realizuje v zmysle právoplatného neodkladného opatrenia, rodičia neavizovali žiadne problémy. S oboma rodičmi sa kolízny opatrovník skontaktoval telefonicky. Otec uviedol, že trvá na svojom písomnom návrhu, chce byť so svojim synom čo najviac, matka mu neumožňuje žiadne stretávanie nad rámec neodkladného opatrenia. Matka uviedla, že v žiadnom prípade nesúhlasí s rozšírením styku otca s maloletým, žiada znalecké dokazovanie, má podozrenie, že otec užíva omamné látky. K tvrdeniam matky o užívaní omamných látok otcom sa kolízny opatrovník nevie vyjadriť, matka mu tieto svoje tvrdenia nepreukázala, kolízny opatrovník nemá vedomosť o tom, že by otec nezabezpečoval riadne starostlivosť o maloletého v čase, keď je v jeho starostlivosti. Vzhľadom na skutočnosť, že styk otca s maloletým sa riadne realizuje, rodičia sami neavizujú žiadne problémy, má za to, že je v záujme maloletého postupné rozširovanie stretávania sa maloletého so svojim otcom v zmysle podaného návrhu otca. Ponecháva na zváženie OS Piešťany spôsob, akým sa styk otca s maloletým bude rozširovať. Má za to, že je v záujme maloletého, aby rozšírenie styku prebiehalo postupne, počas pracovných dní v zmysle návrhu otca, počas víkendov zo začiatku, napr. počas prvých dvoch až troch mesiacov, sa styk predĺži na čas od 9,00h. do 15,00 a až následne v zmysle návrhu otca. Z priloženej záverečnej správy z mediácie súd okrem iného zistil, že mediácia rodičov nebola úspešná. Matka požiadala o ukončenie mediácie a toto svoje stanovisko odôvodnila tým, že mediáciu sa rozhodla ukončiť po tom, čo sa v zápisnici zo súdneho pojednávania zo dňa 23.10.2018 opäť potvrdilo, že manžel sa svojho návrhu na striedavú osobnú starostlivosť nemieni vzdať. Zdôraznila, že s návrhom manžela na zverenie syna do SOS sa absolútne nestotožňuje a zásadne s ním nesúhlasí vzhľadom na útlý vek syna.

3. Zo súdom vyžiadanej správy ÚPSVaR Bratislava z 02.10.2017 o.i. vyplynulo, že dňa 02.10.2017 bolo vykonané ohlásené šetrenie na adrese otca. Byt je v osobnom vlastníctve otca, v ktorom rodičia maloletého bývali spoločne do 25.07.2017, kedy matka s maloletým odišla k svojmu rodičom do obce O.. Byt otca je na veľmi dobrej socio-hygienickej úrovni, prešiel rekonštrukciou, pozostáva z troch samostatných izieb (pracovňa, spálňa a izba, ktorá bude, ak bude maloletý väčší, jeho detskou izbou) a obývacej izby, ktorá je spojená s kuchyňou. V spálni sa nachádza pre maloletého detská postieľka, monitor dychu, oblečenie pre maloletého. V kúpeľni má maloletý vaničku na kúpanie. V obývacej izbe má maloletý hračky, detskú stoličku. Otec pre maloletého toho času zakúpil veci na bežnú potrebu.

4. Matka pred súdom 23.10.2018 o. i. uviedla, že počas mediácie navrhla, aby sa mohol maloletý stretávať s otcom každý druhý týždeň v sobotu od 11.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 11.00 hod. do 18.00 hod. v jej neprítomnosti. T.č. však nesúhlasí s tým, aby sa najbližšie stretnutie uskutočnilo v takomto rozsahu, nakoľko si chce počkať na výsledky mediácie, ako aj na výsledky znaleckého dokazovania, nakoľko má vedomosť, že otec užíval návykové látky a nie si je istý, či tieto mali, resp. majú nejaký vplyv na správanie otca.

5. Súd zo svojej činnosti zistil, že na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 3P/175/2017 prebieha t.č. konanie o rozvod manželstva medzi účastníkmi konania a úpravu pomerov manželov k maloletému J. na čas po rozvode, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

6. Súdu je zo svojej činnosti známe, že na tunajšom súde prebieha t.č. konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, pričom konanie vo veci samej doposiaľ nebolo právoplatne skončené. V predmetnom konaní bolo uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/130/2017-75 zo dňa 14.11.2017, nariadené neodkladné opatrenie, ktoré bolo v časti styku zmenené rozhodnutím Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/17/2018-147 zo dňa 28.02.2018. V zmysle predmetných rozhodnutí bolo dieťa do skončenia vo veci samej ponechané v starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150,- eur mesačne k 15. dňu v mesiaci k rukám matky, bol upravený styk otca s maloletým J. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod., každú párnú sobotu a nepárnú nedeľu v čase od 09.00 hod. do 11.00 hod. tak, že otec si maloletého prevezme v určenom čase v detskom kútiku obchodného domu Aupark v Piešťanoch a na rovnakom mieste matke po skončení styku maloletého vráti. Rodičia sú povinní bezodkladne sa vzájomne informovať, ak nastane prekážka realizácie styku. V prípade odpadnutia styku z dôvodov na strane matky alebo maloletého je matka povinná bezodkladne, najneskôr v lehote 8 dní od odpadnutia prekážky, poskytnúť otcovi náhradný termín styku.

7. Podľa ust. § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <#paragraf-132> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <#paragraf-327>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <#paragraf-325.odsek-1>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015_Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

15. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

16. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

17. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou dňa 13.09.2017.

18. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že zmena predmetného neodkladného opatrenia je za daných okolností dôvodná. Súd mal za nesporné, že vzťahy medzi rodičmi maloletého J. sú narušené, nevedia sa dohodnúť v otázke starostlivosti o maloletého, čo má sekundárne negatívny dopad aj na maloletého, a preto je nevyhnuté tieto opätovne upraviť neodkladným opatrením.

19. Otec sa návrhom domáhal rozšírenia styku s maloletým J. neodkladným opatrením, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že uvedená úprava styku je pre neho t.č. už nedostatočná vzhľadom k tomu, že jeho bydlisko je v Bratislave a určený styk v rozmedzí dvoch hodín mu neumožňuje vziať maloletého do miesta svojho bydliska, kde má pre neho zabezpečené adekvátne podmienky na jeho rozvoj. Uvedený čas mu neumožňuje výchovne na dieťa vplývať v takom rozsahu, v akom by chcel a potreboval, ale obmedzuje ho len na zotrvanie s maloletým v meste Piešťany. Otec poukázal tiež na vek maloletého, ktorý je už starší ako pri prvej úprave styku predmetným neodkladným opatrením, ako aj na to, že

maloletý už nie je cez deň dojčený matkou a okrem iného majú spolu maloletým vytvorený pekný vzťah, pričom maloletý je na neho zvyknutý a matka mu bez relevantných dôvodov odmieta umožniť styk vo väčšom rozsahu, než aký je t.č. určený súdom. Matka pred súdom s rozšírením styku otca s maloletým nesúhlasila, nakoľko si chce počkať na výsledky mediácie, ako aj na výsledky znaleckého dokazovania, nakoľko má vedomosť, že otec užíval návykové látky a nie si je istá, či tieto mali, resp. majú nejaký vplyv na správanie otca. Tiež uviedla, že počas mediácie navrhla, aby sa mohol maloletý stretávať s otcom každý druhý týždeň v sobotu od 11.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 11.00 hod. do 18.00 hod. v jej neprítomnosti. Tu súd uvádza, že z obsahu spisu, predovšetkým zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.11.2018 a jeho príloh mal za osvedčené, že styk otca s maloletým J. v zmysle právoplatného neodkladného opatrenia sa t.č. realizuje bez problémov, otec v čase styku starostlivosť o maloletého zabezpečuje riadne, pričom sa snaží s matkou dohodnúť na širšej úprave styku, avšak táto to odmieta a žiada znalecké dokazovanie. Tiež súd uvádza, že naposledy bol styk otca s mal. J. upravený uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/130/2017-75 zo dňa 14.11.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/17/2018-147 zo dňa 28.02.2018, na základe ktorého sa otec s maloletým stýkal každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod., každú párnú sobotu a nepárnú nedeľu v čase od 09.00 hod. do 11.00 hod. Od uvedeného rozhodnutia došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktorý je o rok starší ako bol v čase prvej úpravy styku, nie je počas dňa dojčený, na otca je zvyknutý, styk sa realizuje bez problémov bez prítomnosti matky, pričom je zrejmé, že uvedená úprava styku otca s maloletým je t.č. pre otca obmedzujúca, keďže miesto jeho bydliska je vzdialené cca 80 km od bydliska dieťaťa a tento dieťa nemôže vziať k sebe domov, ale musí s ním zotrvať v meste Piešťany. V záujme dieťaťa však je, aby sa jeho vzťah k otcovi vekom utužoval, malo u otca vytvorené obdobné zázemie a pocit istoty ako u matky, a aby mal otec priestor na neho výchovne pôsobiť a byť mu vzorom, pričom matka nesúhlasila s rozšírením styku otca s maloletým aj z dôvodu, že otec by mal užívať návykové látky, ktoré by mohli negatívne vplyvať na úroveň zabezpečenia starostlivosti otca o maloletého. Tieto tvrdenia však matka súdu žiadnym spôsobom nepreukázala, ani neosvedčila, pričom neuviedla žiadny ďalší relevantný dôvod jej nesúhlasu s rozšírením styku otca s maloletým v zmysle návrhu otca. Zo záverečnej mediáčnej správy predloženej kolízny opatrovníkom mal súd pritom za osvedčené, že matka mediáciu ukončila s tým, že k tomuto rozhodnutiu ju viedla skutočnosť, že si uvedomila, že otec sa nechce vzdať myšlienky na striedavú starostlivosť maloletého J.. Súd uvedené správanie považuje za bezdôvodnú svojvôľu matky, ktoré nie je v najlepšom záujme dieťaťa. Súd mal súčasne správou kolízneho opatrovníka z 02.10.2017, ako aj z doterajšieho dokazovania za osvedčené, že otec má v mieste svojho bydliska vhodné podmienky na realizáciu styku s dieťaťom a je žiadúce, aby dieťa toto prostredie dôverne poznalo a malo možnosť byť jeho súčasťou. Dieťa je vo veku, kedy sa jeho vzťah k obom rodičom formuje, vytvárajú sa osobné väzby, ktorých rozvoj je v jeho najlepšom záujme. Preto súd s poukazom na vek maloletého, ako aj doterajší priebeh konania a stanovisko kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že návrh otca na rozšírenie jeho styku s mal. J. je dôvodný, pričom je vhodné styk otca s maloletým rozširovať postupne, na základe čoho rozšíril styk otca s maloletým počas utorka a štvrtka o jednu hodinu, t.j. od 16.00 hod. do 19.00 hod., ako aj rozšíril styk otca s maloletým počas párnej soboty a nepárnej nedele od 09.00 hod. do 15.00 hod., aby si dieťa na výchovné prostredie otca zvykalo postupne a nebolo traumatizované dlhým pobytom v novom prostredí bez prítomnosti matky s prihliadnutím na skutočnosť, že dieťa síce žilo v domácnosti otca prvý polrok po narodení, ale od júla 2017 doposiaľ sa nachádzalo iba v domácom prostredí matky. Následne po uplynutí adaptačnej doby 8 týždňov súd rozšíril styk otca s maloletým počas párnej soboty a nepárnej nedele od 09.00 hod. do 19.00 hod. v zmysle návrhu otca.

20. V ďalšom konaní súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.