

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4P/88/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202337
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718202337.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., dieťa rodičov, matky: O. D. Š., H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, E., zastúpená D. P. Q., I. J. J. Š. F. XXXXX/XXB, E. a otca: E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. H. Č. XX, Z. E., v konaní o návrhu otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu matky o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým synom E. nasledovne:

každý utorok v kalendárnom roku v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod.,

každý párný štvrtok v kalendárnom roku v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod.,

do 31.03.2019 každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite,

od 01.04.2019 každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite,

počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. nepretržite s tým, že počas párneho kalendárneho roku bude maloletý E. v tomto období u matky, a každý párný kalendárny rok od 31.12. od 10.00 hod. do 01.01. do 19.00 hod. nepretržite s tým, že počas nepárneho kalendárneho roku bude maloletý E. v tomto období u matky,

počas veľkonočných sviatkov každý kalendárny rok od Veľkej nedele od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod. nepretržite,

počas letných prázdnin od 01.07. od 10.00 hod. do 08.07. do 19.00 hod. nepretržite a od 01.08. od 10.00 hod. do 08.08. do 19.00 hod. nepretržite.

Matka s a z a v ä z u j e maloletého E. na styk s otcom v určený čas riadne pripraviť, otcovi ho v mieste svojho bydliska odovzdať a otec s a z a v ä z u j e maloletého E. po skončení práva styku v určený čas matke v mieste jej bydliska odovzdať.

Rodičia s ú p o v i n n í v prípade, ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr do 48 hodín pred začatím styku, inak bezprostredne po vzniku takejto skutočnosti.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 9P/5/2017-48 zo dňa 09.03.2018 v časti o úprave styku otca s maloletým E..

III. Súd vo vyššej časti konanie zastavuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 27.06.2018 otec maloletého E. T. žiadal, aby súd znížil výživné na maloletého od 01.09.2018 na 80,- Eur mesačne a zároveň žiadal upraviť stretávanie s maloletým synom. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/88/2018. Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 24.07.2018 matka maloletého E. T. žiadala, aby súd zrušil úpravu styku otca s maloletým upravenú v rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/5/2017 zo dňa 09.03.2018. Konanie sa vedie pod sp. zn. 6P/66/2018. Uznesením zo dňa 22.08.2018 súd obe konania spojil do jedného, ktoré je vedené pod spoločnou spisovou značkou 4P/88/2018.

2. Uznesením č. k. 4P/88/2018-12 zo dňa 17.07.2018 súd maloletému E. T., F.. XX.XX.XXXX pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E..

3. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil oneskorene, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámil sa s návrhmi rodičov, vyjadrením matky k návrhu otca, vyjadrením otca k návrhu matky, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom a so spismi Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/5/2017, sp. zn. 9P/1/2018 a sp. zn. 4P/5/2018.

5. Rodičia sa na pojednávaní dohodli o stretávaní otca s maloletým E.. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu. Otec návrh na zníženie výživného na maloletého E. zbral v celom rozsahu späť.

6. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

10. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu otcom maloletého dieťaťa v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o zníženie výživného na maloletého E. zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP). Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.