

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203860
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203860.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa S. K., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako ustanoveným kolíznym opatrovníkom, dieťa matky H. I., T.. XX.XX.XXXX, H. O. XXX/XX, I., občianky SR, právne zastúpenej JUDr. Erikou Mochackou, advokátkou, so sídlom T.G. Masaryka 14/A, Lučenec a otca F. K., T.. XX.XX.XXXX, H. S.G. XXX/XX, I., občana SR, právne zastúpeného JUDr. Bronislavou Garajovou, advokátkou, so sídlom Železničná 291, Poltár o návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/84/2013-43 zo dňa 24.10.2013 čo do výroku o výške výživného tak, že z v y š u j e výživovaciú povinnosť otca F. K. D. I. S. K., T.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,-Eur na 200,-Eur mesačne.

II. Takto určené výživné j e o t e c p o v i n ů zasilať k rukám matky vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

III. Zmeškané výživné za obdobie od 28.08.2018 do 30.11.2018 vo výške 303,22 Eur sa o t c o v i p o v o ľ u j e zaplatiť v splátkach po 30,-Eur mesačne až do úplného vyrovnania v termínoch splatnosti bežného výživného s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému S. K., T.. XX.XX.XXXX tak, že o t e c j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým S. každý týždeň v piatok, kedy maloletého prevezme pred školou v C. o 13.00 hod. a vráti ho matke pred jej domom v I. toho istého dňa o 17.00 hod., čím sa mení rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/37/2014-70 zo dňa 05.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.07.2015.

V. Matka j e p o v i n ů maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

odôvodnenie:

1. Súd začal konanie na návrh matky H. I. zo dňa 27.08.2018, ktorá žiadala o zvýšenie výživného pre maloleté dieťa S. K., T.. XX.XX.XXXX. Z návrhu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu v Lučenci zo dňa 24.10.2013 č. k. 4P/84/2013-43 bolo jej manželstvo s otcom maloletého S. rozvedené. Rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným 31.10.2013. Maloletý S. bol na čas po rozvode zverený do jej osobnej starostlivosti. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 100,-Eur mesačne počnúc od 01.10.2013 vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k jej rukám. Styk otca s maloletým nebol upravený. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec 7P/37/2014-70 zo dňa 15.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.07.2015, bol zmenený výrok rozsudku Okresného súdu v Lučenci 4P/84/2013-43 zo dňa 24.10.2013 v časti úpravy styku otca s maloletým S. K. tak, že otec je oprávnený

a povinný prevziať maloleté dieťa v bydlisku matky každý párný týždeň v roku v piatok od 15.00 hod. do soboty 18.00 hod., každú párnú nedeľu od 09.00 hod. do 16.00 hod., počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod., v období vianočných sviatkov každý párný rok od 31.12. od 09.00 hod. do 03.01. do 18.00 hod., v období veľkonočných sviatkov každý rok vo Veľkonočný pondelok v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v období jarých prázdnin každý rok od piatku od 15.00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa do 18.00 hod. Od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností došlo k zmene pomerov na strane matky a maloletého syna S.. Matka okrem maloletého S. vychováva s druhom I. G. maloleté deti Y. Z. T. G., T. XX.X.XXXX. Druh matky je tohto času na rodičovskej dovolenke s deťmi a matka je evidovaná na ÚPSVaR ako nezamestnaná. Zmena pomerov nastala aj na strane maloletého syna S., ktorý od poslednej úpravy výživného v roku 2013 vyrástol. S. od 01.09.2018 začne navštevovať 9. ročník ZŠ C.. Výdavky matky na jeho výchovu a starostlivosť sa podstatne zvýšili, nakoľko jeho odôvodnené potreby sú už oveľa vyššie ako to bolo v roku 2013. Ide o vyššie výdavky súvisiace so stravou, oblečením, školskými aktivitami a záľubami maloletého, ktorý tohto roku dovŕši 15 rokov, má zvýšené výdavky na oblečenie, obuv, športové potreby - kopačky, halovky, turfy. Športové oblečenie matka nakupuje už vo veľkostiach dospelého, čo sú pomerne nákladné nákupy. Otec sa so synom nestretáva vôbec, nakoľko vzťahy medzi nimi nie sú dobré. Otec sa v roku 2014 v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/37/2014 domáhal úpravy rozšíreného styku so synom, ten sa však nerealizuje vôbec. Okrem výživného na výchove a starostlivosti o maloletého neparticipuje. V súčasnej dobe je matka evidovaná na ÚPSVaR, podporu v nezamestnanosti nepoberá, iba rodinné prídavky na 3 deti v sume 71,04,-Eur. Druh I. G. N.e poberateľom rodičovského príspevku v sume 268,40,-Eur. Matka s druhom a deťmi tohto času žijú u rodičov svojho druhu, kde obývajú časť domu. Pravidelné mesačné výdavky matky činia na stravu 400,-Eur, na príspevok na bývanie svokrovcom 100,-Eur, splátka hypotekárneho úveru 211,-Eur, telefón 150,-Eur pre všetkých členov rodiny, pohonné hmoty do OMV 50,-Eur, oblečenie a obuv pre syna 100,-Eur, výdavky na maloleté dvojčatá (oblečenie, drogéria, strava) 300,-Eur, mimoškolské aktivity syna (šport, vreckové, aktivity v škole) 50,-Eur, rybárstvo 50,-Eur, futbal 20,-Eur. Pred začiatkom školského roka matka synovi zakúpila školské potreby (zošity, písacie potreby), oblečenie, prezuvky, obuv, na čo vynaložila zhruba sumu 200,-Eur. Maloletý je členom futbalového klubu TJ I., preto matka pravidelne kupuje synovi kopačky, halovky, turfy (podľa sezóny) a športové oblečenie, ktoré zakupuje pravidelne (skoro štvrťročne, nakoľko maloletý rastie). Okrem toho sa syn venuje rybárstvu, preto má matka výdavky aj s tým súvisiace - udice, háčiky, poplatky za členstvo v RZ a potrebné súvisiace výdavky zhruba v sume 50,-Eur mesačne. Ročná známka v SRZ stojí 37,-Eur. Syn nechodí do školskej jedálne, preto mu matka dáva denne 3,-Eur na zakúpenie jedla. V škole chodí na floorballový krúžok. Okrem toho maloletý v zime snowboarduje, v škole absolvoval lyžiarsky výcvik, s čím mala matka nemalé výdavky, napr. poplatok za lyžiarsky 150,-Eur, zakúpenie snowboardu, lyžiarske oblečenie, vreckové. Cez leto maloletý chodil na kúpalisko. Otec pracuje ako príslušník Policajného zboru. Matka výšku jeho mesačného príjmu nepozná. Výživné, ktoré v súčasnej dobe otec platí na maloletého, nepostačuje na úhradu jeho nevyhnutných potrieb, pričom je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné vo vyššej sume ako 100,-Eur. Návrhom na zvýšenie výživného sa matka domáha, aby súd zvýšil výživné zo sumy 100,-Eur na sumu 300,-Eur mesačne. Životná úroveň otca je veľmi dobrá, okrem toho otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Podľa § 62 ods. 1 ods. 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa prihliadne vždy na vývoj životných nákladov. Nakoľko od poslednej úpravy výživného na maloletého S. uplynulo viac ako dva roky, pričom u maloletého došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie pôvodne určeného výživného, pretože sa neustále zvyšujú výdavky na jeho život a bežné potreby a tiež došlo k zmene pomerov na strane matky, ktorá je nezamestnaná a pribudli jej ďalšie vyživovacie povinnosti, matka navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní súd schválil dohodu rodičov o zvýšení výživného, resp. pokiaľ v konaní nedôjde k dohode rodičov, aby súd po vykonanom dokazovaní zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/84/2013-43 zo dňa 24.10.2013 čo do výroku o výživnom tak, že sa zvyšuje vyživovacia

povinnosť otca F. K. T. I.R. S. K. zo sumy 100,-Eur mesačne na sumu 300,-Eur mesačne od podania návrhu na začatia konania, splatné vždy k 25. dňu každého mesiaca vopred k rukám matky.

2. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie pomerov v domácnosti matky dňa 07.09.2018, kedy matka bola doma sama, maloletý bol v škole. C. I. býva v poschodovom rodinnom dome u svokrovcov. Na poschodí obývajú svokrovci N. Z. Z. G. tri izby a kuchyňu. Zariadená je tam obývacia izba, spálňa, detská izba a kuchyňa. Maloletý S. má zariadenú detskú izbu na poschodí. Na prízemí býva pani I. spolu s tromi maloletými deťmi a to S. K., T. X.XX.XXXX, Ž. X.M.Í. F. D. C., Y. G., T. XX.XX.XXXX Z. T. G.Y., T. XX.XX.XXXX, Y. T. I. D. I. T. X R.d.. Okrem maloletých detí býva v spoločnej domácnosti jej druh pán I. G., T. XX.XX.XXXX a obývajú na prízemí obývaciu izbu, spálňu, kuchyňu kúpeľňu a WC. Dom je zariadený moderným nábytkom, v čase šetrenia nedostatky neboli zistené. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 200,-Eur a pani I. spolu s druhom prispievajú svokrovcovi na bývanie mesačne sumou 100,-Eur. Pani I. pri šetrení uviedla, že otec sa o maloletého S. už 2 roky nezaujíma, ale pravidelne platí výživné mesačne po 100,-Eur. Momentálne je nezamestnaná, je v evidencii na ÚPSVaR W., C. C. a poberá prídavky na deti v sume 70,56 Eur. Iný príjem nemá. Jej druh, s ktorým má dve maloleté deti (dvojčičky) I. G. je poberateľ rodičovského príspevku v sume 268,40 Eur mesačne.

3. Následne dňa 10.09.2018 o 14.00 hodine kolízny opatrovník vykonaný pohovor s maloletým S. K., T. XX.XX.XXXX v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods.1 Zákona o rodine bez prítomnosti rodičov. Maloletý S. bol primerane jeho veku a rozumovým schopnostiam oboznámený s prebiehajúcim konaním o návrhu matky na zvýšenie výživného. Maloletý S. sa pri pohovore vyjadril, že od septembra 2018 navštevuje 9. ročník ZŠ v C., chcel by študovať po skončení ZŠ na G. C. Š. D. W., no na konci školského roku mal štvorky. Uviedol, že momentálne býva s mamou, sestrami a matkiným druhom I. G.. Potreboval by peniaze, lebo hráva futbal za I. a každú sezónu potrebuje nové kopačky, v zime sa chodí snowboardovať, tiež potrebuje oblečenie, stravu, chodí na ryby a rád sa vozí na motorke. Do motorky mu tankuje matka. V školskej jedálni sa nestravuje, ale stravuje sa u starej matky.

4. Dňa 07.09.2018 bolo vykonané šetrenie aj v rodine otca maloletého dieťaťa u pána F. K., T. XX.XX.XXXX, U. H. I., S. Č.. XXX/XX. Menovaný nebol v čase šetrenia doma, preto mu tunajší úrad nechal odkaz, aby sa dostavil na ÚPSVaR pracovisko C.. C. K. sa dostavil dňa 10.09.2018 na uvedený úrad a uviedol, že má trvalý pobyt v I. T. O. S. Č.. XXX/XX, I. G. F.V. O. C. I. Z. T. Z. C., Y. Č.. XXX/XX. Bývajú spolu v 6-izbovom rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom jeho priateľky. Jej rodičia v dome nebývajú, pracujú v zahraničí a domov chodia len sporadicky. Pán K. je zamestnaný na B. C. D. C. ako policajt a jeho čistý mesačný príjem je cca 850,-Eur. Priateľka I. Z. je zamestnaná v Prima banke v C.. Pri pohovore uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, musí platiť mesačne úver, ktorý brali spolu s bývalou manželkou a platí po 325,-Eur, mesačne tiež platí výživné po 100,-Eur, a mesačný poplatok za byt v I. činí 103,-Eur a sumou 100,-Eur prispieva priateľke na bývanie. Na základe zistených skutočností kolízny opatrovník doporučuje návrhu matky vyhovieť a otcovi zvýšiť výživné s prihliadnutím na vek dieťaťa a príjem otca.

5. Otec F. K. vo svojom vyjadrení zo dňa 01.10.2018 uviedol, že je zrejmé, že od poslednej úpravy výživného uplynulo 5 rokov a výdavky s vekom dieťaťa narastajú. Je teda prístupný zvýšeniu výživného adekvátnemu reálnym výdajom na dieťa a jeho príjmom. Predovšetkým však uvádza, že matka navrhuje trojnásobné zvýšenie výživného. Príjem otca od januára 2018 do augusta 2018 je v priemere 915,-Eur. Býva v rodinnom dome so svojou partnerkou a jej rodičmi v C.. Matka S. nikdy nepracuje, pričom na rodičovskej dovolenke s jej dvoma malými deťmi je jej druh. Nič teda nebráni matke zamestnať sa. Výdaje deklarované matkou sú nereálne, obuv a oblečenie pravidelne mesačne v sume 100,-Eur, hoci sa oblečenie kupuje sezónne, nákup lyžiarskeho výstroja (snowboard, lyžiarske topánky, bunda, prilba boli zakúpené otcom), kedy podľa informácií otca sa S. nezúčastňuje školských aktivít, čoho je floorball dôkazom. Tiež si matka uplatňuje opakované nákupy šlapiiek a šortiek v rozmedzí niekoľkých týždňov. Z priemerného príjmu dá otec za stravu cca 150,-Eur mesačne, príspevok na bývanie družke v C. je 100,-Eur, splátka úveru 325,-Eur. Otec totiž spláca úver, ktorý bol vzatý za trvania manželstva. Úver bol použitý na kúpu bytu v I., ktorý má podľa rozsudku 7C/19/2014 pripadnúť matke a táto má otca dieťaťa vyplatiť. Suma 78,14 Eur sú náklady na byt v I., ktoré matka nie je ochotná platiť, hoci byt má pripadnúť jej, poplatok za mobil činí 35,-Eur mesačne, výživné 100,-Eur mesačne. Otec maloletého Denisa nefajčí, nepožíva alkoholické nápoje, neplatí si poisťku, je riadne zamestnaný, výživné platí pravidelne. Otec sa so synom nevidel viac ako 2 roky. Podľa určenej úpravy styku si po syna chodil a to aj za asistencie polície. K realizácii styku s dieťaťom však nedošlo. Otec dieťaťa sa pravidelne

informuje o jeho prospechu D. F. T. O.. Š. D. C.. Školské výsledky syna sú veľmi zlé, nielen čo sa týka prospechu, dochádzky, ale aj správania. Nakoľko nie je o syna riadne postarané, podal otec na Okresný súd Lučenec návrh na zmenu zverenia dieťaťa.

6. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 16.11.2018 sa vyjadrila k návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému S. formou striedavej starostlivosti. Uviedla, že dôvodom podaného návrhu zo strany otca bolo to, že podľa jeho názoru matka výchovu nezvláda, maloletý S. má veľmi zlý prospech v škole, má veľa vymeškaných hodín, opakované pokarhania od triedneho učiteľa a riaditeľa školy. Otec sa domnieva, že výchovu syna dokáže zabezpečiť po všetkých stránkach lepšie ako matka. S uvedeným návrhom otca matka nesúhlasí a tvrdenia otca o tom, že synovu výchovu nezvláda považuje za nepravdivé. Uvedené zdôvodňuje nasledovne. Maloletý S. už dlhodobo nemá s otcom dobrý vzťah, nestretávajú sa vôbec. Otec od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností (konanie vedené na OS Lučenec, 7P/37/2014), ktorým sa domáhal rozšíreného styku so synom, sa v súčasnej dobe so synom nestretáva. Je pravdou, že po rozhodnutí súdu prišiel otec niekoľkokrát za synom, avšak ten sa stretávať s otcom odmietal, a teda sa styk v rozsahu určenom súdom nerealizoval. Nie je pravdou, že dôvodom, prečo sa styk otca so synom nerealizuje je skutočnosť, že matka popudzuje syna proti otcovi. Aj keď matka s otcom nevychádzajú dobre, matka synovi opakovane zdôrazňuje, že sa má s otcom stretávať a v styku mu nebráni. Problém je výlučne v tom, že syn otca odmieta. Treba však zdôrazniť, že ani otec v snahe o zlepšenie vzájomných vzťahov neprejavuje zvýšenú snahu. Je nepravdivé jeho tvrdenie, že sa pravidelne informuje o synovej školskej dochádzke. Otec sa začal informovať v škole len po tom, ako matka podala návrh na zvýšenie výživného v auguste tohto roku. Aj návrh na zmenu starostlivosti podal otec len vtedy, keď sa dozvedel, že matka sa domáha vyššieho výživného. Tento návrh je účelový. Syn otca odmieta, ich vzájomné vzťahy sú vážne narušené. V prvom rade by otec mal zlepšiť svoj vzťah so synom, až potom je možné uvažovať o tom, či by na výchove a starostlivosti o maloletého nemohli participovať obaja rodičia. To si však vyžaduje nekonfliktné vzťahy aj medzi rodičmi a schopnosť vzájomne komunikovať. Už v konaní vedenom na OS Lučenec 7P/37/2014, ktorým sa otec domáhal širšieho styku so synom, matka zdôrazňovala, že otec vo výchove nepodporuje matku, zväzda maloletého na zábavu bez toho, aby si najprv zodpovedne plnil úlohy. Otec nedodržiaval dohody s matkou. Už vtedy matka uvádzala, že otec kupuje synovi darčeky a zabáva sa s ním, ale by mu ukázal aj to, ako si treba plniť povinnosti, podieľať sa na výchove, to nerobil, nezaujímal sa o prospech syna v škole, nenavštevoval s ním detskú lekárku, neučil sa s ním. Preto terajšie tvrdenia otca, ako matka zanedbáva synovu výchovu, považuje matka za irelevantné. Súčasný záujem otca o striedavú starostlivosť považuje za účelový v snahe vyhnúť sa plateniu zvýšeného výživného. Záujem otca o syna je minimálny, o čom svedčí aj ten fakt, že na narodeniny mal. S. mu otec poslal SMS správu, kde nezabudol uviesť, že sa stretnú na súde. Takéto správanie je potom dôkazom o tom, že otec sa snaží zlepšiť si svoj vzťah so synom cestou zastrašovania syna. Potom sa netreba čudovať maloletému, že otca odmieta. Naposledy otec vyhľadal maloletého v škole, čo dopadlo tak, že S. odmietol vyjsť z triedy a stretnúť sa s otcom.

7. Matka má za to, že cestou vynucovania sa vzájomný vzťah otca so synom v žiadnom prípade nezlepší. Významnú úlohu tu zohráva aj tá skutočnosť, že maloletý S. má 15 rokov a je v rizikovom veku. Matka si uvedomuje, že otec do života maloletého patrí a má sa podieľať na jeho výchove a starostlivosti, chce aby sa otec so synom zbližili, avšak spôsob, ktorý zvolil otec, považujeme za neprijateľný. Otec nerešpektuje názor syna, ktorý sa v súčasnej dobe ani nechce s ním stretnúť a v už vôbec nesúhlasí s tým, aby bol v striedavej osobnej starostlivosti. Opakovane matka zdôrazňuje, že nebráni synovi, aby sa s otcom stretával, avšak nesúhlasí s tým, aby bol maloletý k styku s otcom nútený. Je dôležité, aby sa otec so synom opätovne zbližili, avšak forma, ktorú zvolil otec nie je správna. Pokiaľ otec matke vyčíta, že sa o syna nedostatočne stará a zanedbáva jeho výchovu, pretože syn má zlý prospech, vymeškané hodiny a pokarhania uvádza, že je pravdou, že syn nemá najlepšie školské výsledky a správanie, matka sa však snaží na syna apelovať, aby sa zlepšil. Denis je v pubertálnom veku, ťažšie pripúšťa, že je v jeho záujme na sebe pracovať a má sa snažiť zlepšiť. Je pravdou, že jeho študijné výsledky nie sú najlepšie, učenie nie je jeho silná stránka. Vyčítať matke, že syn sa dobre neučí, má zlé správanie, je prejavom jej zlej výchovy, je nenáležité. Otec však namiesto toho, aby s matkou spolupracoval na výchove, pre výchovu syna doteraz neurobil nič, iba kritizuje a hľadá chyby. Počas vzájomného spolužitia sa otec o študijné výsledky syna nezaujímal, nechodil na triednické schôdzky, nenavštevoval s ním lekára. Iba sa spolu zabávali. Je preto neprijateľné, aby teraz otec matku kritizoval, či je alebo nie dobrá matka. Maloletý S. so striedavou starostlivosťou oboch rodičov nesúhlasí. Súd by jeho názoru mal venovať náležitú pozornosť. Podľa čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa „Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami

tohto Dohovoru, musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo slobodne sa vyjadrovať o všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom detí musí venovať primeraná pozornosť zodpovedajúca ich veku a úrovni.“ Maloletý S. dovŕšil 15-ty rok veku a jeho rozumová a vôľová vyspelosť je dostatočná na tomu, aby vedel jasne a zrozumiteľne prejavíť svoj názor, vrátane jeho relevantného zdôvodnenia. Vzhľadom k uvedenému navrhuje, aby súd návrh otca na zmenu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode zamietol.

8. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/46/2018-102 zo dňa 26.10.2018 sa konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu S. K., T. XX.XX.XXXX vedené pod sp.zn. 6P/71/2018 a návrhu matky na zvýšenie výživného vedené pod sp.zn. 21P/46/2018 spojilo na spoločné konanie a rozhodnutie s tým, že konanie bude ďalej vedené pod sp.zn. 21P/46/2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2018.

9. Súd vo veci vytyčil pojednávanie. Právna zástupkyňa matky uviedla, že trvá na podanom návrhu. Poukazujeme na dôvody uvedené v písomnom podaní. Naposledy bolo výživné maloletému S. určené pred piatimi rokmi, odkedy sa zmenili pomery už samotným vekom dieťaťa, ktorý uplynutím päť rokov má vyššie potreby ako v čase poslednej úpravy pomerov. Navyše nastali zmeny pomerov aj u matky tým, že sa jej narodili dve deti a to Y. Z. T. G., B. XX.XX.XXXX. K výdavkom otca zdôrazňuje, že odôvodnené výdavky povinnej osoby nastupujú až po plnení vyživovacej povinnosti, pretože plnenie vyživovacej povinnosti predchádza všetkým iným nákladom. Preto argument otca ohľadne splátky úveru je v danom prípade irelevantný. Pokiaľ otec nemá inú vyživovaciu povinnosť len voči maloletému S., pri jeho príjme, ktorý, ako bol prezentovaný, je v priemer 915,-Eur mesačne, je výživné vo výške 200 - 300,-Eur na pätnásťročné dieťa rozhodne primerané. To, že má maloletý zlé výsledky v škole nepopiera, avšak prospech nemá žiadny vzťah k výške výživného. Čo sa týka argumentu, že otec žiada vzhľadom k prospěchu dieťaťa upraviť styk s dieťaťom a navrhuje striedavú osobnú starostlivosť, poukazujeme na to, že po zdĺhavom súdnom konaní sa otcovi podarilo v roku 2015 dosiahnuť, že má právo s dieťaťom sa stretávať každý druhý víkend, avšak napriek tomu, že tento rozsudok je právoplatný, otec ho nerealizuje už dva roky, a preto si myslí, že vzhľadom k tomu, že otec sa vôbec nestýka už dva roky so synom, neprichádza do úvahy striedavá osobná starostlivosť. V prvom rade by si mal otec upraviť vzťahy s dieťaťom, pretože matka synovi nebráni, aby s ním otec trávil čas a aby sa tie vzťahy upravili. Otec si teda musí v prvom rade obnoviť vzťah so synom, pretože ide o 15-ročné dieťa, ktorého rozumová vyspelosť je dostatočná na to, aby styk riešil otec cez syna. Preto z uvedených dôvodov nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou. V prvom rade čo sa týka školských výsledkov uznáva, že nie sú dobré, ale otec sa o syna zaujíma až po začatí tohto konania. Dovtedy sa o jeho školské výsledky nezaujímal a ani do školy nechodil, a preto keď neparticipuje na niečom, tak len kritikou matky nezíska svojho syna. Zlé vzťahy medzi chlapcom a otcom vznikajú aj z toho, že sú zlé vzťahy medzi rodičmi a toto maloletý pociťuje, toto sa dá odstrániť jedine tak, keď otec s matkou začnú komunikovať, ale otec len kritizuje matku a to synovi, ktorý je v jej výchove, neprospieva a nerobí mu to dobre. Syn sa s otcom stýkal do doby, než otec nepodal rozšírený návrh o styk v konaní 7P/7/2014. Súd rozšíril návrh napriek tomu, že maloletý nesúhlasil s rozšírením styku, lebo nechcel u otca spávať. Nemá dobrý vzťah s jeho priateľkou a s jeho rodinou. Otec to neakceptoval, a keď súd rozšíril návrh, sa vzťahy zhoršovali. Dovtedy sa syn s otcom stýkal. V súčasnej dobe matka darmo bude dohovárať synovi, čo aj činí, ale keď 15-ročný chlapec povie, že nechce ísť k otcovi, s tým matka nevie urobiť nič. Ani striedavá starostlivosť nebude vykonateľná, pretože u 15-ročného dieťaťa, ktoré niekde nechce ísť, je problém s výkonom. Záverom navrhla uzavretie rodičovskej dohody o úprave styku a žiadala výživné v sume 200,-Eur. Zdôraznila, že nie je podstatné, či matka pracuje alebo nie a aké má otec výdaje na úver, výživné má prednosť pred inými výdavkami a má kopírovať životnú úroveň rodičov. Návrh matky je primeraný k životnej úrovni otca.

10. Matka na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava prednesu svojej právnej zástupkyne. Zdôraznila, že nikdy nebránila otcovi v styku so synom. Syn nechce ísť k otcovi a to je jediný dôvod, že sa nestýkajú. Dohovára mu, aby sa s otcom stýkal, takže sa snažila plniť si svoju povinnosť, aby viedla dieťa k styku s otcom, ale neúspešne. Zdôrazňuje, že syn je vo veku, keď sa už vie samostatne rozhodnúť, či sa bude s otcom stýkať a ako často. Otec neprišiel za synom trikrát, ako to popisuje, len raz, aj to mal konflikt s jej otcom, lebo preskočil plot. Viac ku nim neprišiel. Náklady za spoločný byt neplatí, lebo ho neužíva odvtedy, ako ju otec z bytu vyhodil. Byt potom užíval otec sám tri roky. Je vedená na úrade práce ako nezamestnaná. Nepoberá žiaden príspevok. Má s priateľom dvojčky, ktoré majú dva a pol roka a je s nimi doma. Výšku výživného ponecháva na zváženie súdu.

11. Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec si uvedomuje, že sa zmenili pomery syna jeho vekom a že výdaje na jeho osobu sú rozhodne vyššie ako boli pred piatimi rokmi a je aj prístupný úprave výživného, avšak žiada, aby sa prihliadalo na reálne výdaje dieťaťa a na otcove príjmy. V tejto súvislosti predkladá priemernú mesačnú mzdu otca, ktorá činí 915,-Eur. Z toho otec platí úver 325,-Eur v súvislosti s nákupom bytu. Otázka vlastníctva bytu bola riešená v konaní o vyporiadanie BSM vo veci sp. zn. 7C/19/2014, podľa ktorého byt pripadol matke, napriek tomu úver platí otec. Treba však uviesť, že matka proti rozsudku podala odvolanie, a preto tento rozsudok zatiaľ nie je právoplatný. Isté však je, že matka požadovala vlastníctvo bytu a napriek tomu neplatí náklady spojené s bytom a platí ich otec, hoci v byte nebyva. Otec býva u priateľky v C., ktorej prispieva sumou 100,-Eur na bývanie. Za byt, ktorý je zatiaľ v BSM, platí otec 78,14 Eur za elektrickú energiu, rozhlas a televízia, ďalej 10,-Eur za správu bytu bytovému spoločenstvu, čo je spolu 88,14 Eur. Otec má náklady vo vzťahu k mobilnému operátorovi v sume 35,-Eur, 100,-Eur platí výživné a náklady na stravu činia približne 150,-Eur mesačne, čiže tieto náklady treba vziať do úvahy. Čo sa týka vyčíslených nákladov maloletého je treba uviesť, že určite 100,-Eur na oblečenie pravidelne každý mesiac je prehnaná suma. Je logické, že dieťa, ktoré rastie, zvyčajne na jar a na jeseň potrebuje na nákup ošatenia určitú sumu, čo otec chápe, ale určite nie každý mesiac sa nekupuje dieťaťu oblečenie za 100,-Eur. Čo sa týka nákladov súvisiacich s nákupom snowboardu, lyžiarskych topánok, bundy, prilby, čiže celej výstroje, tak tú zakúpil otec. Pokiaľ matka uplatňuje náklady v súvislosti so športovou činnosťou syna na floorball vie, že chlapec už tento šport neprevádzkuje. Z predložených dokladov matky sa nedá ani zistiť, či ide o kúpu ošatenia len pre syna alebo inú osobu. Navyše, matka je doma, jej druh je na materskej, teda necháva na zváženie súdu, či je daný dostatočný dôvod na zvýšenie výživného, pretože jeden z týchto rodičov by mohol byť zamestnaný. Navyše sú prezentované také náklady, ako 150,-Eur telefón a strava 400,-Eur, čo je prehnané. Tiež čo sa týka hypotekárneho úveru 211,-Eur je pochybné, že by to vyšlo z príjmu rodiny matky. Otec sa so synom nestýka, avšak sa pravidelne informuje o jeho školskej dochádzke, pričom zistil, že má mimoriadny zlý prospech. Práve v záujme toho, aby sa dal tento zlý prospech zvrátiť má otec za to, že by sa to dalo riešiť tým, že by prevzal výchovu dieťaťa aspoň čiastočne a navrhuje zmenu styku vo forme striedavej osobnej starostlivosti v intervaloch dvoch týždňov. Vzťahy otca a dieťaťa sú veľmi zlé a treba ich zlepšiť, s čím samozrejme je možné jedine súhlasiť. Otec by uvítal, keby sa matka vyjadрила, akým spôsobom sa vzťahy dajú zlepšiť, keďže najlepšie pozná svoje dieťa. Otec nemá žiadne mimoriadne výdavky na seba, nefajčí, nepije, dáva nejaké peniaze na inkaso družke, ale najväčšie náklady má na to, že platí úver 325,-Eur za byt, ktorý podľa rozsudku o vyporiadani BSM má pripadnúť matke, čo platí otec už 3 roky od rozvodu. Otec v byte spočiatku býval, ale už tam nebyva nikto. Navrhuje zvýšiť výživné na 150,-Eur mesačne. Ohľadom úpravy styku navrhuje uzavrieť rodičovskú dohodu čo do styku otca s maloletým.

12. Otec uviedol, že styk so synom prebiehal tak, že prišiel pred dom starých rodičov v I., kde sa dieťa v skutočnosti zdržuje. Predtým však zavolať matke, že príde a podľa pokynov prišiel pred dom matkiných rodičov. Zazvonil, prišiel von starý otec dieťaťa a povedal mu, aby „vypadol, lebo mu rozbije hlavu“. Je pravdou, že preskočil plot, ale svoj vlastný, pri ich spoločnom pozemku. Bývalý svokor zavolať políciu, kedy vyšla von matka a povedala, že ona súhlasí so stykom, takže nič jej nemohli urobiť. Avšak ešte pred príchodom policajtov mu povedala, že si má urobiť vlastné dieťa, čiže zaujala k styku so synom negatívne stanovisko. Keď prišli policajti, poslali von maloletého S., ale keďže vznikol veľký rozruch, chlapec stál so sklonenou hlavou a nechcel ísť ku nemu. Toto sa opakovalo trikrát. Po takýchto zlých skúsenostiach už potom prestal chodiť za synom. Ešte predtým však zašiel k domu, kde matka býva u druhu. Vtedy vyšla von len matka a maloletý S. mu povedal, že nechce ísť k nemu. Potom sa už snažil so synom kontaktovať telefonicky a prostredníctvom SMS a chlapec reaguje tak raz za tri mesiace prijme jeho telefonický hovor. Keď sa stretnú na ulici, tak sa pozdravia, ale sa nerozprávajú, lebo syn nemá záujem a odíde. Zo spoločného bytu matku nevyhodil, odišla sama. U družky býva asi štyri roky, od tej doby byt nie je obývaný, kľúče má domovník. Nesúhlasí s tvrdením, že sa o výchovu syna nezaujíma. Komunikoval s pedagógmi, čo mu môžu potvrdiť, len to riešil neformálne. Taktiež ho syn neodmieta preto, že mal podľa rozsudku súdu u neho prespávať, lebo styk bol upravený na sobotu a nedeľu cez deň. Syna do ničoho nenútil. Navyše toto rozhodnutie bolo na základe vzájomnej dohody rodičov. Je pravdou, že s matkou dieťaťa nekomunikuje, ale to je aj v iných rodinách. Tvrdí, že dieťa je ovplyvnené matkou. Kým nebol podaný návrh na zvýšenie výživného, tak dieťa s ním aspoň komunikovalo, teraz pred ním uteká a neprijíma ani jeho telefonické hovory. To je odvtedy, ako sa dozvedel, že má ísť na výsluch na súd. Pritom len pred tromi týždňami bol za synom v škole, riadne sa s ním rozprával, syn prijal odo neho aj peniaze k narodeninám a meninám a na druhý deň do školy neprišiel. Dozvedel sa od pedagógov, že mu matka zakázala chodiť do školy, aby sa s ním nestýkal. K možnostiam a schopnostiam ohľadom výživného uvádza, že nechápe, prečo matka nejde pracovať, veď deti sú už dosť veľké. Navrhuje výživné 150,-Eur.

13. Záverom rodičia ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností navrhli schváliť rodičovskú dohodu v znení, že si otec prevezme maloletého pred školou každý piatok o 13.00 hod. a vráti ho matke o 17.00 hod. pred jej domom v I..

14. Maloletý S. K. bol súdom vypočutý primerane k veku. Uviedol, že navštevuje Základnú školu v C.M.. Chce ísť študovať na Združenú poľnohospodársku školu v C., kde je aj odbor lesnícky, o ktoré štúdium má záujem, lebo má rád prírodu, lesy, kde chodí aj s nevlastným starým otcom, t. j. otcom druhu jeho matky, ktorý je poľovník. Bývajú dva mesiace v novom dome s matkou, jej druhom a dvojičkami, čo sú spoločné deti matky a jej druhu. Predtým býval striedavo um matky a starých rodičov. V spoločnosti otca v čase, keď sa ešte stretávali, sa cítil striedavo, niekedy dobre, niekedy zle. Najväčší problém bol ten, že keď bol u otca, otec a jeho matka sústavne nadávali na jeho mamu a vytýkali jej rôzne veci, čo mu vadilo natoľko, že sa v spoločnosti otca necítil dobre. Otec býva v dome s priateľkou a tam tiež chodiť nechcel. S otcom trávil voľný čas rôzne, raz boli aj lyžovať, ale otec nelyžoval, len ho čakal v aute. O to záujem nemá, to môže absolvovať aj s mamou alebo kamarátmi. Otec mu nikdy neublížoval. Vadilo mu len verbálne ubližovanie jeho matke. Keď sa stretnú v C.M., otec sa mu pozdraví a nesnaží sa s ním komunikovať. Snahu má len teraz, bol za ním aj v škole. Ale v minulosti oňho záujem nemal, čo mu vadilo, iba teraz, ako prebieha tento súdny spor. Keď ho teraz otec navštívil v škole, dal mu aj peniaze, ale predtým mu ani k meninám, ani k narodeninám, ani na Vianoce nič nedal, ani mu nezavolať, ani mu negratuloval, tak to bolo vlni aj predvlni. Keďže otec oňho v minulosti záujem nemal, preto nemá záujem ani on sa s ním teraz po dvoch, či troch rokoch stretávať alebo stýkať. Telefón nedvíha tiež preto, lebo keď sa otec o neho predtým dva roky nezaujímal, tak nemá záujem ani on o neho. Matka mu síce hovorí, aby sa s otcom stýkal, aj starý otec mu dohovára, ale nechce svoj názor prehodnotiť. V škole za ním bol otec podľa jeho názoru len dvakrát a to nedávno, keď mu dal aj peniaze a predtým raz, čo bolo veľmi dávno. Nie je pravdou, že by po návšteve otca na druhý deň mal nejaké rodinné dôvody neprísť do školy, ale bol u zubára, preto nebol jeden deň v škole. Zlý prospech má preto, lebo ho škola veľmi nebaví, nerád sa učí, ale uvedomuje si to a už sa zlepšil v chémii a v angličtine. Najhoršie známky má zo slovenčiny, lebo nevie písať diktáty, číta len občas. Baví ho šport, konkrétne hrá futbal za I. a floorball za školu. Keď príde domov, tak pracuje najmä s tabletom. Vie, že by toľko nemal, ale to je jeho najväčšia zábava spolu so športom. Mama sa s ním učí takou formou, že ho preskúšava, občas sa mu snaží nadiktovať diktát. V minulosti dostával v škole pokarhanie za bitky, ale tento rok už žiadne pokarhanie za správanie nedostal, len za prospech. Striedavú starostlivosť jednoznačne odmieta.

15. Kolízny opatrovník uviedol, že vykonal šetrenie v domácnosti rodičov, predložil aj správu. Čo sa týka výživného uvádza, že vzhľadom k tomu, že úprava výživného bola pred piatimi rokmi, navrhuje zvýšiť výživné a vyhovieť návrhu matky. Čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností navrhuje schváliť rodičovskú dohodu ohľadne styku, ktorá sa zdá byť prospešná.

16. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom na začatie konania, návrhom matky, potvrdením, dokladom o nákupe rybárskych potrieb, faktúrou, povolenkou na rybolov, dokladmi o nákupe obuvi a oblečenia, zásielkou, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, rodným listom maloletých detí matky, lustráciou, správou úradu práce, vyjadrením otca, potvrdením, výplatnou páskou, výpisom z účtu, pokarhaním riaditeľa školy, katalógovým listom žiaka, SMS správami, potvrdením o úhrade príspevku do spoločenstva bytov, dokladmi SIPO, správou školy, návrhom na uloženie otázok maloletému, vyjadrením matky, potvrdením o mzde, výpisom z triednej klasifikácie, napomenutím ako aj s podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Lučenec 7P/37/2014 a 6P/71/2018, najmä rozsudkami.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

24. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. V prejednávanej veci sa matka H. I. domáhala zvýšenia výživného na svojho maloletého syna S. K. voči otcovi dieťaťa F. K.. Poukázala na to, že naposledy bolo určené výživného rozsudkom Okresného súdu Lučenec 4P/84/2013 zo dňa 24.10.2013 v konaní o rozvoze rodičov maloletého, kedy bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné vo výške 100,- Eur mesačne počnúc od 01.10.2013. Od tejto, poslednej úpravy výživného, sa zmenili pomery na strane maloletého ako aj jeho matky. U maloletého ide predovšetkým o vek, kedy uplynula doba 5 rokov, maloletý je starší a náklady na jeho výživu automaticky vzrástli. Ide najmä o vyššie náklady na stravu, odievanie a tiež mimoškolské záujmy. V tejto súvislosti bolo zistené, že maloletý športuje, venuje sa futbalu a floorballu a rybárstvu, v zime snowboarduje a absolvoval aj lyžiarsky výcvik. V lete navštevuje kúpalisko. Pomery u matky sa zmenili v tom smere, že jej pribudla vyživovacia povinnosť k dvom maloletým deťom Y. Z. T. G., B. T. XX.XX.XXXX. I.atka nie je zamestnaná. Požadovala výživné vo výške 200,- Eur. Otec je príslušník Ministerstva vnútra SR zaradený na B. B. C. C.. Jeho priemerná mesačná mzda činí 915,- Eur. Náklady otca činí suma 100,- Eur mesačne na bývanie, náklady vo vzťahu k mobilnému operátorovi 35,- Eur mesačne, 10,- Eur za správu bytu, ktorý je zatiaľ v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov maloletého, 100,- Eur činí výživné a ďalej otec platí úver 325,-Eur. Ďalšie náklady samozrejme činia potreby otca v súvislosti s jeho ošatením a stravou. Pokiaľ otec tvrdí, že platí za byt ďalších 78,14 Eur za elektrickú energiu, súd poukazuje na to, že otec podľa vlastného vyjadrenia vo vlastnom byte nebýva niekoľko rokov, takže náklady za energie pokiaľ aj zaplatí, sú mu vrátené. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Vychádzajúc z týchto skutočností, kedy sú dané odôvodnené potreby maloletého, ktorý má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho otca, je návrh matky na zvýšenie výživného jednoznačne odôvodnený o to viac, že matka má vyživovaciu povinnosť voči ďalším dvom deťom a nemá príjem. Treba pritom uviesť, že pokiaľ otec poukázal na to, že by sa matka mohla zamestnať, nie je možné tento argument do úvahy nevziať, avšak v každom prípade matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, na čo sa pri určení výživného zo zákona prihliada a navyše má vyživovaciu povinnosť voči ďalším dvom deťom. Súd preto vyhovel návrhu matky a pristúpil k zvýšeniu výživného. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že vychádzajúc z príjmu otca vo výške 915,- Eur a nevyhnutných nákladov (bývanie, mobilný operátor, správa bytu, a výživné), ktoré činia 245,- Eur ako aj s prihliadnutím na potreby súvisiace so stravou a oblečením je zřejmé, že zvýšenie výživného zo sumy 100,- Eur na 200,- Eur v súlade s návrhom matky pri preukázateľných potrebách maloletého a pomeroch matky je primerané. Súd preto zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/84/2013-43 zo dňa 24.10.2013 čo do výroku o výške výživného tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca F. K. voči maloletému S. K., T. XX.XX.XXXX zo sumy 100,-Eur na 200,-Eur mesačne.

26. Takto určené výživné je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

27. Zmeškané výživné za obdobie od 28.08.2018 do 30.11.2018 vo výške 303,22 Eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 30,- Eur mesačne až do úplného vyrovnania v termínoch splatnosti bežného výživného s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Zmeškané výživné súd vypočítal tak, že otec si plnil vyživovaciu povinnosť a riadne platil výživné v sume 100,- Eur. Nakoľko matka požadovala zvýšenie výživného od podania návrhu, ktorý bol podaný dňa 28.08.2018, bolo zmeškané výživné vypočítané od uvedeného dňa 28.08.2018 do 30.11.2018. Za tri mesiace (september - november) činí rozdiel medzi zaplateným výživným 100,- Eur a zvýšeným výživným 200,- Eur sumu 300,- Eur. Za obdobie od 29.08.2018 do 31.08.2018 má maloletý nárok na výživné 3,22 Eur.

28. Po podaní návrhu na zvýšenie výživného sa otec návrhom zo dňa 10.10.2018 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému S., kedy žiadal maloletého zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. V priebehu konania uzavreli účastníci rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým S. každý týždeň v piatok takým spôsobom, že si maloletého prevezme pred školou v C. o 13.00 hod. a vráti ho matke pred jej domom v I. toho istého dňa o 17.00 hod.. Súd uvedenú rodičovskú dohodu schválil, nakoľko je v záujme maloletého, keďže takouto úpravou styku sa sleduje snaha otca obnoviť kontakty so svojím synom. Zároveň súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/37/2014-70 zo dňa 05.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.07.2015. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu čo do výrokov I. - III. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu čo do výrokov IV. - V. nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 122 CMP Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.