

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/397/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318205687
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318205687.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. J. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pochádzajúceho z rodičov otca T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, W., t.č. bytom W. XXX, P. a matky Š. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ň. X, t.č. U. X, W., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 21.11.2018 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby bol maloletý J. odovzdaný do jeho starostlivosti a aby matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou v rozsahu 30 % zo sumy životného minima, ktorý bol odôvodnený tým, že rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19P/64/2011-32 zo dňa 05.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2011 bol mal. J. G., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec mal. J. bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 120,00 eur mesačne. V rozsudku bolo upravené stretávanie otca so synom, ale stretáva sa s ním kedykoľvek. Od vydania rozsudku nastali v živote mal. J. zmeny. Podľa slov jeho matky ju mal. J. prestal rešpektovať. Neuznáva jej autoritu, ani autoritu učiteľov v škole. Začal v škole kradnúť, klame, nepočúva. Matka uvádza, že je k nej drzý a odvráva jej. Situáciu matka riešila aj so školskou psychologičkou v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Humennom. Jeho správanie sa nezmenilo. Preto hľadala pomoc u psychiatricky MUDr. F., ktorá mu predpísala lieky. Aj napriek užívaniu liekov sa jeho správanie nezmenilo. Jedinú autoritu, ktorú mal. J. uznáva je otec. Situáciu sa matka mal. J. s otcom snažila vyriešiť a s matkou sa rodičia dohodli, že mal. J. bude zverený do starostlivosti otca. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že súhlasí s tým, aby bol mal. J. zverený do jeho starostlivosti. Otec ďalej uviedol, že si s ním J. veľmi dobre rozumie. Ďalej otec uviedol, že žije s družkou spoločnými 9 mesačnými dvojčatami v rodinnom dome v P..

Dom je v osobnom vlastníctve starej matky a otec má podanú žiadosť o mestský, resp. sociálny byt. Vyslovil želanie, že chce, aby bol mal. J. zverený do jeho starostlivosti, s čím matka má súhlasiť, lebo nevláda výchovu mal. J. a družka otca so zverením súhlasí. Matka v apríli 2018 sama podala na Okresný súd v Humennom návrh na zmenu zverenia u mal. J., ktorý je vedený na Okresnom súde v Humennom pod. sp. zn. 8P/159/2018. Nakoľko sa po podaní návrhu správanie mal. J. trochu zlepšilo, tak matka

vzala návrh späť. V súčasnosti matka znova otca telefonicky kontaktovala, že mal. J. nevláda a chce, aby sa otec o J. staral nastálo. Uviedol, že je zamestnaný ako SZČO a hľadá si prácu v W. alebo v P.. V minulosti pracoval v Nemecku, ale chce sa usadiť v W. a v závere uviedol, že nepozná zamestnávateľa matky.

2. Po ustanovení kolízneho opatrovníka bol tento dňa 22.11.2018 vyzvaný na vyjadrenie sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 29.11.2018 bolo súdu doručené stanovisko kolízneho opatrovníka : „Orgán SPODaSK sa v tomto štádiu konania, nemôže objektívne vyjadriť k podanému

návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, keďže je potrebné dôvody na zmenu zverenia, ktoré otec uvádza v návrhu, zo strany orgánu SPODaSK dôkladne prešetriť, načo je potrebný dlhší čas, aby sa unáhleným rozhodnutím nepoškodilo maloletému a rozhodnuté bolo v jeho najlepšom záujme.“

3. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Po preskúmaní podaného návrhu zistil, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, lebo nebola otcom preukázaná potreba bezodkladnosti úpravy pomerov k maloletému J., navyše z návrhu vyplynulo, že matka mala sama požiadať otca o pomoc pri výchove a z návrhu vyplynula zhoda oboch rodičov v tom, že starostlivosť prevezme otec, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pre jeho nedôvodnosť zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).