

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Csr/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117217857  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117217857.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudcom JUDr. Barborou Sopkovou v právnej veci žalobcu T. L., P. XX. XX. XXXX, Y. X. L. U. XXXX/XX, Y. Y., v konaní zastúpenom JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou, so sídlom Mičinská cesta 35, Banská Bystrica proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní zastúpenom JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátom, so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava, IČO: 42 185 190, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45 774 971, pod spisovou značkou SRSAspA 02804/15 zo dňa 11. 02. 2016.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 %, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov, o ktorej rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konanie vo výške 331,50 Eur pripojeným príkazom na úhradu, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 26. 06. 2017 domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre Arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 45 744 971, pod sp. zn. SRSspA 02804/15 zo dňa 11. 02. 2016 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“). V žalobe uviedol, že vymoženie práva vyplývajúceho z exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok, je v rozpore s predpismi o ochrane spotrebiteľa, nakoľko ročný úrok vo výške 39,15 %, poplatok vo výške 427,65 Eur spolu so zmluvou pokutou vo výške 33,00 Eur a trovami rozhodcovského konania vo výške 371,23 Eur považuje za nezákonné, úžernícke a v rozpore s ustanovením § 3a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a dobrými mravmi. Ďalej uviedol, že v zmysle čl. I ods. 1 rozhodcovskej zmluvy bol zmluvnými stranami dohodnutý ako rozhodcovský súd Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a. s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35 922 761 a veriteľ žalobcu podal návrh na vydanie rozhodcovského rozsudku na inom rozhodcovskom súde, čo je v rozpore s rozhodcovskou zmluvou. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené žalobcovi dňa 14. 06. 2017. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy: rozhodcovský rozsudok sp. zn. SRSAspA 02804/15 zo dňa 11. 02. 2016, zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25. 06. 2013 a rozhodcovskú zmluvu zo dňa 25. 06. 2013.

2. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 13. 03. 2018 uviedol, že sa nestotožňuje s názormi žalobcu uvedenými v žalobe. Poukázal na § 42, § 46, § 46 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoSRK“). Za sporné považuje zachovanie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, nakoľko žaloba bola podaná na súde dňa 26. 06. 2017, pričom rozhodcovský rozsudok bol vydaný dňa 11. 02. 2016. Ďalej uviedol, že rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20. 06. 2016. Žalobca podal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku po nadobudnutí právoplatnosti, teda po uplynutí troch mesiacov na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, po viac ako roku vydania rozhodcovského rozsudku. Na základe uvedeného je žaloba žalobcu nedôvodná a navrhol ju zamietnuť.

3. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného (tzv. replika) doručenom súdu dňa 05. 04. 2018 uviedol, že žaloba bola podaná včas, v lehote na podanie námietok voči doručenému upovedomeniu o začatí exekúcie.

4. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 01. 06. 2018 (tzv. duplika) uviedol, že nepopiera tvrdenia žalobcu týkajúce sa ustanovenia § 46 ods. 3 ZoSRK ani tvrdenia týkajúce sa ustanovenia § 48 ods. 2 Exekučného poriadku platného od 01. 01. 2015 do 31. 03. 2017. Za spornú skutočnosť považuje zachovanie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, nakoľko žaloba bola podaná na súde dňa 26. 06. 2017, pričom rozhodcovský rozsudok bol vydaný dňa 11. 02. 2016. Má za to, že žalobca zmeškal lehotu troch mesiacov na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 46 ods. 1 ZoSRK. Ďalej uviedol, že žalovaný uvádza tvrdenia o zachovaní lehoty na podanie žaloby o zrušení rozhodcovského rozsudku v lehote na podanie námietok voči exekúcii, pričom žalobcovi bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., sp. zn. EX 10182/16. Lehota na podanie námietok voči predmetnej exekúcií uplynula dňa 18. 02. 2016, pričom nie je sporné, že žalobca podal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku dňa 26. 06. 2017. Má za to, že žalobca zmeškal nielen trojmesačnú lehotu na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ale aj lehotu na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku v lehote na podanie námietok voči exekúcii. K vyjadreniu pripojil listinné dôkazy: doručenka upovedomenia o začatí exekúcie EX 10182/15.

5. V súlade s ustanovením § 295 C. s. p. súd pripojil spisy Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Er/1142/2017 a sp. zn. 2Er/2558/2016 za účelom zistenia včasnosti podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku a vyžiadal aj rozhodcovský spis sp. zn. SRSAspA 02804/15.

6. Postupom podľa § 180 C. s. p. súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie a zistil:

7. V konaní súd za nesporné považuje uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 602001296 zo dňa 25. 06. 2013, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 900,00 Eur, za čo sa žalobca ako dlžník zaviazal zaplatiť žalobcovi ako veriteľovi náklady spojené s poskytnutím úveru vo výške 780,00 Eur (z toho poplatok vo výške 427,65 Eur a úrok vo výške 352,35 Eur, t. j. 39,15 % ročne). Celkom mal žalobca vrátiť žalovanému sumu vo výške 1 680,00 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola v zmluve určená vo výške 86,67 %. Zároveň žalobca podpísal aj rozhodcovskú zmluvu, v zmysle ktorej spory zo zmluvy o úvere č. 602001296 zo dňa 25. 06. 2013 mohli zmluvné strany riešiť pred Stálym rozhodcovským súdom alebo pred príslušným súdom Slovenskej republiky. Nesporná bola aj skutočnosť, že žalovaný nárok zo zmluvy (pohľadávka voči žalobcovi) uplatnil pred Stálym rozhodcovským súdom návrhom na začatie konania dňa 18. 11. 2015. Stály rozhodcovský súd rozhodol rozsudkom sp. zn. SRSAspA zo dňa 11. 02. 2016 tak, že žalobcu zaviazal na zaplatenie 836,00 Eur, úroku vo výške 831,91 Eur, úroku z omeškania vo výške 61,27 Eur, poplatku v sume 427,65 Eur, úroku vo výške 39,15 % ročne zo sumy 836,00 Eur od 11. 11. 2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 836,00 Eur od 11. 11. 2015 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 33,00 Eur a poplatkov vo výške 10,00 Eur ako aj trov konania vo výške 371,23 Eur. Na základe predmetného rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu a na základe žiadosti exekútora o udelenie poverenia Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 23. 05. 2017 poverenie pre súdneho exekútora a exekučné konanie je vedené na súde pod sp. zn. 2Er/2558/2016. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené žalobcovi dňa 14. 06. 2017.

8. Spornou skutočnosťou je, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti a či vydaný rozhodcovský rozsudok rešpektuje právne predpisy na ochranu spotrebiteľa, či plnenie, ktoré bolo rozhodcovským rozsudkom priznané žalovanému, nie je v rozpore s dobrými mravmi. Rovnako za spornú skutočnosť možno považovať aj lehotu na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

9. Žalobca vo výpovedi uviedol, že uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere so žalovaným. Bol to úver vo výške 900,00 Eur, ktorého účelom bolo refinancovanie predchádzajúceho úveru v tejto spoločnosti. Dôvod, pre ktorý si úver bral, boli jeho finančné problémy a finančná pomoc popri nízkom dôchodku. Peniaze skutočne potreboval len na vyriešenie finančnej situácie. Peniaze, ktoré mu poskytol žalovaný nikdy nepoužil na podnikateľskú činnosť, peniaze potreboval pre svoju vlastnú potrebu. Čiastočne úver splácal, aj keď bol v nepriaznivej životnej situácii. V skutočnosti mu žalovaný ani neposkytol úver v uvedenej výške, ale len vo výške 300,00 Eur. Do ruky 900,00 Eur nedostal. Po nazretí do rozhodcovského spisu poprel, že by prevzal a podpisom potvrdil prevzatie písomnosti z rozhodcovského súdu, ktorú sú založené na č. l. 81 (rub) a č. l. 82. Zároveň sa pred súdom podpísal. Poprel, že by mu akákoľvek listina či výzva z rozhodcovského súdu bola doručená a že by mal vôbec vedomosť o tom, že rozhodcovské konanie prebieha. So žalovaným mal uzavreté dve zmluvy, pričom obidve boli vymáhané exekútorom. Jedna exekúcia bola zamietnutá a vo veci nebolo vydané poverenie, ale druhá nie je skončená a práve v tejto sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku.

10. Právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na podanej žalobe. Žaloba bola podaná v lehote. Zároveň poukázal na § 46 ZoSRK a na § 30 Exekučného poriadku, tiež na § 48 ods. 2 Exekučného poriadku a na prechodné ustanovenie § 243 písm. h) Exekučného poriadku. Navrhol zrušiť rozhodcovský rozsudok v súvislosti s dôvodmi uvedenými v § 45 ods. 1 ZoSRK, nakoľko tento trpí vadami ako sú nesúlad so zákonom, rozpor so všeobecnými záväznými právnymi predpismi, taktiež plnenie na ktoré zaväzuje, je v rozpore so zákonom. Ďalej poukázal, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá náležitosti s v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Má za to, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. Pôžičku vo výške 900,00 Eur splácal viac ako rok po 100,00 Eur, v súčasnosti v rámci exekúcie sa sťahuje cca 40,00 Eur mesačne.

11. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

17. Podľa § 2 ods. 1 ZoSRK spotrebiteľským sporom je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské spory môžu byť v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní rozhodované len na základe spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy podľa § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/335/20141021>> a len spotrebiteľská rozhodcovská zmluva podľa § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/335/20141021>> môže založiť právomoc stáleho rozhodcovského súdu v spotrebiteľských sporoch.

18. Podľa § 45 ods. 1 ZoSRK účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak  
i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,  
j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

19. Podľa § 46 ods. 3 ZoSRK, ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa osobitného predpisu aj v exekúcii.

20. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), prvá veta (v znení účinnom do 31. 03. 2017), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca uzatváral zmluvu o spotrebiteľskom úvere v postavení spotrebiteľa. V čase, keď žalobca uzatváral zmluvu o úvere so žalovaným, riešil nepriaznivú osobnú, majetkovú a finančnú situáciu. Z výpovede žalobcu vyplynulo, že účelom úveru bolo refinancovanie predchádzajúceho úveru a blížiaci sa zdravotný zákrok (operácia) žalobcu. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi postavenie spotrebiteľa, pretože tento pri uzavretí zmluvy dňa 25. 06. 2013 nekonal v rámci podnikateľskej činnosti. Žalobca v konaní spochybnil platnosť uzavretej rozhodcovskej zmluvy, namietal tiež, že rozhodca v rozhodcovskom konaní nevzal do úvahy všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa a vôbec neskúmal, či si žalovaný neuplatnil nárok, ktorý je v rozpore s takými predpismi. O rozhodcovskom konaní nemal ani vedomosť a žiadna písomnosť rozhodcovského konania mu nebola doručená. Súd vykonal na pojednávaní stotožnenie podpisu žalobcu a podpisu na doručenkách. Súd má za to, že podpis nepatrí žalobcovi. Hoci to neznamená, že by rozhodcovský rozsudok nemohol nadobudnúť právoplatnosť aj bez toho, aby ho žalobca osobne prevzal, nemožno z tohto vyvodzovať nezrušiteľnosť rozhodcovského rozsudku. O to viac, ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje na plnenie, ktoré je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa.

22. Keďže žalobca v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25. 06. 2013 mal postavenie spotrebiteľa, súd ďalej skúmal, či žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná včas. Žalobu podal žalobca osobne na súd dňa 26. 06. 2017. Podľa § 46 ods. 3 ZoSRK môže žalobca podať žalobu nielen v troch mesiacoch odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku, ale aj v lehote, v ktorej je žalobca (ako povinný) oprávnený podať námietky proti exekúcii do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Zo spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Er/2558/2016 mal súd za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo žalobcovi doručené dňa 14. 06. 2017 proti podpisu preto je nepochybné, že žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podal žalobca včas. Žalovaný súdu predložil (č. l. 48) doručku, ktorá sa týkala inej exekúcie (EX 10182/15, nie EX 10182/16) a iného povinného.

23. Po preukázaní vyššie uvedených skutočností sa súd zaoberal tým, či si žalovaný uplatnil v rozhodcovskom konaní nárok, ktorý je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa. Predmetom rozhodcovského konania bolo uplatnenie nesplateného zvyšku poskytnutého úveru vo výške 2 239,33 Eur s príslušenstvom.

24. Čo sa týka náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je nutné konštatovať, že táto neobsahuje údaje o počte, výške a termíne splátok v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských

úveroch. Skutočnosť, že sa počet splátok nachádza vo formulári (štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere), nenahrádza splnenie povinnosti uviesť tento údaj v zmluve. Formulár nie je súčasťou zmluvy. Už len v dôsledku tohto žalovaný ako veriteľ nemal nárok na zaplatenie úrokov a poplatkov, a teda na zaplatenie úroku vo výške 352,35 Eur (39,15 % ročne), administratívneho poplatku vo výške 427,65 Eur. Žalobca ako dlžník bol žalovanému ako veriteľovi povinný vrátiť len rozdiel medzi poskytnutými a vrátenými finančnými prostriedkami. Navyše žalobca poprel, že by mu žalovaný poskytol sumu uvedenú v zmluve o spotrebiteľskom úvere vo výške 900,00 Eur. Predmetom rozhodcovského konania tak za žiadnych okolností nemohla byť istina vo výške 2 239,83 Eur. Rozhodca neskúmal skutočné poskytnutie finančných prostriedkov, neskúmal zmluvu z hľadiska dodržania podstatných náležitostí (hoci to v odôvodnení uviedol; avšak vymenoval len tie, ktoré zmluva obsahuje), neskúmal ani nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty či poplatku za upomienku, keď tieto nie sú uvedené v zmluve a žiadny cenník nie je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Súd súhlasí s tým, že ochrana spotrebiteľa nie je absolútna a neobmedzená, ale popretie a neprihliadanie na základné princípy súkromnoprávných vzťahov nemôže požívať ochranu ani rozhodcovským súdom.

25. Súd má tiež za to, že predmetný nárok veriteľa ako žalovaného je v rozpore s dobrými mravmi. Občiansky zákonník ani iné právne predpisy neurčujú, do akej výšky je možné dohodnúť úroky pri spotrebiteľskom úvere. Z tejto skutočnosti však nemožno vyvodiť, že by výška úrokov závisela iba na dohode účastníkov zmluvy a nepodliehala by žiadnym obmedzeniam, aj v tomto prípade platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Dobrými mravmi (boni mores), ktoré sú používané ako kritérium, u ktorého je daný osobitný záujem na ich dodržiavaní, nie sú zákonom definované. V súdnej praxi sú všeobecne posudzované ako obvyklé, poctivé a spravodlivé správanie sa, pričom sú dôležité predovšetkým všetky okolnosti, za ktorých bol právny úkon uzatvorený. Ich obsah spočíva v mimoprávnom súbore pravidiel správania, ktorý je všeobecne uznávaným vo vzájomných vzťahoch medzi ľuďmi a rešpektuje právne princípy spoločenského poriadku. V rozpore s dobrými mravmi, podľa súdnej praxe, je spravidla taká výška úrokov dojednaná, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v čase ich dojednania, stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že dohodnuté úroky vo výške 39,15 % ročne a ročná percentuálna miera nákladov vo výške 86,67 %, tiež poplatok za úver vo výške 427,65 Eur sú v rozpore s dobrými mravmi, pretože predstavujú odplatu, t. j. celkové náklady spotrebiteľa ktoré takmer zodpovedajú výške poskytnutého úveru (86,66 %).

26. Navyše v rozhodcovskom konaní neboli porušené len všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, ale rozhodcovské konanie bolo vedené v rozpore so zákonom č. 335/2014 Z. z. a v rozhodcovskom konaní rozhodoval rozhodca, ktorý na to nebol oprávnený, pretože spotrebiteľské spory je oprávnený rozhodovať len rozhodca, ktorý je zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory vedenom ministerstvom a súčasne zapísaný v zozname rozhodcov stáleho rozhodcovského súdu oprávneného rozhodovať spotrebiteľské spory, ktorý má podľa spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy spor rozhodnúť.

27. Za týchto okolností súd dospel k záveru, že žaloba podaná žalobcom o zrušenie rozhodcovského rozsudku je dôvodná a zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, pod spisovou značkou SRSAspA 02804/15.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, pretože súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu. O výške trov konania žalobcu bude súd rozhodovať samostatným rozhodnutím podľa § 262 ods. 2 C. s. p.

29. Podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od poplatku (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

30. Podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný

alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

31. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca ako úspešná strana v konaní je oslobodená od platenia súdnych poplatkov zo zákona, vznikla poplatková povinnosť žalovanému, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 331,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.