

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/322/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202869
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618202869.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého K. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom Y. č. XXX, t. č. v pestúnskej starostlivosti D. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Y. č. XXX a R.. B. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov Q. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom P., Q. ul. č. XXXX/XX, a neuvedeného otca, v konaní o návrhu pestúna D. K. na zrušenie pestúnskej starostlivosti a o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Malacky s p á j a veci vedené na tunajšom súde pod číslom konania 8P/322/2018 v konaní o zrušenie pestúnskej starostlivosti a 8P/368/2018 o nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod číslom konania 8P/322/2018.

II. Súd nariaďuje pestúnovi D. K., nar. XX.XX.XXXX, aby maloletého K. I., nar. XX.XX.XXXX odovzdal do starostlivosti Detského domova Y., so sídlom T. ul. č. XX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2018, sa pestún maloletého D. K. domáhal zrušenia pestúnskej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, nariadenej na základne rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/282/2012-43 zo dňa 26.03.2013, právoplatným dňa 31.05.2013. Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh tým, že jeho manželka - pestúnka maloletého K., zomrela pri dopravnej nehode dňa XX.XX.XXXX. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že pri tejto dopravnej nehode bol aj maloletý K., ktorý utrpel vážne zranenia a musel byť hospitalizovaný v Detskej fakultnej nemocnici na Kramároch približne štyri mesiace prevažne na oddelení ARO. Navrhovateľ uviedol, že v čase podania návrhu sa maloletý K. nachádzal v rehabilitačnom zariadení v Q., kde ho pravidelne navštevoval. Navrhovateľ sa vyjadril, že vzhľadom k tomu, že celú starostlivosť po odbornej stránke o maloletého zabezpečovala jeho zosnulá žena, nie je schopný sa o maloletého K. postarať sám.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2018 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A domáhal nariadenia neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého. Navrhovateľ žiadal, odovzdať maloletého K. do starostlivosti Detského domova Y., so sídlom T. ul. č. XX. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že maloletý K. bol dňa 23.10.2018 prepustený z rehabilitačného centra v Q. do domácej starostlivosti. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý K. bol účastníkom dopravnej nehody, vyžaduje si teraz zvýšenú odbornú a zdravotnú starostlivosť, ktorú mu jeho pestún v dôsledku jeho vysokého veku zabezpečiť nevie. Navrhovateľ od pestúna zistil, že počas rehabilitačného pobytu maloletého v Q. za ním jeho pestún chodil cez víkendy a počas týždňa bol v starostlivosti odborného personálu bez prítomnosti pestúna. Tento model starostlivosti sa im podľa tvrdení pestúna osvedčil. V súčasnosti sa maloletý K. po prepustení nachádza v starostlivosti pestúna, ktorý však uviedol, že starostlivosť o maloletého z dlhodobého hľadiska zabezpečovať nedokáže. Z návrhu vyplýva, že pestún nechce prerušiť kontakt s maloletým K.. V nadväznosti na uvedené skutočnosti by ho chcel mať v domácej starostlivosti počas víkendy.

Pestún a jeho dospelé deti chcú ostať s maloletým K. v kontakte a chcú sa s ním aj naďalej stretávať a tráviť víkendy a sviatky. Navrhovateľ ďalej uviedol, že maloletý K. je autistické dieťa a navštevuje Špeciálnu základnú školu v P. na E. ulici. Z návrhu vyplýva, že v minulosti dopravu do špeciálnej školy zabezpečovala autom zosnulá pestúnka. Vzhľadom na zdravotné problémy maloletého K., nie je v možnostiach pestúna dopravovať ho do špeciálnej školy verejnou dopravou.

3. Navrhovateľ k svojmu návrhu zo dňa 29.11.2018 pripojil rodný list maloletého dieťaťa a rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/282/2012-43 zo dňa 26.03.2013, právoplatný dňa 31.05.2013.

4. Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

5. Vzhľadom ku skutočnosti, že na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 8P/322/2018 vedie konanie o návrhu pestúna na zrušenie pestúnskej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, súd v záujme hospodárnosti konania spojil konanie o návrhu pestúna na zrušenie pestúnskej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého do spoločného konania vedeného pod spisovou značkou 8P/322/2018.

6. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

15. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, sa súd stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľa a rozhodol tak, že nariadiť pestúnovi D. K., nar. XX.XX.XXXX, aby maloletého K. I., nar. XX.XX.XXXX odovzdal do starostlivosti Detského domova Y., so sídlom T. ul. č. XX.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu o spojení vecí nie je prípustné odvolanie v zmysle ustanovenia § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Proti uzneseniu o odovzdaní maloletého do starostlivosti právnickej osoby je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.