

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27C/92/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117222664  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117222664.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: C. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, P., zastúpená: Prosmán a Pavlovič advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, proti žalovanému: G. Č., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, P., zastúpený advokátom: JUDr. Ľubomír Polák, Hurbanova 18, Senica, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

I. Výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných Okresným úradom P. katastrálny odbor, k.ú. P. na LV č. XXXX parcela registra „Q.“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 365 m<sup>2</sup>, parcela registra „Q.“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 45 m<sup>2</sup>, parcela registra „Q.“ č. XXXX - záhrady o výmere 390 m<sup>2</sup>, rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na parcele č. XXXX a garáž bez súpisného čísla postavená na parcele č. XXXX sa stáva žalovaný.

II. Výlučnou vlastníčkou súpravy ružového porcelánu, obedovej súpravy s červeným okrajom, dvoch váz z ružového porcelánu a brúseného skla sa stáva žalobkyňa.

III. Žalovaný sa zaväzuje vyplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielov sumu vo výške 30.000,- € do 30.6.2019.

IV. Tým sú vyporiadané všetky vzájomné pohľadávky z titulu bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

V. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.11.2017 domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo rozvodom manželstva dňa 14.9.2016. Pred prvým pojednávaním požiadali strany sporu o schválenie súdneho zmierní v znení tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

2. Súd zistil, že predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle ich vyjadrení v čase jeho zániku boli nehnuteľnosti a hnuiteľné veci špecifikované vo výroku uznesenia

3. Podľa ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. Podľa § 148 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Súd preskúmaním zmiernu zistil, že uzavretý zmier v konaní o vyporiadaní spoločného majetku úpadcov je v súlade so zákonom, nakoľko vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva dohodou nemusí nutne rešpektovať rovnosť podielov, tzv. princíp parity, ako základnej zásady pre vykonanie vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva (§ 150 Občianskeho zákonníka), a pretože bol zmier uzavretý v súlade s právnymi predpismi a hmotným právom, rešpektoval súd vôľu strán a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a súdny zmier schválil.

5. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania, keďže strany sporu v priebehu pojednávania uzavreli súdny zmier.

7. Neodkladné opatrenie č.k. 27C/92/2017-15 vydané dňa 4.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24Co/76/2018-80 zo dňa 11.4.2018, ktoré sa týka vyššie uvedených nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. P. zaniká právoplatnosťou tohto uznesenia v zmysle § 333 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).