

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222201518
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222201518.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. A., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: P. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. XX, G. V. R. A., F. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F. XX, G., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.02.2022 sa navrhovateľ (otec maloletej) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd matke mal zakázať vycestovať s maloletou G. mimo územie SR, a to až do právoplatnosti rozvodového rozsudku. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol doručený do konania vedeného na tunajšom súde, spis. zn. 43P/7/2022 o návrhu manžela na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. K vylúčeniu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia došlo z dôvodu, že obsahom návrhu neodkladného opatrenia je úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva a predmetom konania vo veci samej je úprava rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode.

2. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že dôvody a právnu naliehavosť neodkladného opatrenia vysvetlil a osvedčil v pôvodnom návrhu, a preto nebude duplicitne uvádzať dôvody v tomto návrhu.

3. Súd uznesením č.k. 43P/17/2022-9 zo dňa 11.02.2022 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ako kolízneho opatrovníka pre maloletú, na jej zastupovanie v tomto konaní.

4. Lustráciou evidenčných pomôcok súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod spis. zn. 43P/7/2022 o návrhu manžela na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, ktoré toho času nie je právoplatne skončené. S návrhom vo veci samej podal manžel aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. sumou 100 € mesačne vopred k rukám otca až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Toto neodkladné opatrenie bolo vylúčené na samostatné konanie vedené na tunajšom súde pod spis. zn. 43P/10/2022. Uznesením č. k. 43P/10/2022-20 zo dňa 01.02.2022 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Matka podala dňa 21.01.2022 na Okresný súd Košice I návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti. Uznesením č.k. 12P/5/2022 - 17 zo dňa 24.01.2022 Okresný súd Košice I návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil predovšetkým tým, že matka maloletej sa údajne viackrát vyjadrila, že odíde na Ukrajinu a maloletú vezme so sebou a už sa na

Slovensko nevráti, s čím otec nesúhlasí. Ich vzájomné vzťahy sú vážne narušené, čo je dôvodom, prečo podal návrh na rozvod manželstva. Otec má vzhľadom na vek dieťaťa oprávnené obavy a aj strach o život a zdravie dieťaťa. Poukázal na to, že matka už má jedného maloletého syna, pochádzajúceho zo vzťahu s iným mužom, na Ukrajine. Navyše má vedomosť, že sa o neho starala prevažne stará matka (matka matky maloletej), a teda je predpoklad, že o maloletú Karolínu by sa tiež starala práve stará matka. Otec však tvrdí, že je schopný sa o dieťa postarať a zabezpečiť jej výchovu na Slovensku, preto je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie vzhľadom na záujem dieťaťa, aby matka nemohla kedykoľvek odcestovať s dieťaťom na Ukrajinu.

7. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 18.02.2022 správu z prešetrenia sociálnych pomerov v rodine maloletej, z ktorej vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletej G. má v evidencii od 20.01.2022, kedy sa na úrad dostavila matka mal. spolu so susedkou. Matka tvrdila, že deň pred príchodom na úrad, sa jej otec nebezpečne vyhrážal, ona ušla k susedke. Otca mal. sa bojí a domov sa nevráti. Matka už kontaktovala krízové centrum, kde jej povedali, že majú voľné miesto a matku aj s dieťaťom vezmú. Uviedla, že problémy v domácnosti začali, keď ona chcela ísť na dva týždne na Ukrajinu. Otec si myslel, že matka mu chce uniesť dcéru. Matka má z prvého manželstva syna, ktorý je na Ukrajine a odišiel tam kvôli tomu, že ho otcim (otec maloletej) psychicky týral a chlapec mal problémy v škole.

8. Dňa 20.01.2022 sa dostavil ku kolíznemu opatrovníkovi otec spolu s maloletou a uviedol, že matka má psychické problémy, užíva lieky a celý konflikt medzi nimi vznikol kvôli matkinmu synovi, ktorý je tohto času na Ukrajine u svojho biologického otca. Matka svoj odchod resp. útek zo spoločnej domácnosti odôvodňuje vymyslenými tvrdeniami o psychickom týraní jej osoby z jeho strany. Otec je toho názoru, že aj napriek týmto jej vyjadreniam by jeho rodičovská rola nemala byť diskvalifikovaná a je v kompetencii orgánov činných v trestnom konaní preveriť rozporuplné výpovede rodičov. Čo sa týka matkinho syna, jedná sa podľa jeho názoru o maloletého delikventa, ktorý nevie prijímať autority a je konfliktný typ. V škole však dosahoval veľmi dobré pracovné úspechy a prospieval s vyznamenaním, ale bol agresívny a vulgárny. Matka údajne odniesla syna na autobus do Užhorodu a chlapec odcestoval k rodine. Maloletý je od mája 2021 na Ukrajine. Dňa 04.02.2022 prišla domov matka spolu s nejakou ženou a chlapom (údajne to bola sociálna pracovníčka pravdepodobne zo zariadenia centra núdzového bývania) s tým, že matka má na dcéru rovnaké právo ako otec a on jej musí dcéru vydať. Nebrali ohľad na to, že maloletá je chorá. Otcovi povedali, že dňa 06.02.2022, donesú dieťa späť, čo sa do dnešného dňa nestalo. Od toho času mu bráni v kontakte s dcérou, odopiera mu akýkoľvek kontakt s ňou a neposkytuje mu o nej informácie. Rodičia pravidelne informujú kolízneho opatrovníka o ich rodičovskom konflikte, protichodných vyjadreniach a o jeho priebehu a príčinách.

9. Dňa 16.02.2022 kolízny opatrovník telefonicky kontaktoval sociálnu pracovníčku, ktorá uviedla, že matka je v zariadení núdzového bývania. Aktuálne je matka aj s maloletou v karanténe a celé zariadenie je zatvorené. V zariadení je 5 izieb. Matka má k dispozícii samostatnú izbu, ktorá pozostáva z lôžka pre matku, detskej postielky, veľkej šatníkovej skrine s nadstavcami a nočného stolíka. Maloletá má na izbe vlastné hračky, ktoré jej zabezpečila matka. Tiež je pre deti v zariadení k dispozícii herňa, kde sa deti môžu stretávať a hrať. V zariadení sú na chodbe dve sociálne zariadenia (WC a kúpeľňa) spoločné pre všetky obyvateľky. Spoločná je aj plne zariadená kuchyňa. Podľa slov sociálnej pracovníčky sa matka vie postarať o dieťa. Postarala sa o maloletú počas choroby, vedela jej podať lieky keď mala laryngitídu. Pravidelne má pre dieťa navarené a dieťa si zvyká na nové prostredie. Matka dňa 04.02.2022 vzala otcovi z domácnosti dieťa, odvtedy bráni otcovi v styku s maloletou dcérou a podľa slov sociálnej pracovníčky, to ani v tejto situácii okolo konfliktu rodičov, nepovažujú za potrebné, aby sa dieťa s otcom stretávalo. Sociálna pracovníčka ďalej uviedla, že pomôžu matke s podaním návrhu na zákaz priblíženia otca k matke, nakoľko táto uvádza, že sa ho bojí. Na základe uvedených skutočností má kolízny opatrovník za to, že vo veci nariadenia neodkladného opatrenia je potrebné dočasne upraviť pomery a odporúča vydať matke zákaz vycestovať s maloletou do zahraničia.

10. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

11. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré konanie upravuje CMP („Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých“), za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifické neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov.

20. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

21. Po oboznámení sa s obsahom spisu, súd považuje návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný. Otec svoj návrh podal dňa 11.02.2022, tesne po tom, čo sa matka s maloletou odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Zo správy z prešetrenia pomerov vyplýva, že matka spolu s mal. je aktuálne v zariadení núdzového bývania. Z domácnosti odišla, nakoľko sa otec mal. bojí, pričom vyjadrila zámer podať návrh na zákaz priblíženia sa otca k matke. Hlavným dôvodom, pre ktorý otec žiada o nariadenie neodkladného opatrenia o uložení zákazu bez jeho súhlasu vycestovať s maloletým dieťaťom mimo územia SR, je jeho obava z toho, že matka má maloletého syna na Ukrajine, o ktorého sa starala jeho stará matka a teda je tu predpoklad, že by matka maloletej túto mohla taktiež zveriť do výchovy svojej matke. Súd konštatuje, že je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o

opodstatnenosti takéhoto návrhu. Otec mal. k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriložil žiadne listinné dôkazy na podporu svojich tvrdení, navyše predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ani neodôvodnil, iba v ňom odkázal na obsah návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Z preskúmaného spisu je teda zrejmé, že návrh otca je založený len na jeho subjektívnom pocity a strachu z toho, že matka sa s dieťaťom vysťahuje do zahraničia, ktorý však nebol ničím preukázaný, ani len osvedčený. Návrh otca je z objektívneho hľadiska nepresvedčivý, pričom reálne neosvedčil takú skutočnosť, ktorá by zakladala dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Vychádzajúc z uvedeného, súd považuje návrh na otca na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, a preto návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.