

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/206/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318208013  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318208013.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. I., R.. X.X.XXXX, D. Š., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R. U., dieťa rodičov - matka: J. I., R.. X.X.XXXX, D. Š., otec: R.. L.B. I., R.. XX.X.XXXX, U.. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. U. na nariadenie ústavnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa: W. I., R.. X.X.XXXX do starostlivosti W. P. H., U. X, H., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Matka maloleté dieťaťa je povinná odovzdať maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti W. P. H., U.Á. X, H. s tým, že maloleté dieťa sa ponecháva v dočasnej starostlivosti W. P. H., U. X, H. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

III. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. U. sa ukladá povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti W.É. P. H., U. X, H..

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny R. U.K. (ďalej len „navrhovateľ“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.12.2012 domáhal vo veci samej nariadenia ústavnej starostlivosti, zároveň neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil dočasné umiestnenie maloletého dieťaťa do W. P. H., U. X, H. (ďalej len „centrum“).

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že vykonal v domácnosti matky návštevy a zároveň vykonal s matkou maloletého dieťaťa aj pohovor z ktorého zistil, že opätovné problémy maloletého dieťaťa podľa vyjadrenia matky sa začali objavovať po nástupe maloletého na strednú školu. Matka sa vyjadrila, že správanie maloletého sa zhoršilo v domácom aj školskom prostredí, je arogantný, klame, kradne jej peniaze, nerešpektuje ju, súrodencov provokuje, dostáva sa do konfliktu s cudzími ľuďmi. Za svojvoľné odchádzanie z vyučovania, opakované nerešpektovanie autority pedagóga, a opakovanú neospravedlnenú absenciu bolo maloletému dieťaťu udelené pokarhanie riaditeľkou školy a bol podmiennečne vylúčený zo štúdia do 31.1.2019. Matka upozornila, že maloleté dieťa nariadenú medikamentóznú liečbu od pedopsychiatra nerešpektuje, lieky neužíva, požíva alkoholické nápoje a opakovane bol prichytený pri krádeži. Uviedla, že maloletý sa mal podrobiť sedeniam u psychológa, kde sa však dostavil iba raz. Na základe matkou uvádzaných skutočností je navrhovateľ toho názoru, že je ohrozený riadny, zdravý, sociálny, fyzický, psychický vývin maloletého dieťaťa. Nakoľko súdom nariadený dohľad podľa navrhovateľa neplní svoj účel, nie je možné čakať na rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti, navrhovateľ považoval za nevyhnutné, aby bol maloletý dočasne umiestnený do centra neodkladným opatrením.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX a XXP/XXX/XXXX a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletý W. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XC/XX/XXXX - X zo dňa 4.6.2008, maloletý bol zverený do starostlivosti matky a otec zviazaný na výživné. Maloletý W. toho času žije v dvojizbovom byte spolu s matkou, maloletými súrodencami (L. I., R.. XX.XX.XXXX, I. I., R.. XX.XX.XXXX, R. K., R.. XX.XX.XXXX O. I. Q., R.. XX.X.XXXX) a matkiným partnerom K. Q.. Je študentom prvého ročníka Strednej odbornej školy chovu koní a služieb v Šali, odbor kaderník. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX súd zistil, že otec maloletého W. dňa 13.11.2016 zomrel. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 12P/120/2017 bol maloletý René uznesením č. k. XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa 20.3 umiestnený do W. P. Č.. Následne uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa 19.10.2017 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala vo vyššie uvedenom reedukačnom centre. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX - XX zo dňa 9.8.2018 bola ústavná starostlivosť zrušená, maloletý bol zverený do starostlivosti matky, a nad jeho výchovou bol nariadený dohľad v trvaní 12 mesiacov od právoplatnosti citovaného rozsudku, t. j. do 9.8.2019.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21 Podľa § 30 ods.1 zák. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

22. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

23. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloletý W. umiestni do dočasnej starostlivosti W. P. H., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd pri rozhodovaní prihliadal na skutočnosť, že matka maloletého podľa vlastných vyjadrení nezvláda výchovu maloletého, nakoľko tento ju nerešpektuje, je arogantný, klame, svojvoľne odchádza z vyučovania a nariadený výchovný dohľad tiež nespĺňa svoj účel. Maloletý požíva alkoholické nápoje, neužíva lieky, ktoré mu boli predpísané pedopsychiatrom, viackrát sa dopustil krádeže, má problematické správanie doma aj v škole. Súd sa stotožnil s tvrdeniami navrhovateľa, ktorý uviedol, že je ohrozený riadny a zdravý sociálny, fyzický a psychický vývin maloletého a nakoľko ani súdom nariadený dohľad neplní svoj účel, je potrebné, aby bol maloletý umiestnený do dočasnej starostlivosti W. P. H., ktoré s umiestnením súhlasilo. Súd má za to, že pobyt maloletého v centre je v jeho najlepšom záujme. Pobytom v takomto zariadení mu bude poskytovaná psychologická, psychoterapeutická, výchovná, zdravotná a sociálna starostlivosť, zároveň mu dočasné umiestnenie v reedukačnom centre pomôže osobnostne dozrieť, nájsť si cestu späť k rodine, k priateľom, k vzdelávaniu ako aj k pozitívnej hodnotovej orientácii, zároveň bude zabezpečené, že nebude požívať alkoholické nápoje a svojvoľne odchádzať z vyučovania v dôsledku čoho mal neospravedlivené absencie. Keďže maloletý svoju matku nerešpektuje, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

24. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. U. povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého W. do W. P. H., U. X, H..

25. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 CMP vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.