

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200235  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200235.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti J. U., Q. XX.XX.XXXX G. G. U., Q. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v R., odbor sociálnych vecí, J. X, R., deti rodičov: J.. J. U., Q. XX.XX.XXXX, U. R. XXX/X, W., a Ľ. Š., Q. XX.XX.XXXX, U. D. X, U., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.02.2022 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý by súd upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každú prvú stredu v mesiaci v čase od 14:30 hod. do 16:00 hod v Centre pre deti a rodiny R. .

X. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že matka je problémový človek, ktorý je užívateľom psychotropnej látky (pervitín) okrem toho je aj duševne chorá, trpí Bipolárnou poruchou osobnosti. Dcéry po návšteve matky v domácnosti sú rozrušené, hlavne trpia nespavosťou. G. je vždy pred psychickým kolapsom. Otec nechce dopustiť, aby v ich dospelosti sa dostali do nepriaznivého psychického stavu. Mladšia dcéra G. po návšteve matky sa vráti po troch až štyroch dňoch do pôvodného duševného kludného stavu. Čo samozrejme nevyplýva pre jej zdravý duševný vývin.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/78/2020 súd zistil, že rozsudkom pod č.k. 5P/78/2020-162 zo dňa 10.05.2021 zrušil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 42P/114/2018 a obe maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca, zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia, matka uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej G., mesačne sumou 200,- eur a na výživu J. mesačne sumou 350,- eur, styk matky s maloletými deťmi súd neupravil. Zároveň súd uložil nad maloletými dohľad po dobu jedného roka a to od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny R..

X. Centrum pre deti a rodiny R., ktoré bolo poverené vykonávaním dohľadu nad maloletými, na výzvu súdu vykonal pohovor s maloletými deťmi. Maloletá J. sa vyjadrila, že s návrhom otca súhlasí, nakoľko matka rodinu navštevuje bez ohlásenia, nerešpektuje pravidlá, ktoré nastavil otec maloletých. Maloletým deťom sa matka príliš nevenuje snaží sa ich získať prinesenými darčekom a sľubmi, ktoré aj tak nikdy nedodrží. Ďalej sa vyjadrila, že matka sa počas návštev správa nevhodne, akoby žila vo svojom vlastnom svete, rozpráva niekedy pred nimi nezrozumiteľne. alebo je nadmerne veselá. Maloletá J. celkovo vníma matkine správanie ako neprimerané. Taktiež sa vyjadrila, že matke nedôveruje, a je jej jedno, či sa s ňou bude stretávať, alebo nie, nakoľko bude čoskoro dospelá. Pri jednej z návštev matky, chcela maloletá J. údajne otca požiadať, aby matku už poslal preč, pretože sa necítila v jej prítomnosti dobre. Maloletá G. sa na tému stretávania s matkou nechcela vyjadriť, bolo to pre ňu stresujúce a zraňujúce. Počas rozhovoru bolo maloletej G. vysvetlené, že aj jej názor je dôležitý a môže mať svoju váhu. Následne maloletá zareagovala útekem do svojej izby, v ktorej sa rozplakala. Po krátkom čase sa vrátila späť a vhodila na sedačku pokrčený papier. Kde napísala „nemá ju rada myslím svoju mamu !“, ( nevieme

posúdiť, či tým myslela seba, alebo staršiu sestru. ktorá vyjadrovala svoj názor pred ňou), vrátila sa späť do svojej izby, o chvíľu opäť vhodila na sedačku ďalší pokrčený papier, na ktorom bolo napísané „mám svoju mamu rada!“ Na základe reakcie maloletej G. sa k téme stretávania sa s matkou viac nevracali. Zo správania maloletej G. vnímali, že otec sa s ňou o návrhu pravdepodobne nerozprával tak, ako by si to situácia vyžadovala, maloletá sa pri rozhovore na túto tému cítila pod tlakom a bolo to pre ňu veľmi zaťažujúce. Taktiež vnímali, že maloletá G. je vo vzťahu k matke ambivalentná na jednej strane po jej láske túži, na strane druhej sa na matku hnevá, lebo ju opakovane zraňuje.

5. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

8. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Nakoľko o styku matky s maloletými deťmi bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu č.k. 5P/78/2020-162 zo dňa 10.05.2021, nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je riešiť situáciu, ktorá neznesie odklad do rozhodnutia vo veci samej na základe konkrétnych skutočností uvedených v návrhu, ktorými sa preukáže konkrétne ohrozenie alebo porušenie práva, keď je potrebný rýchly zásah súdu úpravou pomerov účastníkov konania. Keďže osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje na základe rozhodnutia súdu otec maloletých detí, je jeho právom ale aj povinnosťou zabezpečiť, aby styk matky s deťmi prebiehal tak, aby nebol ohrozený zdravý vývoj detí. Ako vyplýva z vyjadrenia Centra pre deti a rodiny R. maloletá G. je vo vzťahu k matke ambivalentná na jednej strane po jej láske túži, na strane druhej sa na matku hnevá, lebo ju opakovane zraňuje, preto je potrebné, aby maloletej bola poskytnutá odborná pomoc, samozrejme v spolupráci s oboma rodičmi. Pokiaľ matka svoj prístup k maloletým deťom nezmení, nebude s odborníkmi spolupracovať na zlepšení svojho vzťahu hlavne s maloletou G., môže sa otec zmeny úpravy styku domáhať podaním návrhu vo veci samej a súd vykoná riadne dokazovanie ohľadom vhodnosti a rozsahu styku matky s maloletou. Maloletá J. je vo veku 17 a pol roka, vo veku blízkom dospelosti sa sama dokáže rozhodnúť, či sa s matkou bude stretávať, kde a ako často, preto úprava styku matky s toho času ešte maloletou J. by bola bezpredmetná.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku ).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ).