

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616200242
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3616200242.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému: K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, o zaplatenie 277,56 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e I. výrok rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 16.11.2016, č.k. 6C/20/2016-72, ktorý má správne znieť: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 135,87 € s úrokom z omeškania vo výške: 8,75% ročne zo sumy 80,52€ od 26.01.2013 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 40,49€ od 26.02.2013 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 14,86€ od 26.03.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

II. Súd o p r a v u j e odsek 26 a odsek 27 odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 16.11.2016, č.k. 6C/20/2016-72 tak, že namiesto sumy 125,87 € má byť správne suma 135,87 € a namiesto sumy 45,48 € má byť správne suma 40,49 €.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 277,56 € spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 50,91 € od 26.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 85,51 € od 26.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 61,98 € od 26.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 31,36 € od 26.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 47,80 € od 26.12.2013 a náhrady trov konania.

(2) Tunajší súd vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 16.11.2016, č. k. 6C/20/2016-72, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 125,87€ s úrokom z omeškania vo výške: 8,75% ročne zo sumy 80,52€ od 26.01.2013 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 45,48€ od 26.02.2013 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 14,86€ od 26.03.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2017.

(3) Dňa 27.09.2017 doručil súdu žalobca prostredníctvom právneho zástupcu návrh na opravu rozsudku z dôvodu, že súd vo výroku a v odôvodnení v 26. a 27. bode nesprávne spočítal priznanú celkovú sumu a sumu úročenia.

(4) Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

(5) Vyhlásením sa výrok rozsudku stáva pre súd záväzným. Viazanosť súdu vyhláseným výrokom rozsudku znamená, že súd už nemôže rozhodnúť inak, než rozhodol, a že v písomnom vyhotovení rozsudku sa nesmie v žiadnom smere odchyliť od výroku, ktorý ústne predniesol pri vyhlásení rozsudku a ktorý uviedol v zápisnici o hlasovaní (R 14/2011). Opravou výroku rozsudku je možné odstrániť

nedostatky jeho písomného vyhotovenia iba vtedy, ak je možné úplne bezpečne zistiť, ako chcel súd bez zreteľa k písomnému zneniu rozsudku v danom prípade rozhodnúť. Pevný základ k takémuto zisteniu je možné nájsť jednak v odôvodnení rozsudku ako i v zápisnici o pojednávaní. Z odôvodnenia rozsudku musí byť totiž zrejmé, že súd v ňom rozhodol o nároku a iba omylom alebo iným nedopatrením opomenul svoje rozhodnutie uviesť tiež v samotnom výroku písomného vyhotovenia rozsudku.

(6) Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie poplatku za obmedzenie služby-neplatenie vo výške 16,50 € a poplatku oneskorenej platby vo výške 4,99 €, ktoré si žalobca uplatňoval na základe faktúry č. 7301261401 splatnej dňa 25.02.2013. Z tejto faktúry tak súd chcel žalobcovi priznať sumu 40,49 € a nie sumu 45,48 €, pričom potom by výsledná suma priznaná žalobcovi mala byť vo výške 135,87 € (80,52 € + 40,49 € + 14,86 €) a taktiež úrok z omeškania chcel priznať z priznanej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry vo výške: 8,75% ročne zo sumy 80,52€ od 26.01.2013 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 40,49€ od 26.02.2013 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 14,86€ od 26.03.2013 do zaplatenia.

(7) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaného ustanovenia zákona, súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil chybu v počítaní, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 16.11.2016, č.k. 6C/20/2016-72 a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti ostáva rozsudok zo dňa 16.11.2016-72, č.k. 6C/20/2016-72 nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. f) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.