

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/186/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216207657
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7216207657.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v spore žalobcu: P. Y. R. Q., T.I..N., T. T. J. V. XX, Q., S.: XX XXX XXX, proti žalovanému: A. T.I..N., T. T. E.Á. X, Q., S.: XX XXX XXX, o zaplatenie 90,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 90.- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 90.- eur od 1.10.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal žalobou, doručenu súdu dňa 22.03.2016, zaplatenia istiny 90 eur s prísl. a trov konania z dôvodu, že žalovaný mu nezaplatil úhradu za parkovacie miesta v 9/2014 na základe Zmluvy o podnájme č. 17/2011/Po/N zo dňa 28.9.2011 a jej Dodatku č.1.

2. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (C.s.p.), ktorým došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.6.2016, Občiansky súdny poriadok (O.s.p.). V súlade s ust. § 470 ods. 1 C.s.p. súd po účinnosti tohto zákona vo veci postupoval podľa nového procesného predpisu pri zachovaní právnych účinkov úkonov, ktoré v konaní nastali dovtedy, v zmysle ust. § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. a pri vylúčení uplatňovania ustanovení o popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii, nakoľko by boli v tomto prípade v neprospech strany žalovaného (§ 470 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

3. Súd doručoval žalovanému žalobu s platobným rozkazom sp. zn. 15C 186/2016 zo dňa 7.9.2016 za účinnosti § 106 ods.1 písm. b/ C.s.p., ale pre nemožnosť doručenia žalovanému platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 15.1.2018. Žalovanému súd opäť doručoval žalobu aj s poučeniami, zásielka sa však vrátila súdu dňa 18.6.2018 s tým, že adresát je neznámy na adrese Dunajská 3, Košice, kde má adresu sídla, zapísanú v obchodnom registri pri Okresnom súde Košice I. V súlade s ust. § 116 ods. 2 C.s.p. súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 26.9.2018. Žaloba sa považuje za doručení po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia, aj keď sa adresát o tom nedozvedel, t.j. nastala fikcia doručenia žalovanému dňom 11.10.2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nenamietal žiadne skutočnosti v nej uvedené, zostal v konaní nečinný.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 30.11.2018, na ktoré sa nedostavili sporové strany, aj keď doručenie predvolanie súd považoval u nich za vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili žiadnym spôsobom. Súd konal vo veci v súlade s ust. § 180 písm. C.s.p., v neprítomnosti sporových strán a rozhodol podľa § 215 C.s.p. na základe takto zisteného skutkového stavu.

5. Právny predchodca žalobcu (do 31.12.2012 Správa majetku mesta Košice, s.r.o., ktorá zanikla zlúčením so spoločnosťou žalobcu) ako prenajímateľ uzatvoril dňa 28.9.2011 so žalovaným ako nájomcom podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) Zmluvu o nájme č.17/2011/Po/N - parkovanie, predmetom ktorej bol prenájom 1 parkovacieho miesta (2,50m x 5 m) o výmere 12,50 m², nachádzajúceho sa vo dvore objektu na Poštovej ul. č. 14 v Košiciach, za účelom parkovania motorového vozidla, na dobu neurčitú, s účinnosťou od 1.10.2011. predmetná nehnuteľnosť (pozemok vo dvore budovy) bol vo vlastníctve Mesta Košice a bola vedená v k. ú. Košice - Stredné Mesto. V čl. IV Zmluvy si dohodli výšku, splatnosť nájomného a služieb a spôsob platenia- ročné nájomné bolo určené v sume 375 eur bez DPH a mesačné nájomné v sume 31,25 eur bez DPH, ktoré mal žalovaný platiť na účet prenajímateľa, na základe faktúry za opakované dodanie, vyhotovenej prenajímateľom. Dňa 12.12.2012 uvedené zmluvné strany uzatvorili Dodatok č. 1 k Zmluve č. 17/2011/Po/N, ktorým sa zmenil predmet nájmu na 2 parkovacie miesta, aj výška nájomného - ročne na sumu 900 eur bez DPH a mesačne na 75 eur bez DPH.

6. Z predloženej Dohody o ukončení časti nájomnej zmluvy, uzavretej dňa 2.9.2014 medzi ETERNITY, s.r.o. ako prenajímateľom a žalobcom BPMK- s.r.o. ako nájomcom súd zistil, že dňa 26.11.2006 došlo medzi právnymi predchodcami zmluvných strán - Mestom Košice ako prenajímateľom a spoločnosťou Správa majetku mesta Košice, s.r.o. k uzavretiu nájomnej zmluvy č. 1233/2006, predmetom ktorej bol nájom nehnuteľností, vedených na LV č. 10527 pre k. ú. Stredné mesto ako parcely č. 337/2 až 10- zast. plochy a nádvorí. Dňa 20.5.2014 uzatvorili Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve o zmene výmery parc. č. 337/10 na 798 m². Nájomca, t.j. žalobca sa stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti Správa majetku mesta Košice, s.r.o. ako pôvodného nájomcu, zlúčením so spoločnosťou BPMK, s.r.o. na základe rozhodnutia Valného zhromaždenia spoločnosti Správa majetku mesta Košice zo dňa 26.11.2012 o zrušení spoločnosti bez likvidácie. Prenajímateľ sa stal singulárnym nástupcom Mesta Košice ako pôvodného prenajímateľa vo vzťahu k parc. č. 337/9 a 337/10 v k. ú. Stredné Mesto. V čl. II Dohody sa zmluvné strany dohodli, že ku dňu 30.9.2014 časť nájomnej zmluvy v znení Dodatku č.1, týkajúca sa parciel č.337/9 a 337/10, ako aj s nimi súvisiaci nájomný vzťah, zaniká. Nájomca sa zaviazal najmä ukončiť všetky podnájomné vzťahy, týkajúce sa uvedených parciel, najneskôr ku dňu skončenia nájmu v zmysle čl. II tejto Dohody. Z tejto Dohody vyplynulo, že ku dňu 30.9.2014 došlo k ukončeniu podnájomného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, čo žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 10.9.2014.

7. Žalobca predložil súdu listinné dôkazy. Podľa faktúry č.61014100 zo dňa 7.1.2014 bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 90 eur mesačne s DPH za nájom a opakované plnenia, každý mesiac roku 2014 za obdobie 1.1.2014 do 31.12.2014. Žalobca vyzval žalovaného už spomínaným listom zo dňa 10.9.2014 na úhradu sumy 90 eur za parkovacie miesto za 9/2014 do 30.9.2014, ale neúspešne.

8. Súd právne posúdil zistený skutkový stav podľa týchto ustanovení zákonov:

9. Podľa ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka (ObZ) táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ust. § 261 ods. 6 ObZ zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

11. Podľa ust. § 720 OZ nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon, ktorým je zákon č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

12. Podľa ust. § 3 ods. 1 a 2 zák. č. 116/1990 Zb. prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").Nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené.

13. Podľa ust. § 6 ods. 1 cit. zákona nájomca je oprávnený prenechať nebytový priestor alebo jeho časť na určitý čas do podnájmu len so súhlasom prenajímateľa.

14. Podľa ust. § 7 cit. zák. ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

15. Vykonaným dokazovaním bolo pred súdom preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol dňa 28.9.2011 podpisom Zmluvy o nájme č.17/2011/Po/N záväzkovo-právny

vzťah, na základe ktorého bol žalovaný povinný platiť dohodnutú úhradu za podnájom, spojenú s užívanom parkovacieho miesta. Podľa zákonných zásad hmotného práva zmluva sa neposudzuje podľa označenia, ale podľa obsahu a v danom prípade, aj keď zmluvné strany označili zmluvu zo dňa 28.9.2011 ako nájomnú, v skutočnosti išlo o zmluvu o podnájme, čo je zrejmé z predloženej Dohody zo dňa 2.9.2014 o ukončení časti nájomnej zmluvy, uzavretej medzi ETERNITY, s.r.o. ako prenajímateľom a žalobcom BPMK- s.r.o. ako nájomcom. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť, keď vyššie uvedenú faktúru v sume 90 eur za 9/2014 nezaplatil, čo je zrejmé aj z písomného stavu pohľadávok, vyhotoveného žalobcom k 1.02.2016. Úhradu za parkovacie miesto mal zaplatiť podľa písomnej výzvy žalobcu zo dňa 10.9.2014 v lehote do 30.9.2014, čo nerealizoval, preto sa nasledujúcim dňom dostal aj do omeškania s plnením peňažného dlhu. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal z dlžnej istiny 90 eur aj uplatnený úrok z omeškania v zákonnej výške 8,05% ročne od 1.10.2014 do zaplataenia tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a to v súlade s ust. § 369 ods. 1,2 ObZ, v znení platnom od 1.2.2013, podľa ktorého ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplataenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Podľa § 3 nar. vlády č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Nakoľko záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol pred 1.2.2013, podľa § 10c cit. nar. vlády výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).