

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121203966
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121203966.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa M. L., G.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky M. L., G.. XX.XX.XXXX, E. K. G. E. XX, C., a otca Y. W.Q., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Š. X, C.T., v konaní o návrhu M. L., G.. XX.XX.XXXX, E. K. G.P. E. XX, C., o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Maloletého: M. L., G.. XX.XX.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca maloletého dieťaťa: M. L., G.. XX.XX.XXXX.

II. Starý otec maloletého dieťaťa M. L., G.. XX.XX.XXXX je oprávnený a povinný vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého: M. L., G.. XX.XX.XXXX, v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, najmä je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin, právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok ma iba v bežných veciach. V podstatných veciach je potrebný súhlas súdu.

III. Matka maloletého dieťaťa M. L., G.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého: M. L., G.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, od právoplatnosti tohto rozsudku do budúca, výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

IV. Otec maloletého dieťaťa Y. W., G.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého: M. L., G.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 70 Eur mesačne, od právoplatnosti tohto rozsudku do budúca, výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

V. Týmto zrušuje rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn.:21P/94/2010 zo dňa 20.10.2010.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ M. L., G.. XX.XX.XXXX (ďalej len navrhovateľ alebo starý otec), podal dňa 28.05.2021 na tunajší súd návrh na zverenie maloletého M. L., G.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloletý) do náhradnej osobnej starostlivosti. Prílohou návrhu bol rodný list maloletého, správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 27.05.2021 a kópia Rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn.: 21P/94/2010 zo dňa 20.10.2010. Spolu s návrhom rozhodnutia vo veci samej bol súčasťou návrhu aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že je starým otcom maloletého. Matka maloletého M. L., G.. XX.XX.XXXX (ďalej len matka) bola dňa 21.05.2021 zadržaná pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi. Od toho dňa je zadržaná. Otec Y.C. W., G.. XX.XX.XXXX (ďalej len otec) býva spoločne s matkou C.P. W. v 2-izbovom byte na Študentskej ulici v Košiciach. Po výkone trestu je nezamestnaný, so synom je v kontakte a občasne sa stretávajú, otec však nemá vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa. Otec vyjadril súhlas so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, ktorý má pre maloletého vytvorené vhodné podmienky, na ktoré je zvyknutý a sám vyjadril vôľu ostať v starostlivosti starého otca. O zadržaní matky sa dozvedel dňa 21.05.2021, kedy ho o tom informovala staršia dcéra B. L., že matka bola zadržaná a je preto potrebné zabezpečiť starostlivosť deťom. Starý otec doposiaľ nemal vedomosť o problémoch svojej mladšej dcéry. Maloletému od zabezpečuje osobnú celodennú starostlivosť, ale aj jeho potreby a výchovu. S maloletým ich spája príbuzenský vzťah, maloletý je na neho zvyknutý, nakoľko v jeho domácnosti býval takmer od narodenia a prechovávali k sebe silné city. Býva v 3-izbovom byte spoločne s maloletým, je starobným dôchodcom s príjmom 654 € mesačne. Maloletý navštevuje základnú školu na Tomášikovej ulici v Košiciach, má veľmi dobrý prospech a od septembra bude študentom strednej školy na Ostrovského ulici v Košiciach. Maloletý je zdravý a nemá žiadne zdravotné obmedzenia. V minulosti bol na základe Rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn.: 21/94/2010 zo dňa 20.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.11.2010 zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bola ustanovená za jeho majetkovú opatrovníčku. Zo strany otca bolo určené výživné v sume 70 € mesačne vždy 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. A otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry vikend v mesiaci od piatku od 16.00 hod do nedele 18.00 hod a každé prázdniny v ich druhej polovici takisto od 16.00 hod v prvý deň, až do 18.00 hod posledný deň prázdnin. Počas Vianočných sviatkov bol otec oprávnený mať dieťa 25.12. a počas Veľkonočného pondelka od 18.00 hod pred dňom sviatku do 18.00 hod toho ktorého dňa.

3. Dňa 03.06.2021 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2021.

4. Súd pred samotným rozhodnutím vo veci vyzval navrhovateľa aby sa k návrhu vyjadril, rovnako sa vyjadrila matka aj kolízny opatrovník, súd vypočul navrhovateľka aj matku a oboznámil sa aj s obsahom celého pripojeného spisu 11P/48/2021

5. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice, Odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len úrad) zo dňa 27.05.2021, doručenej súdu dňa 28.05.2021 ako prílohy k návrhu vyplýva, že maloletý navštevuje základnú školu na Tomášikovej ulici v Košiciach, má zabezpečené všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky, detská lekárka MUDr. Dudášová nezaznamenala žiadne znaky zanedbania, ani psychického či fyzického ubližovania. Navštevy v zdravotníckom zariadení absolvuje so starým otcom. Maloletému bol dňa 07.04.2021 diagnostikovaný respiračný infekť, avšak liečebný režim a kontroly sa dodržiavajú. Maloletý má v domácnosti starého otca vytvorené vhodné podmienky na pokojný spánok, hru, trávenie času a vyučovanie. Stará matka mu pomohla zabezpečiť počítač pre potreby vzdelávania dištančného štúdia. Maloletý sa vyjadril, že do budúca si praje ostať v starostlivosti starého otca, nakoľko u vytvoril vhodné podmienky a vždy keď niečo potrebuje mu to zabezpečí, rovnako má blízko školu, kamarátov a otca s ktorým sa kontaktuje prostredníctvom SMS a osobne. Úrad začal s matkou spoluprácu a maloletými deťmi, ktorá spočívala vo vykonávaní ambulantných a terénnych opatrení so zameraním na odborné metódy na podporu obnovy a rozvoja rodičovských zručností v zmysle § 11 ods. 3 písm. b) bod 3 v zmysle z. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele. Zhodnotením starostlivosti bola u matky zaznamenaná zhoršená schopnosť vytvárať pre dieťa stabilný priestor, prostredie a bolo zaznamenané rizikové správanie matky. Spolupráca bola ukončená z dôvodu záchytu matky. Záverom úrad odporučil zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca.

6. Zo správy úradu zo dňa 23.11.2021 vyplýva, že starý otec je starobným dôchodcom s priznaným starobným dôchodkom vo výške 630 €. Poberá opakovaný príspevok v náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 248,90 €. Zároveň matka maloletého prispieva na výživu syna sumou 30 € mesačne a otec maloletého sumou 70 € mesačne. Starý otec uviedol, že nechce, aby matka prispievala na výživu, po poradenstve, uviedol, že matka môže prispievať na výživu syna sumou 50 € mesačne a zo strany otca zachovať sumu ako doposiaľ po 70 € mesačne. Matka maloletého sa toho času nachádza v domácnosti svojej sestry na adrese K. XX Z. C. T.. Zo zariadenia na výkon trestu odňatia slobody bola dňa 02.07.2021 prepustená do domácej väzby s monitorovacím zariadením a s povinnosťou navštevovať v pravidelných termínoch probačného a mediačného úradníka. Probáciu riadne v stanovených termínoch dodržiava, podľa pokynov podstupuje kontroly na prezisťovanie zneužívania drog (pervitín a Thc). Doposiaľ nebola

právoplatne odsúdená. V súčasnosti je zamestnaná v pohostinstve, ktorého vlastníkom je jej sestra, kde pacuje 5 hodín denne. Zatiaľ nevedela uviesť výšku príjmu. Otec maloletého býva v domácnosti 2 izbového bytu spoločne so svojou matkou v osobnom vlastníctve, ktorej je obývaný byt na adrese Š. X Z. C.. Po výkone trestu odňatia slobody (ukončenie VTOS 13.04.2021) bol nezamestnaný. Príležitostne si privyrábal pomocnými prácami. V minulosti z jeho vyjadrení vyplynulo, že súhlasí s návrhom starého otca dieťaťa, keďže sám nemá podmienky a možnosti zabezpečovať kvalitnú osobnú starostlivosť o svojho syna. K rukám matky pravidelne prispieval sumou 70 € na výživu syna Michala, občasne sa podľa možností stretávajú. Po zverení syna do náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením starému otcovi, prispieval na výživu syna v rovnakej výške 70 € k rukám starého otca. V súčasnosti sa tunajšiemu úradu nepodarilo s otcom dieťaťa spojiť. Podľa vyjadrenia maloletého ako aj starého otca, tento sa opäť nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletý je žiakom 1 ročníka Strednej odbornej školy informačných technológií v Košiciach na Ostrovskeho ulici č.1. Jeho prospech je dobrý. Škola ho zaujíma. Z vyjadrenia školy vyplýva, „že maloletý navštevuje odbor 2571 K správca internetových a digitálnych systémov. Za obdobie od začiatku školského roka vymeškal 61 vyuč. hodín, ktoré sú ospravedlnené. Ospravedlnenia za vymeškané hodiny predkladá včas. Správanie maloletého v škole je primerané, ako vo vzťahu k učiteľom, tak aj k spolužiakom. Maloletý do školy chodí primerane oblečený a nevykazuje doposiaľ známky zhoršenej starostlivosti. Rodičovská osoba komunikuje so školou formou školského edupage portálu“. Maloletý uvádzal, že starostlivosť o neho zabezpečuje starý otec, v jeho domácnosti má zabezpečené starých otcom „všetko čo potrebujem“. Starý otec mu prispieva na vreckové cca 130,-€, z ktorých si zakúpi podľa potreby vodu na pitie, jedlo, ošatenie. Domácnosť starého otca vníma ako „svoj domov“, v jeho domácnosti býva „od mala, najprv s mamou, neskôr sám“. „S mamou sme v kontakte“, „niekedy príde za mnou cez víkend a rozprávame sa o škole, o súrodencoch, o bežnom živote“. Svoj vzťah s mamou hodnotí ako „dobrý, rozumejú si“. Má k mame „vzťah“, ktorý sa „upevnil po VTOS“. S otcom sa „veľmi nestretáva“, je to „občasný kontakt“. Občas ho pozve na obed a vie že „zasiela výživné“. Poslednú informáciu má o otcovi, že „je opäť vo VTOS“. Z oboch rodičov má „pocit, že v prípade, keby som ich potreboval, sú tu pre mňa“. U deda chce ostať z dôvodu, že tu býva väčšinu svojho života, má tu kamarátov, školu a neďaleko býva aj otec. Občasne sa kontaktuje aj s príbuznými, „napr. s tetou B. L., ktoré mi v čase, keď bolo potrebné sa nastavovať na dištančnú formu štúdia zakúpila počítač“. Subjektivizoval svoje predstavy do budúcnosti, chcel by sa venovať internetovému marketingu. Uvádzal, že v súčasnosti si rieši aj svoj zdravotný stav, je objednaný na vyšetrenie ku gastroenterológovi, keďže bez rozdielu toho koľko konzumuje potraviny, nepriberá a ku kardiológovi, z dôvodu kolapsov do bezvedomia pri pocite stresu. Svoj voľný čas trávi s kamarátmi vonku, resp. doma pri počítači. Alkohol a cigarety neguje. Starý otec sa k správaniu maloletého vyjadruje pozitívne a hrdo dodal „je to dobrý chlapec, veď je po mne“.

7. Dňa 03.12.2021 sa konalo pojednávanie. Z výsluchu matky vyplynulo, že pokiaľ nebude mať ukončenú svoju trestnú vec bude súhlasiť s tým, aby bol syn zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca. Z výsluchu otca vyplynulo, že pokiaľ si maloletého nemôže zobrať nakoľko je vo výkone trestu a vo výkone trestu by mal byť 24 mesiacov od novembra 2021 a rovnako pokiaľ nemôže matka zabezpečovať starostlivosť o syna jediná osoba, ktorej by to zveril je starý otec nakoľko obidvaja tak ako syn aj starý otec majú medzi sebou blízky vzťah. Predtým než nastúpil na výkon trestu bol v kontakte s dedom aj so synom. V prípade, ak by súd vyhovel návrhu navrhol, aby mu súdom určená vyživovacia povinnosť ostala zachovaná, ktorá bola určená v sume 70 €. Z výsluchu Kolízneho opatrovníka vyplynulo, že od marca 2021 sa maloletý nachádza v starostlivosti svojho starého otca. Od tej doby je domácnosť starého otca monitorovaná. Túto starostlivosť si opakovane overovali u orgánoch, ktoré s nami spolupracujú a teda od strednej školy, ktorú maloletý navštevuje, ako aj základnej školy. Zároveň majú správu aj od ošetrojúceho lekára. Z týchto spoluprác má kolízny opatrovník za preukázané, že starostlivosť, ktorú poskytuje starý otec svojmu vnukovi je veľmi dobrá. Vzhľadom ku všetkým týmto skutočnostiam odporučil, aby súd rozhodol o náhradnej osobnej starostlivosti a zveril maloletého navrhovateľovi a to aj napriek tomu, že navrhovateľ je už osoba s vyšším vekom. Aj dieťa samotné vyjadrilo potrebu zostať v domácnosti starého otca, maloletý sám uviedol, že býva v byte starého otca väčšinu života, má tam svoje zázemie, kamarátov ako aj školu a v domácnosti starého otca má zabezpečené všetky potreby, ktoré dieťa potrebuje. Dieťa uviedlo, že má dobrý vzťah k obojmu rodičom a má taký pocit, že keby požiadal otca či matku o pomoc tak by mu obidvaja pomohli. A teda aj s poukazom na okolnosti, ktoré sú na strane matky navrhujeme aby do času, kým sa tieto záležitosti na strane matky nevyriešia bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojho starého otca a styk nie je potrebné upraviť nakoľko styk sa realizuje. Navrhol, aby súd zaviazal oboch rodičov prispievať na výživné podľa odôvodnených potrieb dieťaťa a podľa možností a schopností oboch rodičov.

8. Zo správy úradu zo dňa 07.03.2022 vyplýva, že tunajší úrad začal s rodinou spolupracovať začiatkom roka 2021, kedy zaznamenali podnety nedostatočnej starostlivosti matky o maloleté dieťa. V tom čase nemala matka stabilné bývanie a aj s dvoma malými deťmi ju prichýlila kamarátka na jensejskej ulici v Košiciach. Podľa vyjadrenia základnej školy bola spolupráca s matkou katastrofálna, matka bola nespolupracujúca a nezastihnuteľná. Potreby maloletého riešil s triednou učiteľkou starý otec, matka sa nezúčastňovala ani rodičovských združení. Úrad zotrval na svojich vyjadreniach a odporúčaniach vzhľadom na vzornú starostlivosť starého otca maloletého dieťaťa a skutočnosti že rodičia maloletého sa nachádzajú vo väzenských ústavoch.

9. Dňa 08.03.2022 sa konalo pojednávanie, na ktorom súd oboznámil prítomných, že pred začiatkom pojednávania vykonal výsluch maloletého, z ktorého vyplýva, že by bol rád ak by bol aj naďalej zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, s ktorým si rozumie a rešpektuje ho ako rodičovskú autoritu a rešpektovať ho aj bude. Starý otec súhlasil a navrhol, aby bol vnuk zverený do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Ďalej uviedol, že doteraz zvládal starostlivosť o vnuka a cíti sa celkom dobre. Nemá s ním problém, on ho rešpektuje a počúva. Matka prispieva približne sumou 30 € a o syna zaujíma, aj mu zavolá aj ho navštevuje.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že úrad je v spolupráci s rodinou veľmi intenzívne od roku 2021. Zistili sme, že matka sa nachádza v inom bydlisku v rámci Košíc, nezdržiava sa v spoločnej domácnosti s maloletým. Matka v tom čase nemala vytvorené rodičovské zručnosti, ktoré by boli v dostatočnej miere, bolo potrebné s týmito rodičovskými zručnosťami pracovať. Matke bola poskytnutá súčinnosť, matka bola ochotná spolupracovať. Aj škola hodnotila spoluprácu s matkou ako veľmi zlú a v prípade, ak bolo potrebné niečo zo strany školy riešiť vždy škola kontaktovala starého otca teda navrhovateľa. A preto si myslíme, že aj s poukazom na vyšší vek navrhovateľa aj s poukazom na to, že maloletý to tak chce bolo by v záujme maloletého dieťaťa, aby bol zverený starému otcovi ešte pred väzbou matky a teda starý otec je dlhodobo morálnou oporou svojmu vnukovi, je mu aj vzorom. Aj v čase keď matka konala protizákonne vždy sa mohol maloletý obrátiť na svojho starého otca. A je v tejto domácnosti starého otca maximálne socializovaný. Preto odporúčame návrhu starého otca vyhovieť. Čo sa týka vyživovacej povinnosti oboch rodičov aj s poukazom na to, že matka má síce príjem a snaží sa dostať z dlhov a vyživovaciu povinnosť si plní nad rámec navrhol aby súd určil vo vzťahu k matke minimálne výživné a vo vzťahu k otcovi, otec je vo výkone väzby, aby súd zohľadnil predchádzajúcu právnu úpravu. Matka súhlasila, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca a uviedla, že maloletému dáva vreckové a na narodeniny sa mu tiež snažila prispieť.

11. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 2 ZoR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

13. Podľa § 45 ods. 3 ZoR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Podľa § 45 ods. 4 ZoR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého

dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Podľa § 45 ods. 8 ZoR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

16. Podľa § 47 ods. 3 písm. e/ ZoR, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 47 ods. 2 ZoR, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

18. Súd má za to, že navrhovateľ spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletého. Z výsledkov lustrácií v registri obyvateľov má súd preukázané aj rodinné väzby medzi navrhovateľom a maloletým. Zároveň súd má za to, že matka a aj otec maloletého dieťaťa v súčasnosti nie sú schopní samostatne o maloletého postarať, čo sama priznávajú a súhlasia s náhradnou osobnou starostlivosťou. Matka bola dňa 31.02.2021 (trestným rozkazom tunajšieho súdu, sp. zn. 5T/34/2021) uznaná vinnou za spáchanie prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, rovnako jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom 18 mesiacov a povinnosťou nahradiť škodu poškodeným. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody v Košiciach.

19. Matke bola dňa 02.07.2021 (uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8Tp/22/2021 zo dňa 02.07.2021) nahradená väzba zárukou dôveryhodnej osoby za ďalšie správanie a to práve navrhovateľkou (ktorá sa v súčasnosti stará nielen o maloletého, ale poskytla pomoc aj jeho matke), prijatím písomného sľubu, dohľadom probačného a mediačného úradníka a boli jej uložené primerané povinnosti a obmedzenia. Konanie v tejto trestnej veci nie je ešte právoplatne skončené, naďalej prebieha vyšetrovanie (zatiaľ nebola podaná obžaloba).

20. Súd je toho názoru, že o maloletého bolo doposiaľ adekvátne postarané zo strany navrhovateľa, čo potvrdzujú správy kolízneho opatrovníka. V najlepšom záujme maloletého je to, aby vyrastal vo vyhovujúcich podmienkach jednak materiálnych, ale aj sociálnych, čo starostlivosť zo strany navrhovateľa spĺňa.

21. Keďže matka maloletého nemá žiaden príjem, súd ju preto zaviazal prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu, stanoveného zákonom - 30% zo sumy životného minima. Otec maloletého je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, preto ho zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 70 € ako sám navrhol a zároveň súd zmenil, v tejto časti rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 21P/94/2010, tak že otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci na účet úradu.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.