

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200117
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818200117.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: M. S.č J.. XX. XX. XXXX, Y. G. L. XXXX/XXX, XXX XX O., proti žalovaným, v 1.rade Z. H., J.. XX. XX. XXXX, G. L. XXX, XXX XX O., v 2.rade I. H. S., J.. XX. XX. XXXX, G. J.Á. XXX/X, XXX XX O., v konaní zastúpený zákonnou zástupkyňou S. H.K., J.. XX. XX. XXXX, G. J. XXX/X, XXX XX O., o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 44,00 eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamieťa.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 64 %, ktorú budú povinní zaplatiť žalovaní v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady škody, ktorá mu mala byť spôsobená protiprávnym konaním Z. H. M. I.Í. H. S..

2. Vzhľadom k tomu, že žaloba mala určité vady, bol vypočutý žalobca k uvedenému podaniu dňa 18.04.2018. K okolnostiam vzniku škody uviedol, v čase keď nebol doma prítomný, vnikli cez okno jeho domu, nachádzajúce sa v O., J. L. W., Z. H.K., J.. XX.XX.XXXX M. Z. G. I. H. S., J.. XX.XX.XXXX. Ukradli mu v tom čase televízor, ovládač k televízoru, poškodili sieťku na okne proti hmyzu a tiež odcudzili veci, ktoré mal v skrini, dve vodky asi v hodnote 17,00 eur, dve šampanské po 5,00 eur, slaninu v hodnote 7,00 eur, salámu v hodnote 5,00 eur, vreckové rádio v hodnote 15,00 eur a novú vreckovú baterku za 2,50 eur. Policajné orgány vrátili žalobcovi televízor a ovládač, po vykonaní prehliadky v dome, kde žili žalovaní. Celkove bola žalobcovi spôsobená škoda, podľa jeho odhadu, vo výške 53,98 eur.

3. Súd doručoval žalobu spolu s pripojenými listinnými dôkazmi obom žalovaným, pričom v prípade žalovaného v 2.rade, I. H. S., súd doručoval žalobu jeho zákonnej zástupkyňi, jeho matke, vzhľadom k tomu, že išlo o maloletú osobu, S. H.. Doručovanie bolo realizované prostredníctvom policajného orgánu a matka žalovaných prevzala žalobu aj pripojené listinné dôkazy, s poučením o procesných právach a povinnostiach ako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe, dňa 27.08.2018. Keďže miesto pobytu žalovanej v 1.rade nebolo možné zistiť ani postupom v zmysle ust. § 116 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd postupoval v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP. Zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, oboznámením sa s trestným spisom sp.zn. 2T/30/2017 a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Z pripojeného trestného spisu sp.zn. 2T/30/2017 súd zistil, že Okresný súd Rožňava uznal vinnými obžalovaných Z. H., J.. XX.XX.XXXX a ml. I.Í. H., J.. XX.XX.XXXX za to, že spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom vlámaním v spolupáchateľstve, za čo boli odsúdení, Z. H. na trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. V prípade obžalovaného mal. I. H. súd podmiennečne upustil od potrestania a určil mu skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Poškodeného M. S. súd odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 29.11.2017.

8. Z trestného spisu vyplynul aj výpočet všeobecnej hodnoty majetku, na ktorom bola spôsobená škoda, a to z Doplňenia č. 1 k odbornému vyjadreniu č. 520/2017 vykonanému znalcom JHS s.r.o., Martin, Sládkovičova 10. Z uvedeného doplnenia zistil, že výpočet hodnoty majetku predstavoval sumu 44,00 eur. Odcudzené boli nasledovné veci: dve fľaše Hubert club polosladký o objeme 0,7 litra, všeobecná hodnota 6,52 eur vrátane DPH; vodka Familia jedna fľaša o objeme 0,7 litra, všeobecná hodnota 6,99 eur vrátane DPH; Amundsen vodka Cherry dve fľaše o objeme 0,7 litra, všeobecná hodnota 17,50 eur vrátane DPH; vreckové rádio, rok obstarania 2015, všeobecná hodnota 7,50 eur; údená slanina 300 g dve eurá; baterka na svietenie, rok zaobstarania 2017, všeobecná hodnota 1,15 eur; sieťka na okno proti hmyzu - 1 m², všeobecná hodnota 2,48 eur.

9. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa ods. 3 uvedeného ustanovenia, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

11. V ust. § 420 OZ je zakotvená všeobecná zodpovednosť fyzických osôb za škodu, ktorú spôsobili iným osobám. Uvedená povinnosť vzniká ako sekundárna, čiže následná povinnosť tomu subjektu, ktorý porušil primárnu povinnosť, vyplývajúcu zo zákona alebo z inej právnej skutočnosti. Pri uplatnení si práva na náhradu škody je nevyhnutné, aby boli splnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, tzn. aby bolo preukázané porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a existencia zavinenia. Porušenie právnej povinnosti a z toho vyplývajúca zodpovednosť je preukázaná právoplatným trestným rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/30/2017 zo dňa 20.11.2017. Škoda spôsobená protiprávnym konaním žalovaných, jej výška, bola ustálená odborným vyjadrením znalca. Škodou sa rozumie majetková ujma poškodeného, ktorú je možné objektívne vyjadriť v peniazoch. Uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk. Za skutočnú škodu sa považuje majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá spočíva v zmenšení existujúceho majetku poškodeného a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do predošlého stavu. Príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaných a vznikom škody bola v konaní preukázaná, ako aj zavinenie žalovaných. Je nepochybné, že sa jednalo o úmyselné konanie, čo vyplynulo z právoplatného trestného rozsudku. Zodpovednosť žalovaných za vzniknutú škodu je preukázaná.

12. Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. Súd priznal žalobcovi náhradu vecnej škody, tak ako bola vyčíslená odborným vyjadrením, tzn. v sume 44,00 eur. Žalobca si pôvodne uplatňoval náhradu škody vo výške 53,98 eur. Do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, žalobca neoznámil zmenu výšky uplatňovanej škody, z toho dôvodu súd

sumu presahujúcu 44,00 eur ako náhradu škody zamietol s poukazom na to, že vyššia náhrada škody nebola v konaní preukázaná.

14. Podľa ust. § 511 ods. 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

15. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplata sumy 44,00 eur, nárok presahujúci uvedenú sumu súd zamietol ako nedôvodný. V prípade žalovaných ide o solidárny záväzok, z toho dôvodu ich súd zaviazal spoločne a nerozdielne, z čoho vyplýva, že žalobca môže žiadať plnenie od ktoréhokoľvek z nich.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 82 %, žalovaní v rozsahu 18 %, tzn. konečný úspech v konaní mal žalobca v rozsahu 64 % (82-18), z toho dôvodu súd priznal nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu, ktorú budú povinní zaplatiť žalovaní žalobcovi spoločne a nerozdielne po rozhodnutí o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).