

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 22Csp/210/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117224182
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117224182.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Mgr. Monikou Dubjel v právnom spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. V1. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: K. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A. 1, H., o zaplatenie 211,67 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 130,38 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 4.7.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.11.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 211,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 4.7.2016 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A8806644, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917440047. Žalobca uzavrel so žalovaným zároveň Dodatok k Zmluve a odpredal žalovanému mobilný telefón Huawei G620s za kúpnu cenu dohodnutú v Dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 130,38 eur. Pri určení výšky zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuty nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 86,29 eur, porušil zmluvné povinnosti, a preto je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 130,38 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 24.5.2016 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 5,- eur odpísaná, a preto si ju žalobca neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou úhradou. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom

nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 4.7.2016. Z vyššie uvedeného dôvodu žalobca žiada súd, aby žalobcovi priznal sumu za neuhradené služby vo výške 81,29 eur a za uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 130,38 eur, t.j. spolu sumu 211,67 eur.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca spolu so žalobou predložil Zmluvu č. A8806644, Dodatok k zmluve, Faktúry, Pokus o pokonávku, Všeobecné podmienky.

4. Žaloba spolu s procesnými poučeniami bola žalovanému doručená dňa 24.1.2018, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na súdnej doručke. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Okresný súd Košice I rozsudkom vyhláseným dňa 21.03.2018 č.k. 22Csp/210/2017 - 54 zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny služieb poskytnutých mu žalobcom v hodnote 81,29 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy ročne od 4.7.2016 až do zaplatenia. Zamietol žalobu v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 130,38 € a zohľadňujúc pomer úspechu strán v spore, nepriznal procesne úspešnejšiemu žalovanému náhradu trov konania, pretože mu žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

6. Žalobca napadol rozhodnutie súdu v časti zamietavého výroku odvolaním.

7. Odvolací súd na základe odvolania žalobcu uznesením zo dňa 19.07.2018 sp. zn. 2Co186/2018 napadnutý rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby a v súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že súd v odôvodnení svojho rozhodnutia sa musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tak, aby jeho myšlienkový postup pri vyvedení právnych záverov bol dostatočne zrozumiteľný, nepripúšťajúci pochybnosti o skutkových záveroch a právnom posúdení veci súdom. V zhode so závermi súdu prvej inštancie odvolací súd konštatoval, že zásadám ochrany práv spotrebiteľa zodpovedá povinnosť súdu preskúmať, či podmienky obsiahnuté v spotrebiteľských zmluvách, za ktorú sa považuje aj Zmluva o pripojení v spojení jej Dodatkom, nemajú charakter neprijateľnosti podľa § 53 OZ. V prípade, ak zmluvy takéto neprijateľné podmienky obsahujú, považujú sa dohody o týchto zmluvných povinnostiach spotrebiteľa za neplatné. Ani tento zmienený princíp však nemožno aplikovať na každú vec úplne mechanicky popierajúc zásady zmluvnej voľnosti a rezignujúc na potrebu riadneho zdôvodnenia, prečo je zmluvná podmienka považovaná za neprijateľnú. Odvolací súd, ďalej uviedol, že po vrátení veci bude súd prvej inštancie vychádzať zo záveru, že spôsob určenia sumy zmluvnej pokuty, nebráni zásadám ochrany práva spotrebiteľa. Dohoda o zmluvnej pokute, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť počas doby viazanosti, a ktorá zodpovedá vo svojej maximálnej výške sume zľavy poskytnutej spotrebiteľovi zo skutočnej maloobchodnej ceny elektronického zariadenia a znižuje sa v závislosti od času, po ktorý spotrebiteľ riadne plnil záväzky, nezakladá hrubú nerovnováhu vo vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa. Po zohľadnení úpravy povinností žalovaného ako spotrebiteľa, na porušenie ktorých sa viaže vznik nároku žalobcu na zmluvnú pokutu v Dodatku k zmluve o pripojení v bode 2.5, súd prvej inštancie vyvodí záver o platnosti či neplatnosti tých dojednaní, z ktorých si žalobca uplatňuje nárok, a to buď zo zreteľom na všeobecné podmienky platnosti právnych úkonov alebo z pohľadu existencie neprijateľných podmienok. Neplatnosť (neprijateľnosť) dohody o zmluvnej pokute odôvodní s odkazom na konkrétny text ustanovení, ktoré budú predmetom jeho právneho posúdenia, z ktorých vyvodí skutkové zistenia tak, aby bolo zrejmé z čoho vyvodzuje neurčitost', či nezrozumiteľnosť právneho úkonu resp. v čom spočíva hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach spotrebiteľa a dodávateľa zakladajúca neprijateľnosť zmluvnej podmienky. Ak súd prvej inštancie naopak dospeje k záveru o platnej dohode strán sporu o zmluvnej pokute, túto prizná vo výške, ktorú bude považovať za nespornú, alebo ktorá bude preukázaná obsahom listinných dôkazov.

9. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

8. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia i to, že predmetom sporu po vrátení veci odvolacím súdom je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 130,38 EUR s príslušenstvom, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 30.11.2018.

10. Verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo oznámené dňa 26.10.2018, teda bola zachovaná päťdňová lehota pred jeho verejným vyhlásením (ust. § 219 ods. 3 CSP).

11. Keďže sa žalovaný k žalobe nevyjadril a teda nepredniesol ústnu ani písomnú obranu, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené žalobcom.

10. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

12. Dňa 19.7.2015 účastníci uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8806644 podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. a Cenník služieb. Účastník týmto požiadal o účastnícky program Kengura 30 eur za účelom užívania služieb CLIP, prístup k internetu, s priradeným telefónnym číslom : 0917440047.

13. Účastníci uzavreli dňa 19.7.2015 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb- č. zmluvy A8806644. Predmetom Dodatku bola: dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Kengura 30 Eur na SIM karte registrovanej na účastníka (žalovaného); dohoda strán o predaji zariadenia mobilného telefónu (MT) Huawei G620s účastníkovi z majetku Podniku (žalobcu) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- eur, pričom žalovaný (č.l. 1.2.) vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT je 150,- eur a že MT mu bol predaný za cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby podľa účastníckeho programu poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu viazanosti 24 mesiacov. Ďalej predmetom dodatku bola aj dohoda strán o aktivácii služby Prístup k internetu, a dohoda, že účastník je povinný uhradiť Podniku poplatok za aktiváciu SIM karty. V čl.2 Dodatku sa účastník zaviazal zaplatiť Podniku kúpnu cenu MT ako aj poplatok. Strany sa dohodli, že účastník je povinný počas doby viazanosti mať na SIM karte aktivované a užívať služby definované v čl. 2.2 písm. a alternatívne b). Žalovaný ako účastník sa zaviazal (čl. 2.3), že po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu a že po celú túto dobu bude napr. bez prerušenia Služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami, nepožičiada o vypojenie z prevádzky, bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby. V čl. 2 bod 2.5 účastník (žalovaný) prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle Dodatku po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie záväzku vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo, že Podniku (žalobcovi) vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Zmluvné strany sa dohodli, že účastník je povinný Podniku uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia povinností : a) ak účastník počas doby viazanosti poruší povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za službu alebo iný peňažný záväzok voči podniku alebo inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku aj v prípade, ak sa nejedná o záväzok, ktorý má voči podniku, ale ktorý je povinný uhradiť prostredníctvom podniku, alebo b) ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrúvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby mu poskytované alebo povinnosť nedoručiť výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy pred dobou viazanosti s výnimkou odstúpenia od zmluvy z dôvodov upravených zákonom č. 351/2011 Z.z. alebo zo zákonných dôvodov daných pre odstúpenie. Účastník je v takom prípade povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 149,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý voľa stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (platí pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu za ktorú Podnik predal MT účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu podľa čl. 2.5 vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu to strany Podniku. Podľa čl. 2.7 Podnik je povinný splniť si všetky svoje povinnosti, ktoré pre

neho vyplývajú zo Zmluvy a tohto Dodatku, najmä: (i) predať účastníkovi MT za dohodnutú kúpnu cenu a previesť na účastníka vlastnícke právo k MT a odovzdať mu ho za predpokladu, že účastník splní všetky podmienky potrebné pre vznik nároku na kúpu MT za kúpnu cenu v súlade s týmto Dodatkom; (ii) poskytovať účastníkovi služby podľa Zmluvy a tohto Dodatku.

14. V zmysle bodu 11.6 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len VP) súd zistil, že žalobca uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby užívateľovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje žalobca pre konkrétneho užívateľa. Žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia priradenému užívateľovi vystaví faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. V zmysle bodu 11.8 VP lehota splatnosti faktúry je 14 dní od jej vystavenia. Podľa bodu 11.9 VP účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti. Podľa bodu 16.2 písm. a) VP písomnosti sa považujú za oznámené uplynutím troch pracovných dní od preukázateľného podania písomnosti na pošte, adresovanej na poslednú známu adresu účastníka pre zasielanie faktúr a písomností v prípade akýchkoľvek oznámení, nárokov, vyúčtovaní ceny služieb a požiadaviek žalobcu podľa zmluvy a týchto VP, ak sa vyžaduje písomná forma oznamovania.

15. Z predloženej faktúry č. 5338060077, splatnej dňa 9.3.2016, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému sumu upomienky vo výške 5,- eur.

16. Z predloženej faktúry č. 5338118962, splatnej dňa 9.3.2016, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb za obdobie 22.2.2016 - 21.3.2016 vo výške 30,- eur (mesačné poplatky + DPH).

17. Z predloženej faktúry č. 5333813071, splatnej dňa 7.2.2016, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb za obdobie 31.12.2015 - 21.2.2016 vo výške 51,29 eur (mesačné poplatky + DPH).

18. Z pokusu o pokonávku zo dňa 24.5.2016 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 86,29 eur, na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 130,38 eur a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,- eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností, v celkovej výške 226,67 eur v lehote do 3.7.2016.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

21. Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

22. Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení platnom v čase uzavretia druhej zmluvy a dodatkov sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 44 ods. 2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

24. Podľa § 44 ods. 4 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 10 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť

zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

27. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

28. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že dňa 19.7.2015 žalobca so žalovaným uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8806644, na základe ktorej žalobca prideliť žalovanému SIM kartu č. 8942101 130044029906, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917440047, pre účastnícky program Kengura 30 eur za účelom užívania služieb CLIP, prístup k internetu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. verejnej telefónnej služby, Cenník a informácie o poskytovaných službách.

30. Dňa 19.7.2015 uzavreli strany sporu dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 1,- eur za mobilný telefónny prístroj typu Huawei G620s, pričom vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT je 150,- eur a že MT mu bol predaný za cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby podľa účastníckeho programu Kengura 30 eur poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dobu viazanosti 24 mesiacov. Zmluvná pokuta je upravená v Dodatku k zmluve o pripojení v bode 2.5. vo väzbe na poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, za čo sa žalovaný ako spotrebiteľ zaviazal užívať služby poskytované žalobcom po dohodnutý čas. Vzhľadom na uvedené vzniká spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť počas dohodnutej doby viazanosti zmluvnú pokutu v dvoch prípadoch, ak sa omešká so zaplatením peňažnej pohľadávky, alebo ak ukončí zmluvný vzťah pre dohodnutou dobou viazanosti. Povinnosti spotrebiteľa, ktorých porušenie, je sankcionované zmluvnou pokutou sú formulované nasledovne: a) povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za službu alebo iný peňažný záväzok voči podniku alebo inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku aj v prípade, ak sa nejedná o záväzok, ktorý má voči podniku, ale ktorý je povinný uhradiť prostredníctvom podniku alebo b) povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby mu poskytované alebo povinnosť nedoručiť výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy pred dobou viazanosti s výnimkou odstúpenia od zmluvy z dôvodov upravených zákonom č. 351/2011 Z.z. alebo zo zákonných dôvodov daných pre odstúpenie. Výška zmluvnej pokuty je upravená tak, že zodpovedá v maximálnej hodnote sume rovnajúcej sa rozdielu medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú bol mobilný telefón žalovanému ako spotrebiteľovi predaný a jeho skutočnou trhovou hodnotou, pričom táto suma zmluvnej pokuty sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa potom mala vypočítať tak, že rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti sa vynásobil číslom, ktoré má v čitateli maximálnu výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti. Výsledná suma sa zaokrúhli na celé eurocenty nadol. Súčasne z bodu 2.5. vyplýva aké záujmy dodávateľa v zmluvnom vzťahu mali byť zmluvnou pokutou zabezpečované, keď dôvodom dohody o zmluvnej pokute bol predaj mobilného telefónu so zľavou zo spotrebiteľskej ceny, za čo sa žalovaný zaviazal užívať služby poskytnuté mu žalobcom po stanovený čas. Pre tento prípad bol žalovaný uzrozumený s tým, že v prípade predčasného ukončenia záväzkového vzťahu môže dôjsť k vzniku škody na strane žalobcu ako dodávateľa. Právo na zmluvnú pokutu podľa čl. 2.5 vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu to strany Podniku.

31. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 24.5.2016 písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 86,29 eur, na zaplatenie zmluvnej

pokuty/náhrady škody vo výške 130,38 eur, nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej zmluvy za mobilné zariadenie vo výške 185,90 eur a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,- eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností, v celkovej výške 226,67 v lehote do 3.7.2016.

32. Celková suma faktúr predložených žalobcom v žalobe predstavuje sumu 86,29 eur.

33. Predmetom konania je nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 130,38 EUR.

34. Keďže sa žalovaný k žalobe nevyjadril súd vyhodnotil, že skutkové skutočnosti tvrdené žalobcom nie sú medzi stranami sporné.

35. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a jej dodatku, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1 Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah aplikujú zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k tejto zmluve a Dohody o splátkach, na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanému prístup k jeho sieti a dohodnuté služby, predmetom zmluvného vzťahu bol aj predaj mobilného zariadenia typu Huawei G620s. Žalovaný bol v zmysle týchto zmlúv (článok 6, 6.2 písm. a) Všeobecných podmienok) okrem iného povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia faktúry, ako aj zmluvne dohodnuté splátky kúpnej ceny za mobilné zariadenie. Žalovaný si túto povinnosť vo fakturačných obdobiach zaplatiť za mesačné poplatky a služby, ďalšie poplatky a dohodnuté splátky neplnil. Poskytnutie služieb žalobcom medzi stranami sporu sporné nebolo.

37. Spotrebiteľské zmluvy, ktoré možno nazvať aj typové zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ (oferent) zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky jej realizácie. Návrh zmlúv je veľmi často predtlačný na formulároch s tým, že fyzická osoba spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. U tohto druhu zmlúv sa dopĺňajú údaje o jednom z účastníkov zmluvy - o spotrebiteľovi.

38. Súd poznamenáva, že predmetná zmluva o pripojení je typickou štandardnou formulárovou listinou, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Predmetné poplatky boli vopred zo strany žalobcu naformulované bez možnosti ich zmeny zo strany spotrebiteľa resp. neboli medzi účastníkmi zmluvného vzťahu individuálne dojednané.

39. Zmluvná pokuta je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzku, má funkciu sankčnú, preventívnu a uhradzovaciu. Sankčný charakter zmluvnej pokuty znamená najmä, že postihuje toho účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť nepriaznivým následkom a to v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Sankcia, zmluvná pokuta musí byť primeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä vo vzťahu k dôsledkom aké toto porušenie má pre dodávateľa. Týmto dôsledkom musí byť dojednaná zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu peňažnej náhrady pre dodávateľa, riziko, ktoré znáša v dôsledku nesplnenia povinnosti. Je pravdou, že v zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1. je potrebné zmluvu hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmlúv v dobe uzatvorenia a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd pri tom nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Súd dojednanú zmluvnú pokutu považuje za určitú, pričom výpočty, ktoré táto obsahuje, považuje za určité. V Dodatku bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprijateľnú vzhľadom na dohodnutú dobu viazanosti a poplatky za poskytnuté služby.

40. Aj keď možno konštatovať, že dohoda o zmluvnej pokute nebola individuálne vyjednanou podmienkou a v skutočnosti sa jednalo o formulárovú dohodu, nemožno opomenúť fakt, že táto bola používaná dodávateľom v obchodných záväzkových vzťahoch so spotrebiteľom iba v tých prípadoch,

v ktorých sa spotrebiteľ rozhodol využiť zľavu z mobilného zariadenia zaväzujúc sa na povinnosť zotrvať v záväzkovom vzťahu po stanovený čas; podmienkou uzavretia Zmluvy o pripojení nebolo aj uzavretie Dodatku, pokiaľ spotrebiteľ nemal záujem o kúpu za zníženú kúpnu cenu. Dohodu o zmluvnej pokute nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, v prípade, ak je síce výlučne za porušenie povinností sankcionovaný iba spotrebiteľ, ale pokiaľ sankcionovanie povinností veriteľa z tohto záväzkového vzťahu neprichádza do úvahy, pretože veriteľ svoj záväzok splnil. Povinnosťou veriteľa bolo poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu v prípade, ak sa tento zaviazal zotrvať po dohodnutú dobu v záväzkovom vzťahu so žalobcom. Poskytnutím takéhoto mobilného telefónu veriteľ svoju povinnosť splnil, zatiaľ čo splnenie povinností žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu nebolo možné považovať za splnené, dokiaľ nezodpovedalo dobe zotrvania v záväzkovom vzťahu dohodnutej v dodatku, ktorá povinnosť bola aj zabezpečovaná zmluvnou pokutou. Nemožno preto hovoriť o nerovnovážnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ak je sankcionovaná povinnosť zo zmluvy len toho z účastníkov, ktorý svoju povinnosť ešte nesplnil, a ktorá má práve vzťah k tej povinnosti dodávateľa, ktorou už splnená bola. (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.07.2018, sp. zn. 2Co/186/2018).

41. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k tejto zmluve. Napriek tomu žalovaný môže aj po uplynutí 24 mesiacov predmetný mobilný prístroj využívať až do doby jeho funkčnosti.

42. Bolo preukázané, že žalovaný si neplatil pravidelne mesačné poplatky za služby, čím porušil svoje povinnosti počas doby viazanosti v zmysle Dodatku. Preto súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 130,38 EUR, ktorá bola vyčíslená a znížená spôsobom vyplývajúcom z uzavretej zmluvy a Dodatku, z dôvodu včas a riadne nezaplatených (vyššie uvedených) faktúr za poskytnuté služby.

43. Nakoľko žalovaný riadne a včas neuhradil svoj peňažný záväzok vyplývajúci z písomnej výzvy žalobcu, vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 130,38 EUR od 4.7.2016 (v súlade so žalobným návrhom, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse na pokonávku) do zaplatenia.

44. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

49. Podľa § 396 ods. 1, 2, 3 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

50. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa §396ods.1a§255ods.1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech, v odvolaní požadoval priznať trovy odvolacieho konania, žalovaný v konaní úspešný nebol, a preto súd rozhodol tak, že vyslovil, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

51. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1CSP/, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.