

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9C/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516200422
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3516200422.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: W. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. W. I. O., M. XXX/X, o zaplatenie 2.871,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 552,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 16.12.2015 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalobcovi sa vracia zaplatený súdny poplatok v sume 26,30 Eur po právoplatnosti tohto rozsudku cestou Slovenská pošta, a.s.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 354,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 354,96 od 16.12.2015 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 40,- Eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok.

IV. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietla.

V. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“) sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.871,72 Eur titulom nezaplatenej istiny, úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 2.871,72 Eur od 16.12.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 21.03.2011 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch VÚB, a.s., ktorá ku dňu 06.12.2015 vystavila nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 06.12.2015, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.871,72 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 06.12.2015, t. j. v lehote splatnosti do dňa 15.12.2015. Na základe uvedeného vznikol veriteľovi nárok na úrok z omeškania od 16.12.2015 do zaplatenia.

2. Podaním doručeným súdu dňa 28.11.2016 Právny predchodca žalobcu a žalobca navrhli zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., čo preukazovali oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2016. Súd Uznesením č.k. 9C/9/2016-30 zo dňa 23.04.2018 pripustil zmenu na strane žalobcu.

3. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 31.05.2018 uviedol, že si nepožičal takú vysokú sumu, ako od neho požaduje žalobca. Poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

4. Z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 05.11.2018 vyplýva, že uplatnená suma 2.871,72 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma pozostáva z istiny 1.189,75 Eur, poplatkov 284,85 Eur, štandardného úroku 1.169,71 Eur, sankčného úroku 227,41 Eur. Pojem štandardný a sankčný úrok je špecifikovaný v Obchodných podmienkach v čl. I. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22,80 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok má banka v prípade, že klient do dňa splatnosti neuhradí povinnú splátku, právo úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj sankčnou úrokovou sadzbou, účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným cenníkom a neumožniť autorizáciu nových transakcií na všetkých kartových účtoch. Žalobca vzal týmto podaním svoju žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia istiny vo výške 512,26 Eur (poplatky, sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Uviedol tiež, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, keď dňa 29.03.2016 uhradil 10,-Eur, dňa 29.04.2016 uhradil 10,-Eur, dňa 20.05.2016 sumu 10,-Eur a dňa 29.06.2016 sumu 10,-Eur. Preto aj v časti týkajúcej sa zaplatenia istiny vo výške 40,-Eur bola žaloba vzatá späť. Žiadal preto zaviazat' žalovaného k zaplateniu sumy 2.319,46 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 2.359,46 Eur od 16.12.2015 do 29.03.2016, zo sumy 2.349,46 Eur od 30.03.2016 do 29.04.2016, zo sumy 2.339,46 Eur od 30.04.2016 do 20.05.2016, zo sumy 2.329,46 Eur od 21.05.2016 do 29.06.2016, zo sumy 2.319,46 Eur od 30.06.2016 do zaplatenia.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Vychádzajúc z čiastočného späťvzatia žaloby bolo konanie zastavené v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 552,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 16.12.2015 do zaplatenia.

8. Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Vzhľadom k späťvzatiu žaloby v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 552,26 Eur by následne súdny poplatok predstavoval sumu 139,-Eur. Poplatok bol zaplatený vo výške 172,-Eur, preplatok je tak vo výške 33,-Eur, tento sa vracia krátený o 6,70 Eur, teda vo výške 26,30 Eur.

10. Súd sa oboznámil so žalobou, Zmluvou o vydaní a používaní „Pôžičkovej karty Quatro“ zo dňa 21.03.2011 (ďalej len „Zmluva“), Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných

platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., výpismi z Pôžičkovej karty Quatro, s písomným podaním žalovaného k žalobe a písomným vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 05.11.2018.

11. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 21.03.2011 Zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty QUATRO, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičkovú kartu, ku ktorej viedol účet č. 39296195. Žalovanému bol schválený úverový rámec 900,- Eur s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%, ktorý bol žalovaný povinný splácať v mesačných splátkach vo výške 30,- Eur. Podľa predložených výpisov z karty bola výška úverového rámca 1.200,- Eur. Vo výpisoch sú uvádzané kreditné transakcie a debetné transakcie od 28.03.2011 do 30.11.2015. Stav na karte ku dňu 30.11.2015 bol -2.871,72 Eur. Žalovaný realizoval posledný výber dňa 17.08.2012 a poslednú úhradu realizoval podľa žaloby dňa 20.10.2015 vo výške 10,- Eur. Celkovo výbermi žalovaný vyčerpal finančné prostriedky vo výške 1.322,- Eur a realizoval úhrady vo výške 927,04 Eur. Listom zo dňa 30.09.2016 Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 19.09.2016 postúpil pohľadávku voči žalovanému zo Zmluvy spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. V priebehu konania realizoval žalovaný ešte štyri úhrady, a to dňa 29.03.2016, 29.04.2016, 20.05.2016, 29.06.2016, kedy vždy uhradil 10,-Eur. Celkovo tak realizoval úhrady vo výške 967,04 Eur.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.11.2011 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý osobitný druh revolvingového úveru s úverovým rámcom 1.200,- Eur s dohodnutou mesačnou splátkou úveru 30,- Eur. Treba však uviesť, že v žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro sa uvádza predschválený úverový rámec 900,-Eur so štandardnou mesačnou splátkou 30,- Eur a štandardná úroková sadzba 22,80%. Jednotlivými výbermi žalovaný vyčerpal finančné prostriedky vo výške 1.322 Eur a v prospech žalobcu (resp. jeho právneho predchodcu) žalovaný uhradil sumu 967,04 Eur.

22. Na predmetný vzťah sa použijú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, keďže išlo o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré sa žalovaný, ako spotrebiteľ zaviazal veriteľovi vrátiť. Súd považuje predmetnú zmluvu za typovú, vyhotovenú pre širší okruh spotrebiteľov. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý sa zaviazal v pravidelných mesačných splátkach splácať. Nakoľko Zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

23. Súd zistil, že uzatvorená úverová zmluva je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f), k), j) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením, t.j. konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a ani priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V Zmluve je uvedená mesačná splátka sumou 30,- Eur bez uvedenia počtu a termínu splátok, pričom z uvedeného v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva ani to, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok iných poplatkov. Právny predchodca žalobcu totiž v Zmluve uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. V Obchodných podmienkach, ktoré predložil žalobca a ktoré majú byť súčasťou uzatvorenej Zmluvy, je v článku VI. Úrok, poplatky, ročná percentuálna miera nákladov v bode 39 uvedené, že dlžný zostatok sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou. Pri výpočte úrokov sa vychádza z počtu kalendárnych dní v príslušnom roku. Výška štandardnej úrokovej sadzby a sankčná úroková sadzba je variabilná, určuje ju Banka a je uvedená v Cenníku. Cenník žalobca súdu predložil až dodatočne, pričom však z obsahu zmluvy nie je zrejmé, či ho mal žalovaný k dispozícii pri podpise Zmluvy. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v Obchodných podmienkach je teda neurčité a nezrozumiteľné a z uvedeného nevyplýva ani výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky, pričom priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Žalovaný tak v čase uzatvárania Zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru a v akej výške tieto položky budú uplatňované. Ďalšie náležitosti vyžadované ustanoveniami § 9 ods. 2 písm. f), k), j) a y) nie sú v Zmluve, ale ani v pripojených Obchodných podmienkach upravené vôbec.

24. Súd považoval neuvedenie zákonom predpísaných náležitostí, a to najmä neuvedenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšky a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov, neuvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, neuvedenie priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov, za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého

vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.1 písm. a) až k), r) a y), tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

25. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.322,- Eur a žalovaný uhradil žalobcovi mesačnými splátkami sumu 967,04 Eur, súd priznal žalobcovi len plnenie, ktoré žalobca poskytol žalovanému, znížené o uhradené splátky, čo v danom prípade predstavuje sumu 354,96 Eur, a v prevyšujúcej časti žalobu s poukazom na nedodržanie ustanovení § 9 ods. 2 písm. f), k), j) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zamietol.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalobcovi podľa citovaného ustanovenia boli priznané úroky z omeškania z dlžnej sumy 354,96 Eur vo výške podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. platného v čase omeškania žalovaného, t.j. ku dňu 16.12.2015.

30. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

31. Súd v súlade s ustanovením § 217 ods. 2 C.s.p. povolil žalovanému splácať pohľadávku v splátkach vo výške 40,- Eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, pretože v súčasnosti nie je v schopnostiach žalovaného splatiť celý dlh naraz. Výšku určených splátok súd považuje za primeranú k výške priznanej pohľadávky a pomerom žalovaného.

32. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. V danom prípade by úspech žalobcu bol vo výške 12% (pôvodne požadovaná suma 2.871,72 Eur a priznaná suma 354,96 Eur) a úspech žalovaného vo výške 88% . Žalovanému však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.