

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6P/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218204380
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218204380.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, vo veci starostlivosti o maloleté deti T.: V. P. T., obe nar. XX.XX.XXXX, obe bytom M. S. XX/A XX, K., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: V. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. S. XX/A XX, Komárno, t. č. ÚVTOS N., a neb. V. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. 19.01.2014, o návrhu V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S. XX/A XX, K., na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd maloleté deti V. T., nar. 31.08.2009, a T. T., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S. XX/A XX, K., ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti a má právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Súd z a v ä z u j e otca maloletých detí prispievať na výživu maloletej V. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a na výživu maloletej T. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, u oboch maloletých detí počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 26.09.2018 domáhala zverenia maloletých detí V. a T. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti sú jej neterami. Otec maloletých detí je brat navrhovateľky. Matka maloletých detí dňa 19.01.2014 zomrela, od tej doby sa o maloleté deti staral otec mal. detí. Otca mal. detí dňa 12.09.2019 zobrali do výkonu väzby do N., nakoľko ho pristihli pri krádeži. O maloleté deti sa najprv staral ich pľnoletý brat V. T., nar. XX.XX.XXXX, no potom si maloleté deti zobrala k sebe, nakoľko brat mal. detí sa nevie postarať o maloleté deti, nakoľko pracuje v Galante vo firme Samsung. Maloleté deti navštevujú 2. ročník na ZŠ s VJM v K., na ulici W. M. K.. Navrhovateľka má v náhradnej osobnej starostlivosti ďalšie tri maloleté deti. Navrhovateľka obýva jednoizbový nájomný byt na hore uvedenej adrese, kde má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté deti.

2. Otec maloletých detí sa na nariadené pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd mal za to, že boli splnené podmienky na pojednávanie v jeho neprítomnosti a preto s poukazom na § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že doporučuje návrhu tety maloletých detí vyhovieť, zveriť maloleté deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko spĺňa všetky podmienky pre zverenie detí do NOS. Ďalej žiadal, aby súd otca maloletých detí zaviazal na platenie výživného v sume 30% zo sumy životného minima na účet ÚPSVaR Komárno na každé maloleté dieťa.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľka, oboznámením sa rodnými listami maloletých detí, lustráciou SP, Správou UPSVaR KN zo dňa 27.11.2018, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/28/2011, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, výpisom z registra trestov navrhovateľky, lustráciou otca maloletých detí v registri ZVJS, a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutočný stav veci:

5. Matka maloletých dňa 19.01.2014 zomrela a otec maloletých je od 10.09.2018 do 10.09.2019 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS N.. Osobnú starostlivosť o maloleté deti od daného času zabezpečuje sestra otca maloletých V. T., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka obýva I - izbový mestský sociálny byt s príslušenstvom. V spoločnej domácnosti s navrhovateľkou bývajú aj jej tri vnúčatá, ktoré má zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke a jej príjem tvoria len štátne sociálne dávky a príspevky. Maloleté sú žiačkami 2. Ročníka ZŠ s VN na L. W. M. K., dosahujú priemerné výsledky. Navrhovateľka ja zdravá, bez záznamu v registri trestov. Iní príbuzní, ktorí by sa mohli o maloleté deti postarať, nie sú.

6. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

8. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

9. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

10. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

12. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Matka maloletých detí zomrela, otec je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v N. a tak osobnú starostlivosť o maloleté deti nemôže vykonávať. O osobnú starostlivosť o maloleté deti prejavil záujem starší brat maloletých detí, avšak starostlivosť o deti nezvládol a preto sa starostlivosť o maloleté deti ujala navrhovateľka, ktorá je na materskej dovolenke, je zamestnaná, s dobrým zdravotným stavom, bez záznamu v registri trestov. Zo správy zo šetrenia pomerov mal súd za preukázané, že navrhovateľka má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti tety maloletých. Súd ďalej uložil otcovi maloletých detí povinnosť platiť na každé maloleté deti minimálne výživné v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na to, či má alebo nemá príjem. Výživné je otec povinný poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).