

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010310
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:1118010310.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného I. Y. , pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného I. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 21.09.2018, sp. zn. 4Pp/32/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 30. novembra 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného I. Y. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“), uznesením z 21.09.2018, sp. zn. 4Pp/32/2018 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného I. Y. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/7/2018 zo dňa 14.03.2018 v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, nespĺnil však ani jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže bol počas výkonu trestu dvakrát disciplinárne potrestaný a nezískal ani jednu odmenu a nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, za ktorú mu boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, avšak tieto nespĺnili svoj účel, nakoľko sa aj po vykonaní trestu opätovne dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti. Má sklony k páchaniu trestnej činnosti a z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Dospel preto k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení v jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa, teda včas, sťažnosť.

V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že nebol podmiennečne prepustený preto, že aj pedagógovia mu povedali, že ho neodporúčia na podmiennečné prepustenie, lebo je v ÚVTOS Želiezovce krátko a nemajú na neho ako urobiť vyhodnotenie a disciplinárne riešenie bol za niečo, čo ani nemal byť. Nesúhlasil s tým, že mu súd prvého stupňa vytýkal jeho minulosť a trestnú činnosť, pretože súd má rozhodovať objektívne a nezaujato a teda nemá prihliadať na minulosť, nakoľko tá nemá nič spoločné s vecou, ktorá sa prejednávala.

Žiadal krajský súd, aby zväžil všetky body či okolnosti, ktoré uvádzal a vzal do úvahy aj jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie v plnej miere a žiadal, aby krajský súd rozhodol objektívne v zmysle zákona a ak zväží za možné, aby ho prepustil na slobodu z ÚVTOS s podmienkou.

Krajský súd v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“), ktorému súd prvého stupňa predložil vec 21.11.2018 na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného, pri rozhodovaní o nej podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému tento sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie ani jednej z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd prvého stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani skutočnosť, že odsúdenému boli za ním páchanú trestnú činnosť ukladané opakovane nepodmienečné tresty, pokračoval v páchaní trestnej činnosti, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti nie je kritický, preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Ani v písomnom odôvodnení sťažnosti odsúdený neuviedol také dôvody, aby mal nadriadený súd k dispozícii také relevantné skutočnosti, okolnosti alebo právne úvahy, ktoré by boli dôvodom na iné rozhodnutie, ako rozhodnutie súdu prvého stupňa, pretože dôvody, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia sú správne a úplné a nadriadený súd preto iba na ne poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Podľa 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a iné rozhodnutie o návrhu odsúdeného v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).