

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 37P/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118202717  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118202717.7

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti:

X. W., nar. XX.X.XXXX,  
D. W., nar. XX.X.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: neb. matka U. W., nar. X.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec C. I., nar. XX.X.XXXX, t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Žilina, o návrhu navrhovateľa: S. W., nar. XX.X.XXXX, bytom T. F. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Dočasne zveruje mal. X. W., nar. XX.X.XXXX a mal. D. W., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľa S. W., nar. XX.X.XXXX, bytom T. F. XXX.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú X. W., nar. XX.X.XXXX, vo výške 100 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú D. W., nar. XX.X.XXXX, vo výške 75 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

Neodkladné opatrenie platí v časti zverenia na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a v časti výživného do rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1) Dňa 21.11.2018 podal navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí mal. deti do jeho osobnej starostlivosti a otcovi určí povinnosť prispievať na výživu mal. detí vo výške 30% zo sumy životného minima. Zároveň bol podaný návrh vo veci samej.

2) Svoj návrh odôvodnil tým, že je bratom matky mal. detí, ktorá dňa 16.11.2018 spáchala samovraždu vyskočením zo 7. poschodia. Býva v rodinnom dome, kde žije so svojou partnerkou a ich maloletou dcérou Y.. Matka žila v spoločnej domácnosti s otcom v období, keď tento nebol práve vo výkone trestu odňatia slobody. Má vedomosť, že rodičia boli opakované šetrení orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre neustále konflikty a hlavne z dôvodu alkoholizmu a agresivite otca voči matke. Má za to, že matka sa otca bála, vie, že ju fyzicky týral a správal sa k nej hrubo. Má vedomosť, čo sa týka samovraždy matky, že podľa výpovede svedka bola zo strany otca nabádaná, nech vyskočí z balkóna, čo ona následne aj vykonala. Otec požíval alkoholické nápoje a bral drogy. V období, keď bol otec vo výkone trestu odňatia slobody, sa matka o deti vzorne starala. V istom období odišla aj pracovať do Rakúska ako opatrovateľka, aby si zlepšila finančnú situáciu. V tomto období sa jej aj s partnerkou staral o maloletú X.u. Bolo to vždy na dva týždne do mesiaca, pretože matka pracovala na turnusy. On mal so svojou sestrou (matkou) veľmi dobrý vzťah, má vytvorenú silnú citovú väzbu aj k jej mal. deťom. On aj jeho partnerka sú schopní zabezpečiť riadnu a dôslednú sústavnú starostlivosť o maloleté deti.

3) Uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29Tp/127/2018 zo dňa 25.11.2018, súd zobral otca do väzby s tým, že lehota väzby začína plynúť odo dňa 22.11.2018. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že voči otcovi bolo vznesené obvinenie pre prečin účasti na samovražde. Podľa výpovede svedka sa rodičia hádali na balkóne a otec začal po matke kričať, aby skočila, čo ona po chvíli aj urobila. Matka zraneniam na mieste podľahla.

4) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8) Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9) Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10) Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

11) Podľa § 45 ods. 2 veta prvá zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

12) Podľa § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine; súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

13) Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že o mal. X. bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 9P/29/2016-196 zo dňa 9.8.2017, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mal. X. zveruje do osobnej starostlivosti matky. Zároveň súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100 € mesačne.

14) O mal. D. bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 37P/16/2018-293 zo dňa 5.11.2018, ktorým súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 75 € mesačne a upravil styk otca s maloletou. Uvedené rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko matka dňa 16.11.2018 zomrela a jej právny zástupca prevzal rozhodnutie až dňa 19.11.2018. Smrťou matky plnomocenstvo zaniká, preto nie je doručenie právneho zástupcovi matky účinné.

15) Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že sú osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem mal. detí, ich zdravý a pokojný vývoj. Matka mal. detí spáchala samovraždu, pričom otec je obvinený z prečinu účasti na jej samovražde a aktuálne sa od 22.11.2018 nachádza vo väzbe. Navrhovateľ mal s matkou ako svojou sestrou blízky vzťah, prejavil záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti, pričom on sám je otcom mal. dieťaťa, ktoré je v rovnakom veku ako mal. D.. Navrhovateľ dosiaľ nespáchal žiaden trestný čin, dopustil sa len niekoľkých priestupkov (porušenie pravidiel cestnej premávky).

16) Na základe uvedeného má súd za to, že je v záujme mal. detí, aby boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľa s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľ spĺňa predpoklady na zabezpečenie riadnej starostlivosti a zdravý vývoj maloletých detí. Vzhľadom k tomu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17) Pri určení nevyhnutného výživného otcovi na maloleté deti, súd vychádzal zo zistenia, že otec má súdom určené výživné vo výške 100 € na mal. X. a vo výške XX € na mal. D. (neprávoplatným rozhodnutím), preto ponechal súd v platnosti túto výšku výživného. Súd považoval za potrebné určiť otcovi povinnosť platiť výživné rozhodnutím súdu, keďže otec bol podľa pôvodných rozhodnutí povinný platiť výživné k rukám matky, ktorá však zomrela. Otec je povinný platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

18) Pre úplnosť súd dodáva, že vo veciach starostlivosti o mal. deti nie je viazaný návrhmi účastníkov konania, tieto môže prekročiť, prisúdiť i viac (§ 40 CMP), ako je tomu aj v tomto prípade, kedy súd určil nevyhnutné výživné podľa schopností a možností otca.

19) Vzhľadom na závažnosť konania otca, ktorý je obvinený z účasti na samovražde matky, súd zvažoval aj možnosť neodkladným opatrením zakázať styk otca s mal. deťmi. Nakoľko sa však otec t. č. nachádza vo väzbe, došlo k faktickému obmedzeniu jeho styku s mal. deťmi, preto sa touto otázkou bude súd zaoberať v konaní vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.