

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/145/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120210067
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120210067.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: P.Z. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q.. P. XX/XXX, XXX XX B., K..Č.. V. V. K. A.. Z. X, XXX XX X., proti žalovanému: ELIPRO, s.r.o., so sídlom Budovateľská 34/7287, Prešov 080 01, IČO: 46 214 674, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.850 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 30.12.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva a žalovaný na náhradu trov konania nemá právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 24.8.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.850 eur z titulu bezdôvodného obohatenie z toho dôvodu, že ako predseda športového klubu JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov zaplatil jeden víkendový pobyt so všetkými službami v Bardejovských kúpeľoch a 10 ks pracovného oblečenia pre firmu ELIPRO s.r.o..

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním doručeným súdu, pričom uviedol, že popiera skutkové tvrdenia v žalobe a považuje žalobu za nedôvodnú. Dôvodil, že s JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov, zastúpeným žalobcom ako dodávateľom, mal ako objednávateľ dňa 7.8.2018 uzavretú zmluvu o prenájme priestorov na umiestnenie reklamnej tabule spolu v sume 780 eur (700 eur za prenájom plochy a 80 eur za výrobu firemnej tabule). Doložil aj príjmový a výdavkový pokladničný doklad na sumu 780 eur.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov, listinnými dôkazmi konštatovaním, že na č. I. 1 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. I. 19 je uznesenie tunajšieho súdu č. k. 16Csp/145/2020-19 zo dňa 29.1.2021 o odmietnutí podania žalobcu, na č. I. 29 je uznesenie tunajšieho súdu č. k. 16Csp/145/2020-29 zo dňa 25.3.2021, ktorým bolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, na č. I. 35 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 8CoCsp/17/2021-35 zo dňa 24.6.2021, ktorým súd zrušil uznesenie OS PO zo dňa 29.1.2021, na č. I. 53 sa nachádza vyjadrenie žalovaného k žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia, na č. I. 55 sa nachádza zmluva o prenájme priestorov na umiestnenie reklamnej tabule, na č. I. 57 sú príjmové a výdavkové pokladničné doklady, na č. I. 59 a nasl. je vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného, na č. I. 69 a nasl. je písomné podanie žalobcu, na č. I. 71 je potvrdenie Bardejovských kúpeľov vo vzťahu k žalobcovi, že nie sú evidované žiadne nedoplatky a napokon na č. I. 74 a nasl. je písomné podanie žalobcu.

4. Na pojednávaní konanom 8.3.2022 v neprítomnosti žalovaného žalobca uviedol, že v roku 2018 oslovil pána Ž. zo spoločnosti ELIPRO s.r.o. či mu nemôže pomôcť sponzorsky, keďže žalobca organizoval behy. Uzatvorili zmluvu o reklame na 780 eur, avšak pán Ž. mu dal 100 eur za reklamu, žalobca mu sľúbil ešte pobyt v Bardejovských kúpeľoch a 10 ks pracovného oblečenia - montérky, kúpil mu teda tovar za 1.850 eur, pričom požadoval týchto 1.850 eur spolu s úrokom z omeškania od 30.12.2018, nakoľko mu vtedy doniesol podklady na reklamu. Žiadal, aby mu súd priznal sumu 1.850

eur spolu s úrokom z omeškania, nemal návrhy na doplnenie dokazovania. Žiadal o vydanie rozsudku pre zmeškanie, keďže žalovaný nie je prítomný a neospravedlnil sa.

5. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 277 ods. 2 a 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

8. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

9. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

11. Vzhľadom na to, že žalovaný sa bez uvedenia vážneho dôvodu nedostavil po predvolaní na pojednávanie na deň 8.3.2022, t. j. nedostavil sa bez ospravedlnenia na toto pojednávanie (zásielka bola doručená 11.2.2022, za č. I. 72 spisu), a to ani napriek tomu, že bol o následkoch nesplnenia tejto povinnosti súdom poučený, súd konštatoval, že v danom prípade boli splnené podmienky v zmysle § 274 CSP na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, pričom vydanie rozsudku pre zmeškanie navrhol žalobca.

12. Z ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalobca požadoval úrok z omeškania od 30.12.2018, preto súd tomuto návrhu vzhľadom na dispozičné právo žalobcu vyhovel a s ohľadom na uvedené skutočnosti ako aj citované právne ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, avšak žiadne trovy konania mu nevznikli, preto mu ich súd ani nepriznal a neúspešný žalovaný na náhradu trov konania nemá právo.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. b/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote 15 dní od

doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prešov písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Podľa § 277 ods. 2 a 3 CSP, ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.