

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/316/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118204884
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7118204884.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudcov JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Martina Kolesára v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 962, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, proti žalovanej S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., P. 2, o zaplatenie, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 15Csp/83/2018 z 18.9.2018 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) uznesením podanie žalobcu z 25.7.2017, doručené súdu 23.4.2018, odmietol.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že Okresnému súdu Košice I bolo dňa 23.4.2018 doručené podanie žalobcu, ktoré bolo nezrozumiteľné a neurčité, nakoľko neobsahovalo žalobný petit, teda zaplatenia akej konkrétnej sumy istiny, úrokov a poplatkov sa žalobca domáha od žalovanej. Z uvedeného dôvodu súd uznesením sp. zn. 15Csp/83/2018-56 z 27.6.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odstránil vady podania, pričom konkrétne uviedol, ktoré vady a akým spôsobom má odstrániť, vyzval ho, aby uviedol petit, ktorý má byť jasný, určitý, zrozumiteľný a následne vykonateľný. Žalobca v určenej lehote svoje podanie neupresnil a nedoplnil. Súd vychádzajúc z ust. § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu odmietol, pretože žalobca v určenej lehote podanie nedoplnil a neopravil, napriek tomu, že bol poučený o tom, ako má podanie opraviť a bol upozornený na odmietnutie podania v prípade neodstránenia väd v určenej lehote. Nakoľko z podania nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha, nemožno vo veci konať.

3. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca z odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol v ňom, že právnym titulom na základe ktorého si uplatňuje voči žalovanej pohľadávku je zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX z 11.3.2013, uzavretá medzi stranami v súlade s ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver 5.850 €. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po 146,07 € vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.4.2013, pričom mesačná splátka pozostávala zo splátky istiny a úroku vo výške 138 € a z poplatku za poistenie úveru, určeného v zmysle Sadzobníka poplatkov, vo výške 8,07 €. Zo strany žalovanej došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností zo zmluvy o úvere, keď neuhrádzala pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas, preto žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 10.7.2014. Napriek zosplatneniu úveru nedošlo zo strany žalovanej k úhrade pohľadávky, resp. nedošlo k úhrade riadne a včas. Žalobca si preto uplatňuje voči žalovanej aj príslušné zákonné úroky z omeškania v súlade s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Žalobca uviedol, že výška uskutočneného čerpania

úveru žalovanou je uvedená v listine „Aktuálny stav úveru“, ktorý bol súdu zasielaný spolu so žalobou. Špecifikovaná výška čerpania žalovanou sa nachádza na poslednej strane pri položke „Uskutočnené čerpania“. Finančné prostriedky, ktoré boli žalovanou uhrádzané, sú špecifikované v listine „Aktuálny stav úveru“, a to na 1. a 2. strane pri položke „Zaplatené splátky“. Predmetná časť obsahuje dátum splátky, výšku mesačnej splátky a spôsob jej započítania, tzn. aká výška splátky bola započítaná na úroky a aká výška splátky bola započítaná na istinu. Žalovaná uhradila celkovo sumu vo výške 1. 073,08 €, ktorá v zmysle zmluvy o úvere v spojení s Obchodnými podmienkami je započítaná nasledovne: suma vo výške 84,01 € na poplatky, suma vo výške 925,98 € na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 63,09 € na istinu. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 1.466,05 € a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 9,05 €, teda spolu vo výške 1.475,10 €, od ktorej žalobca odrátal úhrady žalovanej vo výške 375,02 €. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 1.100,08 €. Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 3.181,06 € a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 878,98 €, teda spolu vo výške 4.060,03 €, od ktorej odrátal úhrady žalovanej vo výške 550,96 €. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 3.509,07 €. Zrátané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (1.100,08 €) spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 31.5.2017 (3.509,07 €) predstavujú sumu 4.609,15 €. Z tejto sumy odrátali dve platby, ktoré žalobca uviedol aj v žalobe (4.609,15 - 100 = 4.509,15) čiže suma vyčíslených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do dňa 31.5.2017.

4. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Podľa § 387 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že podanie žalobcu doručené súdu 23.4.2018, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis.

8. Podľa § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Existencia riadneho návrhu na začatie konania je základnou podmienkou pre začatie sporového civilného súdneho konania. Z ust. § 127 ods. 1 a § 132 CSP vyplýva, aké náležitosti má obsahovať žaloba, t.j. musí byť z nej zrejmé, čoho sa žalobca domáha, z akých rozhodujúcich skutočností sa

odvodzuje uplatnený nárok, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy a strany sporu musia byť označené takým nepochybným spôsobom, aby ich nebolo možné zameniť s iným (s inou osobou); Ak žaloba podaná na súde nemá náležitosti uvedené v cit. ust. (je neúplná), najmä ak v nej chýba presné uvedenie nároku, ktorého prisúdenia sa žalobca domáha (tzv. rozsudový výrok - petit), alebo ak sice má požadované náležitosti, ale tieto, príp. niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne (je nesprávna), súd je povinný vyzvať žalobcu na doplnenie alebo opravu žaloby a súčasne ho poučiť, že ak výzve nebude vyhovené a v konaní nebude možné pre nedostatok návrhu pokračovať, bude podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietnuté (§ 129 ods. 2 CSP).

13. Odvolací súd z obsahu súdneho spisu mal za preukázané, že v prejednávacom spore bol žalobca uznesením súdu prvej inštancie z 27.6.2018 vyzvaný, aby odstránil v lehote 10 dní od doručenia uznesenia vady podania z 25.7.2017, doručeného súdu 23.4.2018. Zároveň žalobcu ho súd prvej inštancie poučil, že keď v lehote 10 dní uvedené vady podania neodstráni, podanie bude odmietnuté. Žalobca vady podania neodstránil, podanie nedoplnil, a preto súd uznesením zo dňa 18.9.2018 podanie odmietol. Žalobca v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, doručil súdu odvolanie, v ktorom doplnil podanie, z obsahu ktorého však nemožno vyvodiť záver, že by žalobca doplnil predmetné podanie v zmysle uznesenia súdu, ktorého vady spočívajú v neuvedení petitu žaloby. Žalobca vo svojom odvolaní len bližšie špecifikoval a ozrejmil výpočet zmluvných úrokov, odvolával sa pritom na listinu „Aktuálny stav úveru“, ktorú opomenul doručiť spolu s podaním súdu prvej inštancie, ale určitý, zrozumiteľný, jasný a vykonateľný petit neuviedol ani v odvolaní.

14. Postup súdu prvej inštancie, ktorý uznesením zo 27.6.2018 vyzval žalobcu na opravu a doplnenie podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, bol v súlade s § 129 ods. 1 CSP. Pretože žalobca napriek výzve a poučeniu súdu podanie riadne neopravil a nedoplnil, a v konaní pre tento nedostatok nebolo (a nie je) možné pokračovať, správne súd prvej inštancie podanie žalobcu odmietol.

15. Odvolací súd napadnuté uznesenie preto ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. Do pozornosti žalobcu odvolací súd dáva tú skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu, ako aj krajského súdu nie je rozhodnutím vo veci samej, ale má len procesný charakter, preto nič nebráni žalobcovi, aby sa na súd obrátil s návrhom, ktorý bude obsahovať všetky náležitosti návrhu na začatie konania, ktoré vyplývajú z ust. § 127 a § 132 CSP.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalobca nebol v odvolacom konaní úspešná a žalovanej preukázateľné trovy tohto konania nevznikli.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.