

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6C/214/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410203543  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1410203543.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: DOMING, s.r.o., Nejedlého 51, Bratislava, IČO: 35 790 768, zastúpený: JUDr. Anna Ščepková, advokátka, Saratovská 2/A, Bratislava proti žalovanej: A.. Y. L., bytom I. XX, I. o zaplatenie 296,54 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a do konania vstup spoločnosti ÚDRŽBA DOMOV s.r.o., so sídlom Homolova 19, 841 02 Bratislava, IČO: 35 898 861, na miesto pôvodného žalobcu, spoločnosti DOMING, s.r.o., Nejedlého 51, Bratislava, IČO: 35 790 768.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### O d ō v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 23.3.2010 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 296,54 eura s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

2. Konanie bolo uznesením č. k. 6C/214/2010-30 zo dňa 21.10.2011 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 25C/277/2009. Toto konanie bolo skončené uznesením č. k. 25C/277/2009-368 zo dňa 17.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 15Co/87/2018-395 zo dňa 30.5.2018. Uznesením tunajšieho súdu pod č. k. 6C/214/2010-71 zo dňa 15.10.2018 súd rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní.

3. Podaním doručeným súdu dňa 23.11.2018 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie z dôvodu uhradenia žalovanej pohľadávky dňa 3.12.2015. Súčasne žalobca navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu z dôvodu, že doterajší žalobca spravoval bytový dom do 31.12.2014 a od 1.1.2015 spravuje bytový dom ÚDRŽBA DOMOV s.r.o.

4. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

5. Podľa § 80 ods. 2 a 3 CSP súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

6. Súd v zmysle cit. ust. zákona navrhnutú zmenu žalobcu pripustil, nakoľko sa preukázalo (Zmluvou o výkone správy), že po začatí konania došlo k prevodu práv a ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu s tým súhlasí (návrh na zmenu podala právna zástupkyňa žalobcu, ktorá je zároveň právnu zástupkyňou novo nastupujúceho žalobcu).

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Vzhľadom na to, že žaloba bola vzatá v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania vo veci samej, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca uviedol, že žalovaná zaplatila pohľadávku dňa 3.12.2015, čím vyrovnala dlh zo súdnych sporov vedených na tunajšom súde pod sp. zb. 6C/214/2010 a 25C/277/2009. Z uvedeného dôvodu preto súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania.

#### P o u č e n i e :

Proti výroku I. nie je prípustné odvolanie.

Proti ostatným výrok uznesenia možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Bratislave, dňa 30.11.2018

JUDr. Ján Evin  
sudca

Kanc.:

1. uznesenie zašli
- PZ pôvodného a aj nového žalobcu - JUDr. Ščepková
- žalovanej + späťvzatie s prílohami
2. vráť pripojený spis 254C/277/2009
3. pripoj doručenky,
4. L - 15 dní,
5. ak sa nikto neodvolá, vyznač ppl.
6. po ppl predlož VSÚ na rozhodnutie o vrátení krát. súdnych poplatkov

V Bratislave, dňa 30.11.2018

JUDr. Ján Evin  
sudca

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 23.3.2010 domáhal voči žalovanej zaplata sumy 296,54 Eur s príslušenstvom a nahradenia trov konania.
2. Konanie bolo uznesením č. k. 6C/214/2010-30 zo dňa 21.10.2011 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 25C/277/2009. Toto konanie bolo skončené uznesením č. k 25C/277/2009-368 zo dňa 17.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 15Co/87/2018-395 zo dňa 30.5.2018. Uznesením tunajšieho súdu pod č. k. 6C/214/2010-71 zo dňa 15.10.2018 súd rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní.
3. Podaním doručeným súdu dňa 23.11.2018 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie z dôvodu uhradenia žalovanej pohľadávky dňa 3.12.2015. Súčasne žalobca navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu z dôvodu, že doterajší žalobca spravoval bytový dom do 31.12.2014 a od 1.1.2015 spravuje bytový dom ÚDRŽBA DOMOV s.r.o.
4. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o

ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

5. Podľa § 80 ods. 2 a 3 CSP súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

6. Súd v zmysle cit. ust. zákona navrhnutú zmenu žalobcu pripustil, nakoľko sa preukázalo (Zmluvou o výkone správy), že po začatí konania došlo k prevodu práv a ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu s tým súhlasí (návrh na zmenu podala právna zástupkyňa žalobcu, ktorá je zároveň právnu zástupkyňou novo nastupujúceho žalobcu).

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Vzhľadom na to, že žaloba bola vzatá v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania vo veci samej, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca uviedol, že žalovaná zaplatila pohľadávku dňa 3.12.2015, čím vyrovnala dlh zo súdnych sporov vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/214/2010 a 25C/277/2009. Z uvedeného dôvodu preto súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. nie je prípustné odvolanie.

Proti ostatným výrok uznesenia možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).