

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/252/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208684  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7814208684.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudcov JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47150513, zast. Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711, proti žalovanej J. F., nar. XX.X.XXXX, bytom M. L. XXX, Q., za účasti združenia Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Prešov, Nám. legionárov 5, IČO: 42343828, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom Košice, Urbánkova 6, o zaplatenie 474,65 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 5C/137/2014-163 z 11.6.2018 Okresného súdu Rožňava

### rozhodol:

Mení uznesenie tak, že priznáva Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom Prešov, Nám. legionárov 5 náhradu trov konania v rozsahu 66,40 %.

Zrušuje uznesenie vo výroku o povinnosti žalobcu uhradiť Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" trovy konania v sume 79,28 € a v rozsahu rušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Stranám sporu ani združeniu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) uznesením priznal Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Prešove, Námestie legionárov 5, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, trovy konania v rozsahu 83 % (I) a zaviazal žalobcu uhradiť združeniu trovy konania v sume 79,28 € z titulu trov právneho zastúpenia združenia advokátom do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia (II).

2. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Košiciach 11Co/364/2016-133 z 29.09.2016 bolo zrušené jeho uznesenie 5C/137/2014-144 z 24.6.2016, ktorým priznal združeniu trovy konania ako plne úspešnému vo výške 95,52 €, vychádzajúc zo združením tvrdenej skutočnosti, že do konania združenie (v čase jeho vstupu do konania ako vedľajší účastník), vstúpilo len v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty. Krajský súd v Košiciach vytkol súdu prvej inštancie, že neposudzoval úspech združenia, vystupujúceho na strane žalovanej vo vzťahu k výsledku celého konania, pretože združenie ako vedľajší účastník mohlo vstúpiť len do celého konania a nielen do ním vyhradenej „vybratej“ časti konania.

3. Súd právne vec posudzoval podľa čl. 4 ods. 1 CSP, § 251, § 262 ods. 2, § 263 ods. 1 CSP a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a dospel k záveru, že v prejednávanej spore boli obe strany čiastočne úspešné. Žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, pretože po vyjadrení združenia - v tom čase vedľajšieho účastníka, vzal čiastočne späť žalobu týkajúcu sa zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 394,90 €, tvoriacu

podstatnú časť predmetu sporu, a jeho úspech bol iba vo zvyšnej časti o zaplatenie 79,95 € (pôvodne sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 474,65 €). V prevyšujúcej časti bola v konaní úspešná žalovaná a na jej strane vystupujúce združenie, ktoré má právo na náhradu trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia. Súd konštatoval, že celkové trovy právneho zastúpenia združenia sú v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 95,52 € a ponížené o 17 % sú trovy vo výške 79,28 €.

4. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, t.j. rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol zrušiť, resp. zmeniť napadnuté uznesenie a nepriznať združeniu náhradu trov konania, prípadne, ak bude mať odvolací súd za to, že združeniu patrí náhrada trov konania, navrhol aby mu ju odvolací súd priznal podľa jeho skutočného rozsahu úspechu vo veci, čo predstavuje 66,40 %. Žalobca argumentoval neúčelnosťou vstupu vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko vedľajší účastník v rámci svojej účasti v konaní nepoukázal na žiadnu takú skutočnosť, na ktorú by nemali povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti súdy. Zdôraznil, že súd v meritórnom rozhodnutí žalovanej nepriznal náhradu trov konania, a preto toto právo nemôže vzniknúť ani právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/313/2015 zo dňa 17.3.2016). Uviedol, že v zmysle ust. § 85 CSP súd je povinný skúmať, či došlo k udeleniu súhlasu žalovanej na uplatnenie prostriedkov procesného útoku ale procesnej obrany, ktoré intervenient v konaní uplatnil. Namietal taktiež, že súd pri rozhodovaní o trovách konania nezohľadnil skutočnosť, že žalobca dosiahol aspoň čiastočný úspech a nie nepatrný úspech (16,8 %) a priznal združeniu náhradu trov konania v celom rozsahu, akoby žalovaná dosiahla v konaní plný úspech. Správne mal súd priznať podľa pomeru úspechu žalovanej náhradu trov konania vo výške 64,40 %.

5. Žalovaná ani Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 343 828 sa k odvolaniu nevyjadrili.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas (§ 362 CSP), oprávnenou osobou (§§ 359 až 361 C.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§§ 355 až 358 CSP), bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 a contrario CSP, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP, z hľadiska odvolaním uplatneného odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP a s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle ust. § 380 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

7. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (CSP), ktorým došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.6.2016, Občiansky súdny poriadok (O.s.p.). V súlade s ust. § 470 ods. 1 CSP odvolací súd po účinnosti tohto zákona vo veci postupoval podľa nového procesného predpisu pri zachovaní právnych účinkov úkonov, ktoré v konaní nastali dovtedy, v zmysle ust. § 470 ods. 2 veta prvá CSP. Zachovanie právnych účinkov procesných úkonov a ich následkov na právne postavenie všetkých subjektov konania navzájom, predurčilo podľa úvahy odvolacieho súdu kontinuálne zachovanie účasti združenia v konaní aj po zmene procesnej úpravy; síce už nie s rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako dovtedy, keďže vedľajšie účastníctvo inštitucionálne zaniklo a združenie sa konania nezúčastnilo v novom procesnom postavení intervenienta alebo osobitného subjektu, keďže na to neboli splnené procesné podmienky, avšak bezozvyšku pri zachovaní všetkých práv a povinností vo vzťahu k trovám konania, vynaložených alebo vyvolaných združením ešte v procesnom postavení vedľajšieho účastníka. To inak povedané znamená, že vo vzťahu k trovám konania účasť združenia v konaní pokračuje aj po účinnosti novej procesnej úpravy.

8. Žalobca svojimi odvolacími námietkami v intenciách uplatneného odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP nastolil predmetom odvolacieho prieskumu správnosť právneho posúdenia súdom prvej inštancie otázky splnenia zákonných predpokladov pre priznanie nároku na náhradu trov konania združeniu z hľadiska potrebnosti a účelnosti jeho zastúpenia v konaní advokátom. Vo všeobecnosti právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikáciou konkrétnej právnej normy na zistený skutkový stav vyvodzuje zo skutkových zistení aké práva a povinnosti majú subjekty konania podľa hmotného práva. Nesprávnym právnym posúdením je potom potrebné rozumieť omyl v tomto postupe a teda nesprávnosť pri aplikácii práva na skutkové zistenia. O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak súd neaplikoval právnú normu vôbec, alebo ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo ak aj aplikoval správny predpis, ktorý tiež správne interpretoval, avšak právnú normu nesprávne

na zistený skutkový stav aplikoval, teda v skutkových okolnostiach z právnej normy vodil nesprávne závery o právach a povinnostiach strán.

9. Ako už bolo vyššie uvedené, Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ v odvolacom konaní je účastníkom odvolacieho konania, keďže sa rozhoduje o jeho právach a vzhľadom na neexistenciu výslovnej úpravy náhrady trov konania takéhoto subjektu (odlišného od strán sporu, ktorý zároveň nie je intervenientom a ani osobou zúčastnenou na konaní), odvolací súd s poukazom na čl. 4 ods. 1 základných princípov posudzoval otázku nároku na náhradu trov konania tohto subjektu v zmysle citovaného ust. § 256 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 251 CSP.

10. V prejednávanom spore žalobca procesne zaviniť zastavenie konania v časti, a preto je povinný nahradiť občianskemu združeniu na strane žalovanej trovy konania (§ 256 ods. 1 CSP).

11. Podľa ust. § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Obdobne stanovovala potrebnosť a účelnosť vynaložených trov ako podmienku pre ich priznanie tiež predchádzajúca procesná úprava (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

12. Podľa § 24 veta prvá O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

13. Podľa § 25 ods. 1 veta prvá O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

14. Z citovaných ustanovení nepochybne vyplývala právna možnosť vstupu občianskeho združenia na ochranu práv spotrebiteľa do konaní, predmetom ktorých boli nároky zo spotrebiteľských vzťahov i právo dať sa zastúpiť v konaní pred súdom advokátom. Treba v tejto súvislosti pripomenúť, že právo každého na právnu pomoc tiež v konaní pred súdmi vyplýva z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, pričom na poskytovanie právnej pomoci sú povolaní predovšetkým advokáti (por. nález Ústavného súdu SR II. ÚS 148/06 z 12.4.2007, uznesenie Najvyššieho súdu SR 2 Cdo 93/2009 z 29.7.2010). Proti vstupu združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa postupom podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. do konania, ani k jeho zastúpeniu v konaní advokátom a ani vo vzťahu k uplatneniu náhrady trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom v štandardnej procesnej situácii teda nemožno mať žiadne výhrady.

15. V posudzovanom prípade súd prvej inštancie priznal Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" náhradu trov konania v rozsahu 83 %, ktoré v druhom výroku vyčíslil a zaviazal žalobcu uhradiť združeniu sumu 79,28 € z titulu trov právneho zastúpenia združenia advokátom.

16. Odvolací súd po preskúmaní pomeru úspechu strán zistil, že súd prvej inštancie síce správne rozhodol o nároku združenia na náhradu trov konania, ale pochybil pri určení pomeru úspechu strán sporu. Pôvodne uplatňovaný nárok bol vo výške 474,65 €, po späťvzatí žaloby v časti sumy 394,90 € súd žalobcovi priznal sumu 79,75 €. Žalobca mal teda úspech v 16,80 % a žalovaná v 83,20 %. Pomer úspechu je teda 66,40 % (83,2 % - 16,8 %) a združeniu, vystupujúcemu na strane žalovanej (ktorej v konaní žiadne trovy nevznikli), preto patrí náhrada trov konania vo výške 66,40 %.

17. Pretože súd prvej inštancie nesprávne určil pomer úspechu vo veci, nesprávne v druhom výroku vyčíslil samotnú výšku náhrady trov konania. Odvolací súd zrušil uznesenie v tomto výroku a vrátil vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Stranám sporu ani združeniu náhrada trov odvolacieho konania priznaná nebola, pretože žalovanej a ani združeniu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli a žalobca sa primárne odvolaním domáhal zrušenia napadnutého uznesenia alebo jeho zmeny v zmysle nepriznania náhrady trov združeniu, v čom úspešný nebol (§ 396 ods. 1 CSP v spojení § 255 ods. 1 CSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).