

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203080
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5718203080.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej, členov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Anny Mihálikovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, dieťa rodičov matky: G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX S. S., zastúpenej Mgr. Ľubicou Dendisovou, advokátkou, so sídlom M. XX/X, XXX XX P., a otca: U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. XX, v konaní o návrhu otca na zrušenie výživného a určenie výživného pre maloleté dieťa, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 19P/22/2018-38 zo dňa 24.09.2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 19P/22/2018-38 zo dňa 24.09.2018 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd postupom podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) zastavil konanie (výrok I.) a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že otec maloletého E. podal osobne na súde dňa 28.08.2018 návrh na zrušenie výživného na maloletého voči otcovi a počnúc dňom podania návrhu zaviazal matku maloletého E. platiť na maloletého výživné vo výške 50,00 Eur mesačne k rukám otca. Pri skúmaní procesných podmienok konania v zmysle § 161 ods. 1, 2 CSP súd zistil, že otec podal osobne na Okresnom súde Martin dňa 30.05.2018 návrh na zrušenie výživného na maloletú P. a na maloletého E., určenie povinnosti matky maloletých platiť výživné na každé z maloletých detí vo výške 50,00 Eur mesačne k rukám otca a na rozhodnutie o poberaní rodičovského príspevku a daňového bonusu na maloletého E. v prospech otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Na základe predmetného návrhu bolo na označenom súde začaté konanie pod sp. zn. 9P/120/2018, ktoré do času rozhodnutia súdu prvej inštancie o návrhu podaného otcem na súde dňa 28.08.2018 nebolo právoplatne skončené. Nakoľko konanie vo veci návrhu otca zo dňa 30.05.2018 vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 9P/120/2018 začalo skôr, ako konanie, ktoré začalo na náklade návrhu otca zo dňa 28.08.2018, ktoré je vedené na tom istom súde pod sp. zn. 19P/22/2018 a predmetom obidvoch konaní je zrušenie výživného a určenie výživného na maloletého E., súd prvej inštancie konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 19P/22/2018 pre existenciu prekážky už začatého konania v zmysle § 159 CSP zastavil.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a pokračovania v konaní.

4. Odvolateľ uviedol, že v situácii, keď bolo súdu doručené späťvzatie jeho návrhu v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/120/2018, už ďalej nie je splnená podmienka v zmysle § 159 CSP. Odvolateľ

ku svojmu opravnému prostriedku pripojil i kópiu jeho podania označeného ako „Späťvzatie návrhu“ zo dňa 12.10.2018 ku sp. zn. 9P/120/2018, podaného na Okresnom súde Martin osobne dňa 17.10.2018.

5. Matka maloletého ani kolízny opatrovník nepodali k odvolaniu otca žiadne vyjadrenie.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a toto rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Na účely Civilného mimosporového poriadku sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie, ak z povahy veci nevyplýva inak (§ 2 ods. 2 CMP).

9. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Na doplnenie správnosti napadnutého uznesenia krajský súd uvádza, že mimosporové konanie sa začína na návrh (§ 23 ods. 1 CMP), príp. bez návrhu (§ 23 ods. 2 CMP), pričom pri alternatíve podľa § 23 ods. 1 CMP sa začína doručením návrhu, v situácii podľa § 23 ods. 2 CMP vydaním uznesenia o začatí konania (§ 24 CMP). Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej právnej otázke prebiehalo na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky iné konanie. Na súde nemôže o tej istej právnej veci súčasne prebiehať viac súdnych konaní, pričom prednosť má to konanie, ktoré z časového hľadiska začalo skôr.

11. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých účastníkov, týkajúce sa tej istej právnej veci, súd v zmysle § 159 CSP konanie, ktoré začalo neskôr, zastaví.

12. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že otec maloletého E. podal osobne na Okresnom súde Martin dňa 30.05.2018 návrh na začatie konania vedený pod sp. zn. 9P/120/2018, ktorého obsahom bolo (okrem iného) zrušenie výživného na maloletého E. a určenie povinnosti matky maloletého platiť výživné vo výške 50,00 Eur - jedná sa teda o totožný predmet konania s konaním vedeným na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 19P/22/2018, začatým na náklade návrhu otca podanom osobne na súde dňa 28.08.2018. Súd prvej inštancie po zistení neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky preto postupoval správne, keď podľa § 159 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP rozhodol o zastavení neskôr začatého konania, t.j. konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 19P/22/2018.

13. Na uvedenom závere odvolacieho súdu nedokázala nič zmeniť ani odvolacia argumentácia otca maloletého o tom, že v konaní pod sp. zn. 9P/120/2018 doručil súdu späťvzatie návrhu. Je potrebné zdôrazniť, že samotné doručenie späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa (otca) automaticky neznamená zastavenie konania. V prípade využitia tohto dispozitívneho práva navrhovateľa súd postupuje podľa § 29 CMP. Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu (§ 111 CMP a § 23 CMP). Vôľa navrhovateľa skončiť konanie bez meritórneho rozhodnutia môže byť v takomto konaní obmedzená verejným záujmom (napr. ochranou záujmov maloletého dieťaťa). Pokiaľ súd vyhodnotí s ohľadom na individuálne okolnosti prípadu, s dôrazom na ochranu záujmov maloletého dieťaťa, že je potrebné v konaní pokračovať, späťvzatie návrhu nepripustí.

14. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

15. V zmysle § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

16. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 29 ods. 3 CMP).

17. Primárne je potrebné poukázať na to, že prvoinštančný súd vychádzal zo stavu v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 217 ods. 1 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP a § 2 ods. 1 CMP), t.j. ku dňu 24.09.2018, kedy ešte nebolo späťvzatie otca maloletého E. vo veci sp. zn. 9P/120/2018 na súd podané. Z úradného záznamu zo dňa 14.11.2018 nachádzajúceho sa na č.l. 55 rub spisu, na základe oboznámenia sa s aktuálnym stavom konania vedeným na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 9P/120/2018 mal však odvolací súd ku dňu svojho rozhodovania preukázané, že konanie vo veci sp. zn. 9P/120/2018 nebolo doposiaľ skončené z dôvodu nesúhlasu matky s dispozitívnym úkonom (späťvzatím návrhu) otca. Táto skutočnosť vyplýva z podacej pečiatky nachádzajúcej sa na späťvzati návrhu otca maloletého datovanej ku dňu 17.10.2018 (fotokópia späťvzatia návrhu otca maloletého v konaní sp. zn. 9P/120/2018 tvorí prílohu podaného odvolania). Z uvedených dôvodov argumentáciu navrhovateľa (otca) prezentovanú v jeho opravnom prostriedku odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

18. Za popísanej procesnej situácie odvolací súd napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu v prvej vete výroku ako vecne správne potvrdil. Zároveň odvolací súd potvrdil odvolaním výslovne nenapadnutý, ale od veci samej závislý výrok napadnutého uznesenia o trovách konania (druhá veta výroku), ktorý plne zodpovedá zákonnému ustanoveniu a ním konštatovanej procesnej situácii.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 58 CMP s použitím § 52 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1 tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

20. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).