

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/291/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202191
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4218202191.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom s predsedom senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/XX, G., o zaplatenie 143,06 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 11. septembra 2018, č. k. 13Csp/74/2018-30, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi voči žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 11.09.2018, č. k. 13Csp/74/2018-30 vychádzajúc z aplikácie ust. § 265 ods. 1 a § 267 ods. 2 CSP (Civilný sporový poriadok) odmietol odpor podaný žalovaným dňa 21.08.2018 proti platobnému rozkazu č. k. 13Csp/74/2018-25 zo dňa 09.08.2018, ktorý vydal OS Komárno.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalovaný v podanom odpore nenamietal existenciu svojho záväzku voči žalobcovi. Poukázal iba na svoju súčasne zlú finančnú situáciu, ktorá mu bráni splatiť svoj dlh jednorazovo v lehote určenej v napadnutom platobnom rozkaze. Takéto tvrdenia žalovaného nie je možné považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej. V tejto súvislosti poukázal na ustálený právny názor vyplývajúci aj z uznesenia NS SR sp. zn. 3Obo/403/1998.

3. S poukazom na uvedené dôvody a obsah ust. § 267 ods. 2 písm. c/ CSP súd odmietol podanie žalovaného ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia. Dôvody uvádzané žalovaným spočívajúce v jeho zlej súčasnej finančnej situácii nie sú spôsobilé zmariť účinky vydaného platobného rozkazu. O zaplatení dlhu v splátkach, resp. o odklade splatnosti dlhu sa môže dohodnúť žalovaný priamo so žalobcom.

4. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že zaplatenie sumy 143,06 eura je ochotný splácať mesačne po 15 eur, pretože je invalidný dôchodca a má príjem 149,10 eura.

5. Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním žalovaného zo dňa 21.09.2018 napadnuté uznesenie OS Komárno zo dňa 11.09.2018 č. k. 13Csp/74/2018-30 o odmietnutí odporu žalovaného zvoliac pritom procesný postup podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario), pričom dospel k tomu záveru, že predmetné odvolanie nie je dôvodné.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. V danom prípade odvolací súd skúmajúc dôvodnosť podaného odvolania zo strany žalovaného dospel k jednoznačnému záveru v tom smere, že napadnuté prvoinštančné uznesenie o odmietnutí odporu žalovaného je potrebné, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd poznamenáva, že žalovaný, tak v podanom odpore proti platobnému rozkazu, ako aj v odvolaní proti uzneseniu o odmietnutí jeho odporu uvádza totožné dôvody, t. j., že je invalidný dôchodca s príjmom 149 eur, pričom dlh žalobcovi je ochotný splácať v mesačných splátkach po 15 eur. Vychádzajúc z obsahu podaného odporu žalovaného zo dňa 21.08.2018 súd prvej inštancie správne skonštatoval, že sa nejedná o odpor vo veci samej, pretože sa v ňom nenamieta existencia záväzku žalovaného voči žalobcovi, práve naopak, žalovaný tento záväzok v sume 143,06 eura voči žalobcovi uznáva. Žalovaným v podanom odpore spomínaná jeho súčasná nepriaznivá finančná situácia, totiž nie je spôsobilá zmať účinky vydaného platobného rozkazu. S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd prvej inštancie odpor žalovaného zo dňa 21.08.2018 podaný na súde prvej inštancie osobne v ten istý deň, ako odpor bez odôvodnenia vo veci samej podľa § 267 ods. 2 písm. c/ CSP správne odmietol.

10. Následne odvolací súd po vyhodnotení podaného odvolania žalovaného zo dňa 21.09.2018 smerujúceho voči uzneseniu OS Komárno zo dňa 11.09.2018 č. k. 13Csp/74/2018-30, ako nedôvodného, o tomto odvolaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. O náhrade trov odvolacieho konania v danej prejednávanej veci rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v tomto konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu žiadne odvolacie trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).