

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317200769  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317200769.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou, v právnej veci žalobkyne: K. V., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XXX, L. , občan SR, zast. : Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf, s.r.o., so sídlom Šafárikova 1522, Galanta, IČO: 47252987, proti žalovanému: ČSOB Poistovňa, a.s., Žižkova 11, Bratislava, IČO: 31325416, o zaplatenie 10 680 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 10 680,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 22.11.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1/ Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 10.10.2016 voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 10 680 Eur s prísl., titulom povinnosti nahradiť vzniknutú škodu - poskytnúť poistné plnenie, ako i náhrady trov konania.

2/ Žalobu odôvodnila tým, že dňa 10.3.2011 bola žalobcom - poistencom uzatvorená poistná zmluva DOMOS KOMPAKT - kompletne poistenie rodinných domov, bytov a domácností pod č. XXXXXXXXXXXX, s poistnou sumou na poistenie domácnosti vo výške 23 823,14 Eur. Dňa 21.11.2013 bolo uznesením pod ČVS: ORP-1361/SL-GA-2013 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin krádeže, ktorého sa dopustil neznámy páchatel' tým, že dňa 21.11.2013 v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v L., na ul. C. Č.. XXXX/XX, kde sa nachádza rodinný dom, vypáčil dvere na izbe, z ktorej odcudzil veci, čím bola poškodená žalobkyni, spôsobená škoda vo výške 10 680,-Eur, podľa odborných vyjadrení. Odbor likvidácie poistných udalostí žalovaného v oznámení o ukončení šetrenia a likvidácie poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX uviedol: „Poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX ste si poistili domácnosť pre prípad odcudzenia veci krádežou vlámaním alebo lúpežným prepadnutím podľa ustanovenia časti B. čl. 3 časť II. Bod 1. Zmluvných dojednaní - Domos kompakt ( ďalej len zmluvné dojednania). Podľa ustanovenia čl. 10 bod 10, písm./a a /b Všeobecných zmluvných podmienok - Všeobecná časť VPP 07/2008, je krádež vlámaním zmocnenie sa poistenej veci tak, že miesto poistenia si sprístupnil nástrojmi, ktoré nie sú určené k jeho riadnemu otváraniu alebo sa do miesta poistenia dostal inak ako vstupným otvorom alebo bežne prístupným otvoreným oknom. Vždy však páchatel' musí násilne prekonať prekážky alebo opatrenia chrániace vec pred odcudzením. Podľa ustanovenia časti B. čl. 2 bod 1. písm. a/ a c/ zmluvných dojednaní je miestom poistenia byt v bytovom dome, byt v rodinnom dome, rodinný dom a príslušenstvo bytu. Podľa uznesenia OO PZ v Sládkovičove, ČVS: ORP-1361/SL-GA-2013 zo dňa 3.3.2014 neznámy páchatel' vypáčil dvere na izbe a odcudzil veci v hodnote 10 680,-Eur. Vchodové dvere do domu ani stavebné otvory ( okná ) neboli poškodené, čo znamená, že neznámy páchatel' sa do miesta poistenia nedostal krádežou vlámaním a na sprístupnenie miesta poistenia neprekonal prekážky alebo opatrenia chrániace vec pred odcudzením.“ Šetrením škodovej udalosti podľa názoru žalovaného preto nevznikol nárok na poistné plnenie, nakoľko nešlo o poistnú udalosť a spis žalovaný

odložil bez náhrady škody, a to aj napriek potvrdeniu skutočnosti samotným žalovaným v predmetnom liste o vlámaní sa do miesta s vecami, ktoré boli predmetom poistenia, a síce že: Podľa zápisu o škode vyhotovenom technikom Č. T., E..L.. zo dňa 27.11.2013, ako aj podľa uznesenia vyšetrovateľa OO PZ SR, páchatel' prelomil zámok FAB vo dverách do uzamknutej izby v rodinnom dome na Richterovej ulici 1154, 925 21 Sládkovičovo, odkiaľ odcudzil veci v odhadovanej hodnote 10 680,-Eur. K oznámeniu poistnej udalosti došlo dňa 21.11.2013, pričom šetrenie z Vašej strany skončilo až dňa 18.3.2014. Listom zo dňa 31.3.2014 sa žalobca proti stanovisku žalovaného o odmietnutí poskytnutia poistného plnenia odvolal, pričom v liste adresovanom žalovanému s odkazom na ustanovenia zmluvných dojednaní uzatvoreného poistenia dostatočne odôvodnil oprávnenosť nároku na vyplatenie poistného plnenia v spojení so skutkovými okolnosťami potvrdenými v uzneseniach vydaných políciou na základe uskutočneného vyšetrovania. Listom zo dňa 22.4.2014 bolo poskytnutie poistného plnenia poistencovi opätovne žalovaným odmietnuté s odôvodnením: „Na základe uvedených skutočností likvidátor ukončil škodovú udalosť so záverom, že sa nejedná o poistnú udalosť podľa platných poistných podmienok a preto ani nevznikla poisťovateľovi povinnosť vyplatiť plnenie. Základným dôvodom, ktorý uviedol k tomuto záveru je skutočnosť, že páchatel' sa do miesta poistenia nevlámal, dokonca sa v mieste poistenia mohol pohybovať legálne.“ Uvedené závery sú tendenčné a smerujúce k vyhnutiu sa povinnosti vyplatiť poistné plnenie. K uvedenej náhodnej ( poistnej ) udalosti došlo dňa 21.11.2013. Nárok poisteného vznikol už prvým dňom poistenia v prípade vzniku náhodnej poistnej udalosti a vzniká priamo poistenému. Poisťovňou nebolo poskytnuté žiadne plnenie, pričom vyvolať dojem o jednoznačnom popretí oprávnenosti uplatneného nároku sa nepodarilo aj pre dĺžku trvania vyšetrovania poistnej udalosti, ktorá bola jednoznačne objasnená už dňa 27.11.2013, pričom závery poisťovne boli vyhlásené až listom zo dňa 18.3.2014, čo je takmer 4 kalendárne mesiace po zistení všetkých okolností poistnej udalosti. Výška uplatneného poistného plnenia nebola žalovaným nikdy popieraná. Napriek splneniu všetkých zákonom ako i zmluvne dojednaných podmienok pre poskytnutie poistného plnenia odmieta žalovaný požadované plnenie poskytnúť.

3/ Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12 C 8/2017 - 57 zo dňa 29. 05. 2017, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

4/ Žalovaný v zákonnej lehote podal voči platobnému rozkazu odpor s tým, že nárok žalobkyne je neopodstatnený. Žalobkyňa hlásila vznik škodovej udalosti, ktorá bola spôsobená dňa 21. 11. 2013 neznámym páchatel'om, ktorý vypáčil interiérové dvere v izbe obývanej žalobkyňou v jej rodinnom dome a poškodil a odcudzil jej osobné veci. Túto udalosť žalobkyňa nahlásila na políciu, pričom z vyšetrovania polície vyplynulo, že žalobkyňa používala svoj rodinný dom súčasne na ubytovňu, pričom ona využívala v dome jednu izbu. Páchatel' prelomil zámok FAB na dverách uzamknutej izby odkiaľ odcudzil veci v odhadovanej hodnote 10 680 Eur. Podozrivým z tohto činu je muž, ktorý v rodinnom dome žalobkyne býval na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej so žalobkyňou dňa 28. 09. 213, ktorý disponoval kľúčmi od rodinného domu žalobkyne. Túto osobu sa však políciou nepodarilo nájsť a vypočuť. Zo zmluvného dojednania so žalobkyňou vyplýva, že miestom poistenia bol rodinný dom žalobkyne a pre prípad odcudzenia veci krádežou, vlámaním alebo lúpežným prepadnutím sa poistenie dojednálo podľa časti B čl. 3 časť II, bod 1. Podľa čl. 10 bod 10 písm. a a b VOP - VPP 07/2008 je krádež vlámaním zmocnenie sa poistenej veci tak, že miesto poistenia si sprístupnil nástrojmi, ktoré nie sú určené k jeho riadnemu otváraní alebo sa do miesta poistenia dostal inak, vždy však páchatel' musí násilne prekonať prekážku. Z vyšetrovania škodovej udalosti uplynulo, že vchodové dvere do poisteného rodinného domu ani stavebné otvory ( okná ) neboli poškodené, čo znamená, že neznámy páchatel' sa do miesta poistenia nedostal krádežou a na sprístupnenie miesta poistenia násilne neprekonal prekážky alebo opatrenia chrániace vec pred odcudzením. Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že poistenie domácnosti bolo v danom prípade uzavreté na prípad krádeže vlámaním. Krádež vlámaním bola súčasne definovaná vo VPP 07/2008 definovaná taxatívnym výpočtom prípadov krádeže vlámaním, miesto poistenia bolo jednoznačne určené rodinným domom a nie spáľňou žalovanej. Ďalej poukazujeme nato, že miestom poistenia nie je „domácnosť“, ani príslušenstvo bytu. Vyšetovaním polície sa nezistilo poškodenie vchodových dverí do miesta poistenia. V poistnej zmluve sa dohodlo zabezpečenie miesta poistenia krádežou vlámaním na úrovni stupňa Z3. To znamená, že zabezpečenie vchodových dverí muselo byť vykonané bezpečnostnými dverami s certifikátom Národného bezpečnostného úradu triedy min. 4 + uzamknutie funkčnou zámkom s bezpečnostnou vložkou + zámkom opatreným bezpečnostným štítom chrániacim vložku. Táto zmluvná podmienka nebola zo strany žalobkyne splnená. Túto nespĺňali ani dvere do rodinného domu, ani dvere do spálne žalobkyne. Zároveň poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 5 Obdo 8/2005 zo dňa 30. 11. 2006. Žalobu žiadal zamietnuť.

5/ Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov: W. V., E. M., oboznámil sa s obsahom spisu, poisťovacou zmluvou zo dňa 10.3.2011, Všeobecnými poisťovacími podmienkami - všeobecná časť VPP 07/2008 účinné od 14.7.2008 DOMOS KOMPAKT - ZMLUVNÉ DOJEDNANIA, obsahom Vyšetrovacieho spisu č. ORP-416/1-VYJ-6A-2016, uznesením ČVS: ORP-1361/SL-GA-2013 o začatí trestného stíhania, uznesením o prerušení konania ORP-1361/SL-GA-2013 zo dňa 3.3.2014, oznámením o ukončení šetrenia a likvidácie poisťovnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, listom žalovaného zo dňa 18.3.2014, zápisom o škode Č. T., E.. L.. zo dňa 27.11.2013, oznámením o poisťovnej udalosti, ukončením šetrenia poisťovnej udalosti zo dňa 18.3.2014, korešpondenciou medzi stranami sporu, Odborným vyjadrením zo dňa 13. 09. 2018, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovné :

6/ Žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou rodinného domu L., na C. ul. č. XXXX/XX.

7/ Dňa 10. 03. 2011 bola medzi žalobkyňou, ako poisťovateľom a žalovaným, ako poisťovateľom uzatvorená poisťovacia zmluva DOMOS KOMPAKT - kompletne poistenie rodinných domov, bytov a domácností pod č. XXXXXXXXXXXX, s poisťovacou sumou na poistenie domácnosti vo výške 23 823,14 Eur. Poisťovacie krytie bolo dohodnuté na základe posúdenia rizika obhliadkou miesta poistenia sprostredkovateľom ( čl. 7, bodu 1, písm./b Všeobecných poisťovacích podmienok ) na sumu 23 823,14 Eur. Miestom poistenia bola domácnosť rodinného domu žalobkyne, C. XXXX, XXX XX L..

8/ Podľa DOMOS KOMPAKT - ZMLUVNÉ DOJEDNANIA časť B. Poistenie domácnosti platí:

1. Čl. 1 bod 1 - Predmetom poistenia je súbor hnutelných vecí tvoriacich zariadenie domácnosti a slúžiacich na prevádzku a uspokojovanie potrieb členov poisťovanej domácnosti.
2. Čl. 2 bod 1, písm./a - Miesto poistenia byt v bytovom dome, byt v rodinnom dome, rodinný dom alebo rekreačná budova trvale obývané uvedené v poisťovacej zmluve.
3. Čl. 3, bod II.1 - Poistenie pre prípad odcudzenia vecí krádežou vlámaním alebo lúpežným prepadnutím sa dojednáva ak poistená vec bola odcudzená spôsobom, pri ktorom páchatel' preukázateľne prekonal prekážky alebo opatrenia chrániace vec pred krádežou alebo ak páchatel' preukázateľne použil proti poistenému násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia.
4. Čl. 3, bod II.2 - Podmienkou vzniku poisťovnej udalosti je, že odcudzenie bolo vyšetrené políciou.
5. Čl. 5 bod 1 - Celková výška poisťovného plnenia vrátane náhrad vynaložených nákladov uvedených v Zmluvných dojednaniach poisťovacej zmluvy je pre jednu a všetky poisťovacie udalosti v danom poisťovacom období obmedzená výškou poisťovnej sumy.

9/ Podľa všeobecných zmluvných podmienok Všeobecnej časti VPP 07/2008 poisťovateľa je dané:

1. Čl. 4 bod 1 - Poisťovacia suma je hornou hranicou poisťovného plnenia pre každú poisťovaciu udalosť , ktorá nastala v poisťovacom období, ak nie je v zmluve dohodnuté inak. Poisťovacia suma musí byť určená v zmluve.
2. Čl. 5 bod 1 - Poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťovné plnenie v prípade vzniku náhodnej udalosti v zmluve bližšie označenej, ku ktorej došlo počas trvania poistenia a následkom ktorej vznikla poškodenému škoda.
3. Čl. 5 bod 6 - Poisťovné plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťovateľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť.
4. Čl. 9 nazvaný vyňatie z poistenia ( výlučka z poistenia ) neobsahuje ani jediný prípad, pod ktorý by bolo možné priradiť predmetnú poisťovaciu udalosť.
- Čl. 10 bod 10, písm. a) a veta posledná : Krádež vlámaním je zmocnenie sa poisťovanej veci páchatel'om tým, že do miesta poistenia sa dostal tak, že si sprístupnil nástrojmi, ktoré nie sú určené k jeho riadnemu otváraníu. Vždy však páchatel' musí násilne prekonal' prekážky alebo opatrenia chrániace vec pred odcudzením.
5. Čl. 10 bod 16 - Miesto poistenia, ak to nie je v zmluve uvedené inak, je budova, iná stavba, miestnosť alebo pozemok, kde sa poistené veci nachádzajú.
6. Čl. 10 bod 40 - Poisťovacia udalosť je náhodná škodová udalosť, s ktorou je podľa týchto VPP 07/2008 spojená povinnosť poisťovateľa poskytovať poisťovné plnenie.

10/ Nájomnou zmluvou zo dňa 28.09.2013 žalobkyňa prenajala jednu izbu v spornom dome nájomcovi : Š. Š., na dobu neurčitú, pričom mu odovzdala dva kľúče od vchodových dverí.

11/ Dňa 21.11.2013 v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. L., na C. ul. č. XXXX/XX, v rodinnom dome žalobkyne, došlo k poisťovnej udalosti, a to k odcudzeniu súboru hnutelných vecí z jednej z izieb rodinného domu.

12/ Z obsahu pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ v Galante č.k. ČVS: ORP-416/1 VYS-GA-2016 súd zistil, že na ohlásenie žalobkyne, ako poškodenej, začala polícia dňa 21.11.2013 vydaním uznesenia č. k. ČVS: ORP-1361/SL-GA-2013 trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm./a, ods. 3 písm./a Trestného zákona, ktorého sa dopustil neznámy páchatel' tým, že vypáčil dvere na izbe, odkiaľ odcudzil presne špecifikované hnutelné veci, čím poškodenej spôsobil škodu vo výške 10 680 Eur. Podľa výpovede žalobkyne v trestnom konaní, táto ako podozrivého označila Š. Š. a žiadala jeho výsluch. Orgány činné v trestnom konaní vykonali viaceré šetrenia za účelom zistenia jeho pobytu. Spočiatku sa jeho pobyt zistiť nepodarilo, preto bolo trestné konanie z tohto dôvodu uznesením č. k. ČVS: ORP-1361/SL-GA-2013 zo dňa 03.03.2014 prerušené. Neskôr Okresná prokuratúra Galanta dňa 23.11.2015 vydala Opatrenie, aby boli opätovne vypočutí poškodená, Š. Š., R. Š. a po vykonaní týchto úkonov mal byť vypracovaný podnet na dožiadanie výsluchu Š. Š. do Srbskej republiky. Š. Š. je totiž štátny príslušník Srbskej republiky a preto bol dňa 31.08.2016 bol vypočutý dožiadaným súdom v Báčskej Palanke. Pred týmto súdom vinu poprel, iba potvrdil, že v rodinnom dome žalobkyne býval a mal voči nej dlh na nájomnom. Napokon bolo trestné konanie uznesením č.k. ČVS: ORP-416/1 VYS-GA-2016 zo dňa 10.01.2017 opätovne prerušené s odôvodnením, že hoci bola vykonaná obhliadka miesta činu, bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k odcudzeným veciam, avšak neboli zistené žiadne stopy a nepodarilo sa zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe. V trestnom konaní bolo zistené, že páchatel'om došlo k prelomeniu zámku FAB vo dverách do uzamknutej izby v rodinnom dome na adrese C. XXXX, XXX XX L..

13/ V Zápise o škode zo dňa 27.11.2013 vyhotoveného žalovaným je uvedené, že neznámy páchatel', vylomil zámok FAB na dverách do spálne a odtiaľ odcudzil hotovosť, elektroniku, šperky, hodinky, a iné, pri krádeži prekonal prekážku : vylomil zámok FAB.

14/ Z Odborného vyjadrenia zo dňa 13. 09. 2018 vypracovaného M. U. - SEZAM potreby pre ochranu osôb a majetku, M. W.. X M., ktorý dal vypracovať žalovaný, v ktorom žiadal o odpoveď na nasledovné otázky súd zistil, že :

- 1/ Dvere zobrazené v prílohách 1 až 7 nie sú bezpečnostnými dverami s certifikátom NBÚ triedy min. 4,
- 2/ Na otázku, či tieto dvere boli uzamknuté funkčnou zámkom s bezpečnostnou vložkou tento uvádza, že z priloženej fotodokumentácie to nie je zrejmé,
- 3/ Zámka nevykazuje skutočnosť, že bola opatrená bezpečnostným štítom chrániacim vložku,
- 4/ Na otázku, o aký typ dverí ide, odpovedal, že o interiérové dvere, zámky stavebné, kovanie obyčajné.

15/ Z výsluchu žalobkyne bolo zistené, že je výlučnou vlastníčkou sporného rodinného domu. V čase poistnej udalosti na prízemí domu bývala jej matka, ona s dcérou sa tam zdržiavali iba cez víkend. Na poschodí domu sa nachádzali štyri miestnosti, z toho tri miestnosti prenajímala. V čase vlámania býval na poschodí obžalovaný, Š. Š., so svoju priateľkou. Obývali jednu izbu, mali kľúče od tejto izby, tiež od vchodu do domu. V čase poistnej udalosti boli ostatní nájomníci odcestovaní. Preto zo spáchania tohto trestného činu podozrieva Š. Š..

16/ Z výsluchu dcéry žalobkyne, W. V., súd zistil, že p. M. prišiel vykonať obhliadku sporného rodinného domu. Následne komunikovali so zástupkyňou žalovaného a po splnení podmienok došlo dňa 10. 03. 2011 k uzavretiu poistnej zmluvy. Pokiaľ ide o vlámanie uviedla, že na matinej izbe boli dvere vylomené, vykopnuté, v izbe bol neporiadok, zo skriň a šuplíkov boli vyhádzané všetky veci, mnohé chýbali, preto volali políciu.

17/ Z výsluchu svedka, E. M. súd zistil, že ho žalobkyňa ako sprostredkovateľa uzatvorenej poistenej zmluvy požiadala vykonať obhliadku sporného rodinného domu. Vzhľadom na to, že časť rodinného domu sa prenajímala, išlo o špecifický priestor, upozornili na to žalovaného. Žalovaný im však vysvetlil, že nakoľko nie je presiahnutá hranica prenájmu, nejde o podnikateľský subjekt v pravom slova zmysle, a tak žalovaný poistil nehnuteľnosť ako rodinný dom. Pri uzatvorení poistnej zmluvy im bolo zo strany žalovaného vysvetlené, že zlodej musí prekonať pevnú prekážku, čo sa podľa jeho názoru stalo, išlo o dvere zabezpečené vložkou FAB, pričom bola poškodená i zárubňa. Tvrdil, že takto zabezpečené dvere spĺňali všetky náležitosti a de facto sa vyrovnali zabezpečeniu vstupných dverí na ktoromkoľvek byte. Poukázal na to, že ak dvere neboli podľa názoru žalovaného riadne zabezpečené, mal žalobkyňa na to upozorniť a nenechávať si dodnes platiť poistné, pričom škodu uhradiť odmieta. Podľa § 788 ods. 1,3,4 Obč. zák. :

(1) Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

(3) Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva, a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel oznámené.

(4) V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

Podľa § 790 Obč. zák.: Poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

Podľa § 795 ods. 1 Obč. zák.: Povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 797 ods. 1, 2, 3 Obč. zák. :

(1) Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

(2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

(3) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu;

Podľa § 806 Obč. zák. : Z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18/ Súd poukazuje na to, že od 1. 4. 2004 sa v plnom rozsahu vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách aj na poistné zmluvy. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je to, že spotrebiteľ sa vo všeobecnosti ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so

zreteľom na možnosť stanoviť zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa.

19/ Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že žalobe je potrebné vyhovieť. V danej právnej veci ide o spor zo spotrebiteľskej poisťovnej zmluvy. Listinnými dôkazmi a na základe tvrdenia strán sporu bolo preukázané, že medzi nimi došlo k uzavretiu poisťovnej zmluvy, predmetom ktorej bolo poistenie nehnuteľnosti - rodinného domu, ktorý bol vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Medzi stranami sporu nebolo tiež sporné, že dňa 21.11.2013 došlo ku krádeži vlámaním, ktorá mala za následok vznik škody na majetku žalobkyne.

20/ Sporným medzi nimi bolo, či išlo o poisťovnú udalosť, za ktorú zodpovedá žalovaný alebo nie. Žalovaný poisťovnú udalosť odmietol uznať po ukončení šetrenia v liste zo dňa 18.03.2014 z dôvodu, že „vchodové dvere do domu ani stavebné otvory (okná) neboli poškodené, čo znamená, že neznámy páchateľ sa do miesta poistenia nedostal krádežou vlámaním a na sprístupnenie miesta poistenia neprekonal prekážky alebo opatrenia chrániace vec pred odcudzením.“

21/ Toto tvrdenie žalovaného je jednak v rozpore so Zápisom o škode vyhotovenom samotným technikom žalovaného dňa 27.11.2013 (čl. 91), ako aj s uznesením vyšetrovateľa OO PZ SR, ktorí po vykonanej obhliadke miesta činu zistili, že páchateľ prelomil zámok FAB vo dverách do uzamknutej izby v rodinnom dome, na C. G. č. XXXX, XXX XX L., odkiaľ odcudzil veci v odhadovanej hodnote 10 680,- Eur, teda ku krádeži vlámaním došlo, ako to vyplýva aj z predloženej fotodokumentácie.

22/ V danej veci išlo o poistenie domácnosti B, predmetom poistenia podľa bodu 1 bol súbor hnuťelných vecí tvoriacich zariadenie domácnosti a slúžiacich na jej prevádzku alebo uspokojenie potrieb členov poisťovnej domácnosti. V konaní nebolo sporné, že by odcudzené veci nepatrili žalobkyňi, ale iným osobám, napr. ďalším nájomcom, čo vylučuje ust. čl. B, bod 7e). Tiež, že išlo o veci, na ktoré sa poistenie vzťahuje, klenoty, cennosti, optické prístroje, výpočtová technika a pod. (B bod 5, b), c), g), i). Miestom poistenia bol rodinný dom (čl. 2, bod 1). Podľa článku B, bod 1 bol pre minimálny stupeň zabezpečenia miesta poistenia dohodnutý Z3, čo je zabezpečenie vchodových dverí.

23/ Vykonaným dokazovaním boli potvrdené skutkové okolnosti uvádzané žalobkyňou, a to že páchateľ krádeže vlámaním násilne neprekonal prekážku vchodových dverí, ale dverí interiérových. Teda v prejednávanej veci bolo irelevantné, aké zabezpečenie na vchodových dverách žalobkyňa mala (toto napokon nebolo ani samotným žalovaným preukázané, iba vyslovil pochybnosť, že tieto náležitým predpísaným spôsobom zabezpečené nemala), pretože ani v ním vypracovanom Odbornom vyjadrení zo dňa 13.09.2018 odborná osoba o vchodových dverách nepojednáva, ale toto je zamerané na inkriminované dvere, t.j. dvere interiérové, viď bod 4 tohto vyjadrenia, tiež fotodokumentáciu, ktorá jeho súčasťou.

24/ Pokiaľ teda Všeobecné poisťovné podmienky VPP 07/2008, DOMOS KOMPAKT -zmluvné dojednania neupravujú podmienky zabezpečenia jednotlivých interiérových dverí domu, iba dverí vchodových, súd nemohol vziať do úvahy argumenty žalovaného, naviac predloženého oneskorene, ako súčasť písomnej záverečnej reči, v rozpore s ust. § 153 CSP o sudcovskej koncentrácii konania, kedy žalovaný takýto prostriedok procesnej obrany včas po poučení súdom neuplatňoval, na pojednávanie vo veci sa nedostavil, žalobca toto rozporoval, preto mal súd takúto námietku právneho zástupcu žalobkyne za dôvodnú a na Odborné vyjadrenie neprihliadol.

25/ Súd mal osobu žalobkyne za dôveryhodnú. Ona, jej dcéra a sprostredkovateľ, Andrej Túry pred súdom vypovedali, že pri obhliadke sporného rodinného domu zástupcu žalovaného upozornili na to, že časť domu žalobkyňa, ako jeho výlučná vlastníčka, prenajíma, (nešlo o nesprávne uvádzaný výraz „ubytovňa“). Naopak, žalovaný pri výpovedi svedkov toto ich tvrdenie nespochybnil ani nepoprel, nekládol im žiadne otázky, preto iba jeho konštatovanie, že nemal vedomosť o tom, že rodinný dom žalobkyne sa využíva ako „ubytovňa“, súd za sporné v zmysle § 151 ods. 1 a 2 CSP nemal, pretože ich výslovne nepoprel, neuviedol vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach.

26/ Ako bolo vyššie uvedené, žalovaný vystupuje vo veci ako profesionálny dodávateľ, ktorý navyše stanovil zmluvné podmienky jednostranne, cestou formulárovej zmluvy žalobkyni, ako spotrebiteľovi. Pokiaľ sám nedoplnil svoje zmluvné podmienky, teda ich neupravil na daný prípad, kedy je celkom pochopiteľné, že žalobkyňa, ako prenajímateľ, musí nájomcovi kľúče od predmetu nájmu odovzdať a izbu mu sprístupniť, teda pokiaľ sa žalovaný uspokojil s tým, že ako podmienku zabezpečenia domácnosti pre žalobkyňu ustanovil iba stupeň zabezpečenia Z3 pre vchodové dvere, a nie pre ďalšie dvere domu, (čo nie sú ďalšie otvory, či okná), ktoré sú v užívaní treťou osobou, napr. nájomcom, potom súd v zhode so žalobkyňou konštatuje, že táto tým, že na interiérové dvere sama osadila bez náležitého poučenia cylindrickú zámku FAB, čo nie je bežné u žiadneho typu užívania rodinného domu, sú to náklady navyše, a preto toto jej opatrenie na ochranu poisteného majetku súd ocenil. Išlo o ostražitý a zodpovedný postoj z jej strany a nedá sa jej vytknúť ani to, že by si nespĺnila čo i len prevenčnú povinnosť škodám predchádzať.

27/ Naopak, ako neprezieravý a laxný prístup k veci, možno aj nekalú praktiku súd vzhliadol na konanie žalovaného, ktorý na jednej strane poistné od žalobkyne dlhodobo prijíma bez toho, aby ju jednak náležite poučil, ako má interiérové dvere proti krádeži zabezpečiť alebo sa vedome takto obohacuje na úkor na svojich klientov, v snahe vyhnúť sa poistnému plneniu s odvolaním sa na poistné podmienky, ktoré sú pre daný prípad nejasné a nepostačujúce.

28/ Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že neznámy páchatel naplnil ust. Všeobecných poistných podmienok čl. 10 bod 10, písm. a) v spojení s poslednou vetou, podľa ktorej : Krádež vlámaním je zmocnenie sa poistenej veci páchatelom tým, že do miesta poistenia sa dostal tak, že si sprístupnil nástrojmi, ktoré nie sú určené k jeho riadnemu otváraniu a násilne prekonal prekážku alebo opatrenie chrániace vec pred odcudzením, v danom prípade prelomením zámku FAB na dverách izby v rodinnom dome žalobkyne. Z ustanovenia ani tohto článku, ani čl. B, bod 1 DOMOS KOMPAKT - Zmluvné dojednania vyplýva, že musí ísť nutne o prekážku na vchodových dverách domu, pričom povinnosť žalobkyne zabezpečiť interiérové dvere svojho domu stupňom zabezpečenia Z3 z týchto ustanovení jednoznačne a zrozumiteľne nevyplýva.

29/ Súd záverom konštatuje, že žalobkyňa nebola dostatočne informovaná o tom, ako má interiérové dvere zabezpečiť a žalovaný v konaní nepreukázal, že takáto dôležitá skutočnosť bola žalobkyni, ako spotrebiteľovi vysvetlená, resp., že by mu žalobkyňa okolnosť prenájmu časti domu zamlčala.

30/ Žalobkyňa si poistné plnenie, t.j. sumu 10 680 Eur uplatňuje tak, ako bola ustálená v trestnom konaní viacerými odbornými vyjadreniami, pričom ako uvádza žalobkyňa, žalovaný takto uplatnenú výšku žalovanej sumy spolu s jej príslušenstvom pred súdom ani v odpore výslovne nepoprel, neuviedol vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, preto ich mal súd v zhode s ust. § 151 ods. 1 a 2 CSP za nesporné a neúčinné a preto návrhu v celom uplatnenom rozsahu vyhovel.

31/ Na základe vyššie uvedeného a citovaných zákonných ustanovení preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

32/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a trov konania priznal žalobkyni ako úspešnej strane sporu podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o ich výške bude súd rozhodovať po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona