

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 63C/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322200764
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322200764.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v spore žalobcu: D.. T.. D. X., narodený XX. X. XXXX, trvale pobytom O. XXA, XXX B., proti žalovanej: P. F. V., Q.K. XX, XXX XX B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 21. 2. 2022, sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia: „žalovaná je povinná zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. B., obec B., okres Q., ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, p.č.XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², p.č. XXX/X záhrada o výmere XXX m², p.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a stavba - rozost. rodinný dom prestavba a nadstavba so súpisným číslom XXX na parcele číslo XXX/X, a to vrátane dražby, ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, ktorých je žalobca podielovým spoluvlastníkom, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že je 1/10 podielovým vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na LV XXXX, k.ú. B., okres Q.. Dňa 18. 2. 2022 mu bolo doručené oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby na nehnuteľnosť vedenú na LV XXXX, k.ú. B., O. XX, ktorá sa má konať 15. 3. 2022, a to z dôvodu závažného porušovania zákona v súvislosti s nezákonnou dražbou. Žalobca má dôvodné podozrenie, že ide o podvodné konanie, ktorého cieľom je pripraviť jeho štvorčlennú rodinu o strechu nad hlavou. Žalovaná vedie voči žalobcovi protiprávny konkurz K.Č. 60dk/122/2017 vedený na OS BA I (v rozpore s jeho slobodnou vôľou), o ktorý údajne sám požiadal CPP v roku 2017. Žalobca však nežiadal o konkurz, ale o právnu ochranu pred vydieračmi, čo výslovne uviedol v žiadosti z 12. 10. 2007 a dodal, že ostatné doklady na CPP podpisoval v strese a neinformovaný na pulte ich recepcie s komentárom pracovníka CPP, že to je len formalita, aby ich mohli chrániť pred vydieraním, podpísal podstrčenú zmluvu na recepcii CPP neslobodne a nie vážne, nevedel čo podpisuje, pretože bol v strese. Žalovaná vie, že nemá žiadne dlhy, pretože všetky dlhy dňa 6. 11. 2016, ešte pred konkurzom, prevzala za neho zahraničná spoločnosť, kde došlo aj k zápočtu. Od roku 2007 žiada o zrušenie protiprávneho konkurzu. Žalobca sa vyjadril, že správykňa sa preto ponáhľa, lebo vie, že konkurz bude zo zákona zrušený, a aj napriek tomu sa snaží uspokojiť falošného záložného veriteľa, ktorý sa nemôže preukázať platnou záložnou zmluvou, v ktorej by sa ako vlastníci nehnuteľnosti k niekomu a čomukoľvek zaväzovali. Žalovaná podľa názoru žalobcu porušuje zákon tým, že bez jeho výslovného súhlasu, ale hlavne bez súhlasu majoritného podielového vlastníka, a proti jeho vôli začala proces dobrovoľnej dražby. Konanie „dobrovoľnej“ dražby bez výslovného súhlasu majiteľa nehnuteľnosti je aj podľa Rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v rozpore so zákonom a Ústavou

SR (2 M Cdo 20/2011 z 18. 12. 2012). Uviedol, že jeho manželka je väčšinou podielovou (9/10) vlastníčkou nehnuteľnosti vedenej na LV XXXX. Jeho manželka nikdy neudelila žalovanej žiadny súhlas zastupovať ju, či nakladať s jej podielovým vlastníctvom, a už vôbec nie dražiť ho. Poukázal tiež na to, že konaním žalovanej sú porušené manželkine občianske, ľudské a ústavné práva. S jeho konkurzom manželka nemá nič spoločné, ona nie je v žiadnom konkurze a tiež nikomu nič nedlhuje. V Oznámení sa dozvedel, že na jeho nehnuteľnosť vedenú na LV XXXX je nejaký záložný veriteľ, „akási zrejme neexistujúca cyperská spoločnosť ORLEANOX LIMITED bez akéhokoľvek zastúpenia v SR“. Túto spoločnosť žalobca nepozná, a nemá k nej žiadny právny vzťah, nikdy jej nedlhoval a ani nedlhuje. Žalobca kúpil predmetnú nehnuteľnosť s manželkou nezaťaženú, čo je výslovne uvedené v Kúpnej zmluve z 27. 6. 2006, čo potvrdzovala aj príloha tejto Zmluvy LV XXXX, kde nebola vyznačená žiadna ťarcha. Žalobca ďalej poukázal na to, že záložné právo možno zriadiť písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vysporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom, avšak nič z toho nenastalo. Napriek tomu žalovaná predstiera falošného záložného veriteľa, ktorý, aby zakryl uvedené skutočnosti, a predstieral „zákonnosť“, účelovo postupuje fiktívnu pohľadávku z jednej svojej spoločnosti na druhú. Cyperská spoločnosť je už 4. v rade. Po nadobudnutí nehnuteľnosti nikdy nepodpísali žiadnu záložnú zmluvu, a žiadny súd nerozhodol o zaťažení ich nehnuteľnosti. Nikdy do katastra nevkladali žiadnu ťarchu a ani ju inak neodsúhlasovali. Žalobca s manželkou uzavrel dňa 25. 6. 2006 dohodu o vysporiadaní BSM, kedy sa stal 1/10 podielovým vlastníkom. Oznámenie o dražbe zámerne znehodnocuje nehnuteľnosť, keď ju označuje ako rozostavanú nadstavbu, čo podľa vyjadrenia žalobcu nie je pravda. Pôvodná staticky narušená stavba bola legálne zbúraná (2006), a na pozemku XXX/X bola postavená novostavba, čo potvrdzuje aj Geometrický plán 29/2007 z 16. 3. 2007, z ktorého je zrejmé, že pôvodná stavba (vyškrtaná) už v danom čase (2007) neexistovala, a je zameraná novostavba - čo výslovne GP uvádza, že ide o novostavbu. Žalovaná podľa vyjadrenia žalobcu tento GP má, lebo sa vo svojom oznámení naň odvoláva, no napriek tomu uvádza nepravdivé údaje. Žalovaná sa v Oznámení o dražbe odvoláva na sfaľovaný LV XXXX, čím porušuje zákon č. 162/1995 Z. z., § 70, hodnovernosť a záväznosť údajov katastra (1) Údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Údaje ktoré sú na LV XXXX podľa žalobcu falšované, teda tie, ktoré sú v rozpore s inými zákonnými listinami či vôľou majiteľov, sú podfarbené žltou farbou. Žalobca ako prílohu predložil LV č. XXXX, na ktorom sú niektoré údaje označené žltou farbou. V oznámení o dražbe žalovaná uvádza podľa jej údajného znaleckého posudku č. XXX/XXXX, ktorý nikdy nebol zákonne predložený ani len k nahliadnutiu žiadnemu vlastníkovi, hodnotu nehnuteľnosti 515 000 eur a žalobca sa domnieva, že žalovaná ho chce zámerne poškodiť, lebo žalovaná má k dispozícii znalecký posudok D.. X. T., číslo XX/XXXX, ktorý stanovil cenu nehnuteľnosti na 611 000 eur. Žalovaná porušuje zákon aj tým, že predstiera malý konkurz a s tým spája oznámenú dražbu, pričom vie, že zo zákona nemôže ísť o malý konkurz. Poukázal na zákon o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý nazýva osobný bankrot ako malý konkurz. Z dôvodu zrýchlenia a zefektívnenia konkurzného konania môže súd uznať konkurz za malý v prípade podnikateľov, ak spĺňajú aspoň dve z nasledujúcich podmienok: majetok, ktorý je predmetom konkurzu, neprevyšuje 165 000 eur; účtovníctvo nevykazuje obrát vyšší ako 333 000 eur za posledné uzatvorené účtovné obdobie pred vyhlásením konkurzu; podnikateľ nemá viac ako 50 veriteľov. Žalovaná dostala všetky podklady na to, aby vedela, že majetok žalobcu je podľa súdneho znalca 611 000 eur, sama priznáva, že jeho majetok má väčšiu hodnotu ako 165 000 eur. Správkyňa dostala všetky podklady, že zahraničné spoločnosti žalobcu mali pred konkurzom obrát viac ako 333 000 eur. Správkyňa vie, že porušuje zákon, vec neoznámila, nedala ani podnet na zrušenie nezákonného konkurzu, snaží sa o nelegálnu dražbu, kde by mal byť pod cenu scudzený aj majetok 9/10 vlastníka, ktorý nemá nič s fingovaným konkurzom. Žalovaná porušuje zákon aj v tom, že pri vyhlásení fingovaného konkurzu bol len jeden veriteľ, aj to falošný, pričom predĺžený je ten, kto má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov prevyšuje hodnotu jeho majetku. Žalobca nemal viac ako jedného (falošného) veriteľa a hodnota fingovaných záväzkov neprevyšovala hodnotu majetku. Žalobca na záver zhrnul dôvody, pre ktoré považuje konkurz za nezákonný nasledovne: 1. Nikomu nič nedlhoval a ani nedlhuje. 2. Nikdy nikomu neuznal žiadny dlh. 3. CPP nežiadal vedome o konkurz, ale o právnu ochranu pred výpalmíkmi. 4. Nemá žiadneho záložného veriteľa, lebo: a/ Nikomu nikdy nepodpísal a ani nijak inak neschválil záložnú zmluvu. b/ Svoju nehnuteľnosť kúpil nezaťaženú. c/ Po kúpe / nadobudnutí nehnuteľnosti (2006) nikdy túto nehnuteľnosť nezaťažil. d/ Nikdy nevkladal a ani inak neschválil vloženie ťarchy na LV 3848. e/ Súd nerozhodol o vzniku akéhokoľvek bremena či dlhu. 5. Riadne a včas si neplní (viac ako 3 roky) povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu. 6. V čase podania návrhu nemal centrum hlavných záujmov na území Slovenskej republiky. 7. V čase vyhlásenia nezákonného konkurzu bol len jeden falošný veriteľ, čo odporuje zákonu, ktorý hovorí o podmienke na konkurz o viac ako dvoch veriteľoch. 8. Nežiadaný konkurz bol len dôsledkom hrubého

nátlaku vydieračov. 9. Od začiatku žiadal CPP o zrušenie nezákonného konkurzu, upozornil, že neplatí a ani nebude platiť za ich nežiadané služby. 10. Opakovane žiadal OS BA I o zrušenie nezákonného konkurzu. 11. Je 1/10 vlastníkom protiprávne draženej nehnuteľnosti na LV XXXX.

3. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označil a predložil nasledujúce listinné dôkazy: Zaslanie oznámenia o dražbe zo dňa 11. 2. 2022, žiadosť o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 12. 10. 2007, zmluva o prevzatí dlhu, záväzkov a vzájomnom vysporiadaní zo dňa 6. 11. 2016, Dohoda o úprave vzájomných majetkových vzťahov, práv a povinností zo dňa 25. 6. 2006, Kúpna zmluva zo dňa 27. 6. 2006, časť Geometrického plánu XX/XXXX z 16. 3. 2007, LV č. XXXX z 11. 2. 2022, dve strany znaleckého posudku D.. X. T. č. XX/XXXX.

4. Súd na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa oboznámil s návrhom zo dňa 20. 2. 2022 a s jeho prílohami, listinnými dôkazmi a posúdil opodstatnenosť návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Súd mal na základe predložených listín a z verejne dostupného katastrálneho portálu za preukázané, že žalobca a M. X., rod. U., nar. XX. XX. XXXX podľa LV č. XXXX pre k.ú. B., okres Q., sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností.

V časti „A“ Majetková podstata: Parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape

- p.č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie

- p.č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku záhrada

- p.č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie

Stavby:

- stavba so súp. č. XXX, postavená na p.č. XXX/X, rozostavaná budova - rozost. rodinný dom prestavba a nadstavba.

Posledný titul nadobudnutia nehnuteľnosti je zapísaný ako „V.-XXXX/XX kúpa zo dňa XX. XX. XXXX“, stavebné povolenie na prestavbu, nadstavbu a stavebné úpravy RD s č. XXX, R.č.XXXX-R.-A. právoplatné dňa XX. XX. XXXX, I.-XXXX/XX.

V časti „B“ na LV č. XXXX pre k.ú. B., okres Q., sú zapísané poznámky:

(i) P-Oznámenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 151 odst. 4 Obč. zákonníka na nehnuteľnosť rodinný dom s. č. XXX na parc.č. XXX/X, na pozemky parc.č. XXX/X, parc.č.XXX/X, XXX/X (G.P. č. ov. XXX/XXXX zo dňa 22.03.2007, ZPMZ č. XXXX A. I.-XXXX/XXXX), formou dražby, X.-XXX/XX-X. XXX/XX,

(ii) P-poznamenáva sa na Okresnom súde v Bratislave č.k. 25C/94/2016 zo dňa 25.07.2016- podaná žaloba o určenie neplatnosti právnych úkonov, na nehnuteľnosti rodinný dom s.č. XXX na parc.č. XXX/X, a pozemkov parc.č. XXXX/X, parc.č. XXX/X, XXX/X (G.P. č. ov. XXX/XXXX zo dňa 22.03.2007, ZPMZ č. XXXX A. I.-XXXX/XXXX) X.-XXX/XX-X. XXXX/XX,

(iii) Oznámenie o začatí výkonu záložného práva priamym predajom, na rodinný dom súpisné číslo XXX na p.č. XXX/X a na p.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X (G.P. č. ov. XXX/XXXX zo dňa 22.03.2007, ZPMZ č. XXXX k I.-XXXX/XXXX) v prospech PETRONIUS, spol. s.r.o., Trenčianske Teplice (IČO: 31 597 891), P - 703/2016,

(iv) Oznámenie o začatí súdneho konania Okresného súdu Bratislava I., sp.zn.: 25Csp/44/2016 zo dňa 03.11.2016, na pozemky p.č. XXX/X, X..Č.. XXX/X, XXX/X (G.P. č. ov. XXX/XXXX zo dňa 22.03.2007, ZPMZ č. XXXX A. I.-XXXX/XXXX) a na stavbu - rodinný dom, súp.č. XXX na parc. č. XXX/X, X.-XXX/XX, X.-XXXX/XX,

(v) Oznámenie o začatí súdneho konania Okresného súdu Bratislava I., sp.zn. 18Csp/44/2016 zo dňa 02.11.2016, na pozemky p.č. XXX/X, X..Č.. XXX/X, XXX/X (G.P. č. ov. XXX/XXXX zo dňa 22.03.2007, ZPMZ č. XXXX A. I.-XXXX/XXXX) a na stavbu - rodinný dom, súp.č. XXX na parc. XXX/X, X.-XXX/XX, X.-XXXX/XX,

(vi) Oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby na pozemky p.č. XXX/X, p.č. XXX/X, XXX/X (G.P. č. ov. XXX/XXXX zo dňa 22.03.2007, ZPMZ č. XXXX k I.) a na stavbu - rodinný dom - s.č. XXX na p.č. XXX/X, X.-XXX/XXXX, X.-XXXX/XX,

(vii) Poznomenáva sa návrh podaný na Okresný súd Bratislava I na začatie konania sp.zn. 25C/43/2017 zo dňa 23.08.2017 v právnej veci žaloby o určenie neplatnosti právnych úkonov, na nehnuteľnosti rodinný dom s.č. XXX na parc.č. XXX/X, a pozemkov parc.č. XXX/X, parc.č. XXX/X, XXX/X (G.P. č. ov. XXX/XXXX zo dňa 22.03.2007, ZPMZ č. XXXX A. I.-XXXX/XXXX) X., X.-XXXX/XX,

- (viii) Poznomenáva sa návrh podaný na Okresný súd Bratislava I na začatie konania sp.zn. 23C/52/2017 zo dňa 23.08.2017 v právnej veci žaloby o určenie neplatnosti právnych úkonov, na nehnuteľnosti rodinný dom s.č. XXX na parc.č. XXX/X, a pozemkov parc.č. XXX/X, parc.č. XXX/X, XXX/X (G.P. č. ov. XXX/XXXX zo dňa 22.03.2007, ZPMZ č. XXXX A. I.-XXXX/XXXX) X., X.-XXXX/XX,
- (ix) Poznomenáva sa návrh podaný na Okresný súd Bratislava I na začatie konania sp.zn. 23Csp/71/2017 zo dňa 10.08.2017 v právnej veci žaloby o určenie neplatnosti zmluvy, na nehnuteľnosti rodinný dom s.č. XXX na parc.č. XXX/X, a pozemkov parc.č. XXX/X, parc.č. XXX/X, XXX/X (G.P. č. ov. XXX/XXXX zo dňa 22.03.2007, ZPMZ č. XXXX A. I.-XXXX/XXXX) X.-XXX/XXXX, X.-XXXX/XX,
- (x) Oznámenie o dražbe zo dňa 26.10.2017 na nehnuteľnosť rodinný dom s.č. XXX na parc.č. XXX/X a na pozemky parc.č. XXX/X, parc.č. XXX/X, XXX/X (G.P. č. ov. XXX/XXXX zo dňa 22.03.2007, ZPMZ č. XXXX A. I.-XXXX/XXXX) X.-XXX/XXXX, X.-XXXX/XXXX,
- (xi) Začatie súdneho konania na Okresnom súde Bratislava I sp.zn. 3C/17/2017 zo dňa 15.11.2017 o nariadenie neodkladného opatrenia k pozemkom p.č. XXX/X, X..Č.. XXX/X, XXX/X (G.P. č. ov. XXX/XXXX zo dňa 22.03.2007, ZPMZ č. XXXX A. I.-XXXX/XXXX) a stavbe - rodinný dom - s.č. XXX na p.č. XXX/X, X.-XXX/XXXX, X.-XXXX/XX,
- (xii) Oznámenie o opakovanej dražbe č. XXXXXXXD zo dňa 1.12.2017 na nehnuteľnosť rodinný dom s.č. XXX na parc.č. XXX/X a na pozemky parc.č. XXX/X, parc.č. XXX/X, XXX/X (G.P. č. ov. 465/2007 zo dňa 22.03.2007, ZPMZ č. XXXX A. I.-XXXX/XXXX) X.-XXX/XXXX, X.-XXXX/XX,
- (xiii) Začatie konkurzného konania a ustanovenie správcu: P. F. V. na pozemky parc.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X (G.P. č. ov. XXX/XXXX zo dňa 22.03.2007, ZPMZ č. XXXX A. I.) a rodinný dom s.č. XXX na parc.č. XXX/X, podľa sp.zn. 6Odk/122/2017 zo dňa 11.12.2017, X.-XXX/XX,
- (xiv) Začatie súdneho konania na Okresnom súde Bratislava I sp.zn. 3C/9/2017 zo dňa 21.9.2017 o zrušenie kúpnej zmluvy k pozemkom p.č. XXX/X, X..Č.. XXX/X, XXX/X (G.P. č. ov. XXX/XXXX zo dňa 22.03.2007, ZPMZ č. XXXX A. I.-XXXX/XXXX) a rodinnému domu s.č. XXX na p.č. XXX/X, X.,
- (xv) Oznámenie o zapísaní majetku do súpisu oddelenej podstaty v právnej veci vyhlásenia konkurzu, zo dňa 26.7.2018, na pozemky p.č. XXX/X, p.č. XXX/X, XXX/X (G.P. č. ov. XXX/XXXX zo dňa 22.03.2007, ZPMZ č. XXXX A. I.-XXXX/XXXX) a na rodinný dom s.č. XXX na p.č. XXX/X, X.,
- (xvi) Oznámenie o dražbe č.: 6Odk/122/2017 zo dňa 08.02.2022 na rozost. rodinný dom prestavba a nadstavba súp.č. XXX na pozemku parc.č. XXX/X a pozemky parc.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, (dražobník: P. F. V., správca), X.-XXX/XXXX.

V časti „C“ na LV č. XXXX pre k.ú. B., okres Q., sú zapísané ťarchy: Záložné právo na rodinný dom súpisné číslo XXX na p.č. XXX/X a na p.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X (G.P. č. ov. XXX/XXXX zo dňa 22.03.2007, ZPMZ č. XXXX A. I.-XXXX/XXXX) v prospech ORLEANOX LIMITED, Cyprus (IČ: HE342989), zmena záložného veriteľa, I.-XXXX/XXXX, X.-XXXX/XX, zmena záložného veriteľa podľa I.-XXXX/XXXX, na zabezpečenie úveru podľa zmluvy č. V.- XXXX/XX zo dňa 12.10.2006-pvz 1117/16.

V časti „Iné údaje“ na LV č. XXXX pre k.ú. B. je zapísané oznámenie o postúpení pohľadávky V.-XXXX/XX (I.-XXXX/XX-X. XXXX/XX), zmena údajov J.-XXX/XXXX, X.-XXX/XX, geometrický plán č. ov. XXX/XXXX zo dňa 22. 3. 2007, ZPMZ č. XXXX A. I.-XXXX/XXXX, oznámenie o zrušení súpisného čísla č. XXXX/XXXX/KJ zo dňa 19. 2. 2021, I.-XXXX/XXXX.

6. Zo Zaslania oznámenia o dražbe zo dňa 11. 2. 2022 je zrejmé, že žalobcovi bolo zaslané oznámenie o dražbe k č. 6Odk/122/2017.

7. Z Oznámenia o dražbe zo dňa 8. 2. 2022 vyplývajú nasledovné údaje: označenie dražobníka: P. F. V., správca dĺžníka D.. T.. D. X., označenie navrhovateľa dražby: P. F. V., miesto: kancelária správcu, Q. XX, XXX XX B., čas otvorenia dražby: 11.00 h, kolo dražby: prvé, predmet dražby: nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, k. ú. B., okres Q., spôsob stanovenia ceny predmetu dražby: na základe znaleckého posudku č. XXX/XXXX zo dňa 16. 9. 2021, ktorý vypracoval znalec D.. T.. B. B. a odhad hodnoty nehnuteľností vo výške 515.000 eur, najnižšie podanie: 515.000 eur, minimálne prihodenie: 1.000 eur, dražobná zábezpeka: 30.000 eur Oznámenie o dražbe č. 6Odk/122/2017 je zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. B. podľa X.-XXX/XXXX.

8. Žalobca dňa 12. 10. 2017 požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci v konaní o oddĺžení. V žiadosti uviedol, že nezákonný veriteľ spravil podvody a vydiera ich, podal viac žalôb vo veci a do tohto stavu sa dostal bez vlastného zavinenia.

9. Zo zmluvy o prevzatí dlhu, záväzkov a vzájomnom vysporiadaní zo dňa 6. 11. 2016 uzatvorenej medzi pôvodným dlžníkom D.. T.. D. X. a preberateľom dlhu: spoločnosťou McGoogler d.o.o. so sídlom Vladimira Nazora 14, HR-10410 Kuče, Chorvátska republika, OIB: 49456031204, zastúpenej: D.. T.. D. X. - konateľom, vyplýva, že dlžník má dlh voči Veriteľovi - PETRONIUS, spol. s r. o., Štvrť SNP 123, 914 51 Trenčianske Teplice, IČO: 31 597 891, ktorý kúpil pohľadávku (z hypotekárneho úveru) od predchádzajúceho veriteľa Tatra banky a. s. dňa 20. 5. 2016, a ktorý mu tak postúpil pohľadávku vo výške 122.314,94 eura. V zmysle čl. II. bod 1 - 3 zmluvy, preberajúci dlžník týmto preberá od dlžníka celý dlh špecifikovaný v čl. I tejto zmluvy spolu s príslušenstvom, a prevzatím dlhu nastupuje v celom rozsahu na miesto dlžníka. Dlžník prehlasuje, že mu bol osobne udelený súhlas veriteľom P.. F. B.Ž., konateľom spoločnosti PETRONIUS spol. s r. o. s prevzatím dlhu preberajúcim dlžníkom. Prevzatím dlhu podľa tejto zmluvy a udelením súhlasu veriteľa s prevzatím dlhu sa preberajúci dlžník stáva jediným dlžníkom z prevzatého dlhu a preberajúci dlžník bude povinný dlh splniť v plnej výške, celý a nerozdelene veriteľovi. Postavenie pôvodného dlžníka ako dlžníka z prevzatého dlhu zaniká. Podľa čl. III. bod 1 a 2 zmluvy, keďže preberajúci dlžník má voči veriteľovi (PETRONIUS, spol. s r. o.) - svojmu dlhodobému obchodnému partnerovi splatnú a neuhradenú pohľadávku vo výške 180.000 eur, najmä za inžinierske, akvizičné, realitné a konzultačné činnosti na chorvátskom trhu, za prenájom, ktoré si objednal u preberajúceho dlžníka, a na predchádzajúci návrh veriteľa došlo dnešným dňom k vzájomnému započítaniu pohľadávok, ktoré sa vzájomne stretli. Za tým účesom sám veriteľ odkúpil pohľadávku za zlomkovú cenu od pôvodného veriteľa (TB), aby ju ponúkol na započítanie so ziskom vo svoj prospech. Preberajúci dlžník teda uspokojil v plnej miere veriteľa alikvotným odpočtom z jeho vlastného dlhu, a dlh voči veriteľovi tak bezpodmienečne a jednoznačne dnešným dňom zanikol.

10. Z kúpnej zmluvy zo dňa 27. 6. 2006 uzatvorenej medzi J. X. ako predávajúcim a D.. T.. D. X. a jeho manželkou M. X. ako kupujúcimi vyplýva, že predmetom zmluvy bol prevod vlastníckeho práva z predávajúceho na kupujúcich k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. B.. Podľa čl. I. bod 3 zmluvy, predávajúci predáva nehnuteľnosti v celosti kupujúcim, ktorí ich kupujú do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa čl. II. bod 1 zmluvy bola kúpna cena dohodnutá na sumu 2.550.000,- Sk, ktorú kupujúci zaplatia prostredníctvom hypotekárneho úveru, ktorý im na kúpu nehnuteľností poskytuje Tatra banka, a. s. takto: a) prvú časť kúpnej ceny vo výške 80.000,- Sk mali kupujúci zložiť dňa 26. 5. 2006 v hotovosti do bezplatnej úschovy RK AP REAL, s. r. o. Táto časť kúpnej ceny bola zaplatená v hotovosti do rúk predávajúceho, pri podpise Zmluvy, b) druhá časť kúpnej ceny vo výške 2.470.000,- Sk, mala byť prevedená na účet predávajúceho, po podpise zmluvy, záložnej zmluvy a po predložení výpisu z listu vlastníctva k nehnuteľnostiam s vyznačenou plombou na základe podaného návrhu na vklad záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech Tatra banky, a. s. Ďalej podľa čl. III. bod 1 a 2 zmluvy, predávajúci vyhlásil, že na predávaných nehnuteľnostiach neviaznu žiadne dlhy, záložné práva, iné ťarchy, ani vecné bremená. Zmluvné strany súhlasili so zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech Tatra banky, a. s. pred podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech kupujúcich do katastra nehnuteľností.

11. V kúpnej zmluve zo dňa 27. 6. 2006, ktorú uzatvoril žalobca a jeho manželka ako kupujúci a J. X. ako predávajúci, v časti II. zmluvy bolo dojednané, že druhá časť kúpnej zmluvy bude uhradená po podpise zmluvy a záložnej zmluvy, a z časti III. bod 2. zmluvy vyplynulo, že strany súhlasia so zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech Tatra banky, a. s. Z uvedeného je zrejmé, že došlo k zabezpečeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o hypotekárnom úvere zmluvou o záložnom práve, ktorú však žalobca súdu nepredložil. Na predmetnom LV č. XXXX je zaznačených spolu 16 poznámok, okrem iného týkajúcich sa začatia výkonu záložného práva formou dražby, oznámenie o dražbe dražobníkom, žalovanou. Na nehnuteľnosti sú vedené ťarchy z titulu záložného práva v prospech ORLEANOX LIMITED, Cyprus (IČ: HE342989), ktorá spoločnosť ako zabezpečený veriteľ podľa oznámenia o dražbe dala správkyni záväzný pokyn dňa 29. 1. 2022 na dražbu nehnuteľnosti.

12. Z notárskej zápisnice N 515/2018, NZ 14040/2018, NCRIs 14321/2018, spísanej v kancelárii notára H. Ď. so sídlom v B., J. X, dňa 2. 5. 2018, vyplýva, že notár na žiadosť žalobcu a jeho manželky M. X. spísal do notárskej zápisnice dohodu o úprave vzájomných majetkových vzťahov, práv a povinností. Obe strany, manželia od 27.11.1993, sa vzájomne dohodli na nasledovnej úprave vzájomných majetkových práv a povinností, ktoré nastanú voči všetkým stranám odo dňa podpisu tejto Dohody. Obe strany sa dohodli, že spoločne kúpia na návrh manžela pozemok so starším rodinným domom (na asanáciu) v obci B., O. XX, okres Senec, LV XXXX, od J. X.É., v rozsahu ako ich sám nadobudol podľa notárskych zápisníc N 153/99 Nz 153/99 a D 1041/85-S za nasledovných podmienok: a) Na pozemku spoločne

postavia nový rodinný dom s príslušným zázemím (garáž, letná kuchyňa, bazén a hospodárske objekty). b) Manželka investuje do kúpy/ výstavby nehnuteľnosti vlastných 2.550.000,- Sk, ktoré nie sú súčasťou spoločného bezpodielového vlastníctva manželov. Zvyšnú časť investície do nehnuteľnosti zabezpečí manžel prostredníctvom hypotekárneho úveru v Tatra banke, a. s., kde sa bude na jeho návrh čerpať úver vo výške 4.000.000,- Sk, a tiež len zo svojho príjmu. c) Obe strany formálne podpíšu kúpnu zmluvu s terajším majiteľom na nehnuteľnosť vo výške 2.550.000,- Sk a zmluvu o hypotekárnom úvere na sumu 4.000.000,- Sk.... g) Vlastnícky podiel na nehnuteľnosti si strany rozdelili nasledovne: Manželke bude patriť podiel 9/10 zo všetkých nehnuteľností nadobudnutých v budúcnosti. Manželovi bude patriť podiel 1/10. To isté platí aj o hnutel'nom majetku.

13. Z prvej strany Geometrického plánu č. 29/2007 vyhotoveného D.. K. G. dňa 16. 3. 2007 vyplýva, že vo výkaze výmer, nový stav je pri parc. č. XXX/X druh pozemku uvedený: pozemky, na ktorých sú postavené rozostavané budovy.

14. Z prvej strany a strany č. 27 znaleckého posudku č. XX/XXXX (žalobca nepredložil celý znalecký posudok) vyhotoveného ku dňu 6. 7. 2021 znalcom D.. X. T.Q.A. na žiadosť žalobcu zo dňa 25. 6. 2021 vyplýva, že všeobecná hodnota nehnuteľností (stavby a pozemky na O. XXA, B.) je 611.000 eur.

15. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11. 12. 2017, sp. zn. 6OdK/122/2017, zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. 239/2017 dn'a 15. 12. 2017, pod č. A., súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: D.. T.. D. X., konkurz uznal za hlavné insolvenčné konanie a do funkcie správcu bola ustanovená P.. F. V. so sídlom kancelárie Q. XX, XXX XX B., zn. správcu: Q..

16. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

18. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

23. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

24. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

25. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

26. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

27. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštančie.

28. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

29. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

30. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

31. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd doručí ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedourčuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

32. Podľa § 151d ods. 1 Občianskeho zákonníka, záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. Záloh môže byť aj súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, alebo iná hromadná vec.

33. Podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 143a ods. 1 Občianskeho zákonníka, manželia môžu dohodou rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva. Obdobne sa môžu dohodnúť aj o správe spoločného majetku.

35. Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

36. Podľa § 44 ods. 1 ZoKR, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

37. Podľa § 47 ods. 5 ZoKR, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

38. Podľa § 167b ods. 1 ZoKR, oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca koná v mene a na účet dlžníka.

39. Podľa § 167o ods. 1 ZoKR, vyhlásením konkurzu zaniká dlžníkovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Do konkurznej podstaty patrí všetok majetok v dlžníkovom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ak ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu. To neplatí, ak už tvorí konkurznú podstatu iného dlžníka. V prípade stretu viacerých konkurzov rozhoduje poradie podania návrhov na vyhlásenie konkurzu.

40. Podľa § 167o ods. 1 ZoKR, nehnuteľnosti podliehajúce konkurzu väčšej hodnoty správca speňaží dražbou za primeraného použitia osobitného predpisu.

41. Podľa § 167o ods. 1 ZoKR, obydlie dlžníka môže správca speňažiť iba dražbou za primeraného použitia osobitného predpisu.

42. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dobrovoľných dražbách“), dražbou sa na účely tohto zákona rozumie verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby, alebo verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie.

43. Podľa § 12 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách, dražobník zaistí ohodnotenie predmetu dražby podľa všeobecnej hodnoty v mieste a čase konania dražby. Ak ide o nehnuteľnosť, podnik, jeho časť alebo o kultúrnu pamiatku alebo ak je vlastníkom predmetu dražby územný samosprávny celok alebo orgán štátnej správy, musí byť cena predmetu dražby určená znaleckým posudkom, ktorý nesmie byť v deň konania dražby starší ako šesť mesiacov. Znalec ohodnotí aj závady, ktoré v dôsledku prechodu vlastníctva alebo iného práva nezaniknú, a upraví príslušným spôsobom odhad ceny.

44. Podľa § 12 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, vlastníkom predmetu dražby, ako aj osoba, ktorá má predmet dražby v držbe, alebo nájomca sú povinní po predchádzajúcej výzve v čase určenom v tejto výzve umožniť vykonanie ohodnotenia, ako aj obhliadku predmetu dražby. Doba obhliadky musí byť vo výzve ustanovená s prihliadnutím na charakter draženej veci, pri nehnuteľnosti spravidla tri týždne po odoslaní výzvy.

45. Podľa § 12 ods. 3 zákona o dobrovoľných dražbách, ak osoba, ktorá má predmet dražby v držbe, neumožní vykonanie ohodnotenia predmetu dražby, ohodnotenie možno vykonať z dostupných údajov, ktoré má dražobník k dispozícii.

46. Podľa § 12 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách, ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, dražobník zašle vlastníčkovi predmetu dražby znalecký posudok, a to najneskôr 30 dní pred dňom konania dražby.

47. Podľa § 12 ods. 5 zákona o dobrovoľných dražbách, vlastníkom predmetu dražby je oprávnený do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku podľa odseku 4 vzniesť u dražobníka námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby a prípadne žiadať vyhotoviť znalecký posudok iným znalcom. Dražobník je povinný sa so vznesenými námietkami písomne vysporiadať a najneskôr päť pracovných dní pred konaním dražby zaslať vlastníčkovi predmetu dražby písomnú odpoveď. Ak vlastníkom predmetu dražby žiada vyhotoviť nový znalecký posudok, zabezpečí dražobník znalecký posudok bezodkladne do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti od iného znalca.

48. Podľa § 13 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách, pred začatím dražby musí byť umožnená účasťou dražby v termíne uvedenom v oznámení o dražbe obhliadka predmetu dražby. Ak je predmetom dražby vec, určí dražobník termín obhliadky predmetu dražby s ohľadom na umiestnenie veci.

49. Podľa § 13a zákona o dobrovoľných dražbách, vlastníkom predmetu dražby, ako aj osoba, ktorá má predmet dražby v držbe, alebo nájomca sú povinní bez zbytočného odkladu oznámiť dražobníkovi na jeho žiadosť všetky skutočnosti, ktoré sú im známe o stave predmetu dražby, ako aj o právach a záväzkoch viaznucich na predmete dražby.

50. Podľa § 17 ods. 5 písm. c) zákona o dobrovoľných dražbách, v lehotách ustanovených v odsekoch 2 až 4 zašle dražobník oznámenie o dražbe, ak je predmetom dražby byt, dom alebo iná nehnuteľnosť, osobám, ktoré majú podľa oznámenia navrhovateľa dražby k predmetu dražby predkupné právo alebo

iné vecné právo zapísané v katastri nehnuteľností, a tiež príslušnému okresnému úradu na vyznačenie poznámky.

51. Podľa § 18 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách, podmienky a údaje, ktoré dražobník v oznámení o dražbe uviedol, nie je možné dodatočne meniť. Ak dôjde k zmenám v rozsahu práv a povinností viaznucich na predmete dražby a s ním spojených alebo stavu, v ktorom sa predmet dražby nachádza; dražobník je povinný vyhotoviť a pripojiť dodatok k zverejneniu oznámenia o dražbe bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o zmenách dozvedel. Ak notárovi uvedenému v oznámení o dražbe bráni prekážka v účasti na dražbe, v oznámení o dražbe je možné dodatočne zmeniť údaj o notárovi.

52. Podľa § 19 ods. 1 písm. g) zákona o dobrovoľných dražbách, dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia, ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ a na predmet dražby zaťažený jeho záložným právom bol nariadený s jeho súhlasom výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie podľa osobitných predpisov.

53. Podľa § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka.

54. Podľa § 22 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách, opakovaná dražba sa uskutoční na základe zmluvy o vykonaní opakovanej dražby uzavretej medzi navrhovateľom dražby predchádzajúcej dražby a dražobníkom, ktorý vykonával predchádzajúcu dražbu, ak predmet dražby nebol vydražený alebo ak bola dražba zmarená vydražiteľom; dražobník v tom prípade nemusí zaisťovať nový odhad predmetu dražby, ak má k dispozícii odhad nie starší ako jeden rok pred konaním opakovanej dražby. Zmluva o vykonaní opakovanej dražby musí byť uzavretá do desiatich dní po doručení zápisnice o vykonanej dražbe alebo vyznení o zmarení dražby.

55. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Okrem uvedeného zákonného predpokladu bolo však nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia skúmať i ďalší zákonný predpoklad, a to osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Žalobca je zo zákona povinný hodnoverne osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže žalobca dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami a listinnými dôkaznými prostriedkami. Z povahy veci vyplýva, že nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Osvedčené skutočnosti majú spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a dosiahnutie takejto náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností vedie k splneniu podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

56. Pred posúdením uplatneného nároku súd v prvom rade posúdil otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu teda, či mu svedčí právo, ktorého sa domáha, t. j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania.

57. Súd mal z predložených písomných dôkazov za preukázané, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, podľa ktorého možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Po preskúmaní náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že návrh podal žalobca ako dlžník. Z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. B., okres Q., je zrejmé, že nehnuteľnosti tvoriace záloh na zabezpečenie úveru podľa zmluvy č. V.-XXXX/XX zo dňa 12. 10. 2006-pvz 1117/16 sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a jeho manželky. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia však bol podaný len žalobcom, pričom súd je toho názoru, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaným v predmetnom spore. Čo sa týka aktívnej vecnej legitímácie, ide o také hmotnoprávne postavenie, z

ktorého vyplýva subjektu žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Súd túto legitímáciu skúma aj bez návrhu a aj v prípade, ak ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Súd poukazuje na ustanovenie § 47 ods. 5 ZoKR, v zmysle ktorého súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, preto súd dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie. Súd iba poznamenáva, že žalobca v návrhu neuviedol ani náležitosť podľa § 133 ods. 1 CSP, a to dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj, avšak nešlo o takú vadu, ktorá by bránila pokračovaniu v konaní a túto náležitosť mal súd preukázanú z LV č. XXXX, ako aj ďalších listinných dôkazov.

58. Na dôvazok súd uvádza, že neboli splnené zákonom ustanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej. Z výpisu z obchodného vestníka č. 239/2017 mal súd preukázané, že dňa 15. 12. 2017 bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11. 12. 2017, sp. zn. 6OdK/122/2017, ktorým konkurzný súd vyhlásil konkurz na majetok žalobcu a riadne ustanovil za správcu P. F. V. (žalovaná). Úlohou konkurzného konania je usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorý je v úpadku. Vo vzťahu k veriteľom úpadcu je cieľom ich pomerné uspokojenie z majetku úpadcu. Na uspokojenie veriteľov slúži majetok podliehajúci konkurzu, ktorý tvorí konkurznú podstatu. Pohľadávky sa uspokojujú v peňažnej forme, preto sa musí majetok speňažiť. Konkurzný súd uskutočňuje celé konkurzné konanie, ktorého súčasťou je aj fáza speňažovania podstaty, ktorú vykonáva súdom ustanovený správca podstaty ako subjekt zúčastnený na konkurznom konaní a v rámci tohto konania. Speňažovanie podstaty patrí k hlavným úlohám správcu, ktorý postupuje relatívne samostatne podľa ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii, jeho činnosť však podlieha kontrole konkurzného súdu. V zmysle judikatúry usmerňovať činnosť správcu podstaty môže podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii len súd, na ktorom konkurzné konanie prebieha a len v rámci tohto konkurzného konania. Do tohto konania nemôže zasahovať žiaden iný súd a rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní nie je možné správcovi podstaty ukladať povinnosti, ktorými by sa upravoval jeho postup v konkurznom konaní. Takéto rozhodnutie v inom konaní by bolo neprípustným zásahom do konkurzného konania. Súd vychádzal z konkrétnych okolností daného prípadu a dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, ani pokiaľ ide o zákonom vyžadované podmienky nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým je dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobca nepreukázal právny vzťah, z ktorého by mu vzniklo právo domáhať sa na súde ochrany pred neoprávneným zásahom, nakoľko konkurzným súdom bol vyhlásený konkurz a bola ustanovená správkyňa, ktorá je v zmysle § 167b ZoKR oprávnená nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku. Žalovaná ako správkyňa konkurznej podstaty bola riadne ustanovená konkurzným súdom a koná v rámci jej kompetencií daných jej zákonom o konkurze, ktorej jej hlavnou úlohou je speňažovanie majetku úpadcu, a to práve v zmysle § 167n a § 167o ZoKR môže vykonať iba dražbou. Z vyššie uvedených dôvodov nie je preto možné ukladať správkyňi konkurznej podstaty - žalovanej žiadne povinnosti a tým aj obmedzenia týkajúce sa jej výkonu v rámci konkurzného konania.

59. Zároveň súd uvádza, že žalobca nepreukázal ani naliehavosť neodkladného opatrenia, teda potrebu neodkladnej úpravy pomerov a neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nebola splnená podmienka osvedčenia dočasnej úpravy pomerov uvedením takých dôvodov zo strany žalobcu, ktoré by s vysokou mierou pravdepodobnosti potvrdzovali predpoklad hrozby bezprostrednej ujmy na jeho právach predajom realizovaným prostredníctvom dražby podľa zákona o dobrovoľných dražbách. Navyše, žalobca ani neuviedol čoho sa bude domáhať vo veci samej, nebolo by vôbec možné ani posúdiť, do skončenia akého konania žiadal zakázať nakladať s nehnuteľnosťami.

60. K tvrdeniu žalobcu, že jeho manželka je väčšinou podielovou (9/10) vlastníčkou nehnuteľnosti, vedenej na LV XXXX, keďže dňa 25. 6. 2006 uzavreli dohodu o vysporiadaní BSM, kedy sa stal 1/10 podielovým vlastníkom, súd uvádza, že nehnuteľnosti boli nadobudnuté do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čo manželia dojednali aj v kúpnej zmluve zo dňa 27. 6. 2006. Súd nemôže prihliadnuť na dohodu manželov o rozdelení si vlastníckych podielov k nehnuteľnostiam spísanej vo forme notárskej zápisnice podľa § 143a Občianskeho zákonníka, keďže dohoda manželov sa môže týkať iba režimu vecí nadobúdaných do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v budúcnosti. Predmetná dohoda bola spísaná až následne dňa 2. 5. 2018, a to po tom, ako boli zapísané aj vlastnícke vzťahy do katastra nehnuteľností. Dohode nemožno priznať retroaktívne právne účinky vzhľadom na princíp právnej stability a istoty v právnom štáte a potrebu účinnej ochrany práv tretích osôb (napr.

veriteľov). Ďalšie tvrdenia žalobcu, že jeho manželka neudelila žalovanej súhlas zastupovať ju, či nakladať s jej podielovým vlastníctvom sú právne nevýznamné.

61. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd po preskúmaní návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že tento nie je dôvodný, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

62. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol, plný úspech vo veci mala žalovaná, ktorej však podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 160 ods. 2 CSP, súd poučuje stranu sporu, že sa môže dať v konaní zastúpiť zástupcom, ktorého si zvolí. Ako zástupcu si strana sporu môže zvoliť aj advokáta. Podľa zákona č. 327/2005 Z. z. máte právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňate podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone.