

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7Pc/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618206712  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618206712.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci navrhovateľky: S. Č., M.. S., T.. X. XX. XXXX, H. K. XXXX/XX, G. T. D., proti manželovi navrhovateľky: D. Č., T.. XX. X. XXXX, H. K. XXXX/XX, G. T. D., o návrhu na rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov S. Č.J., M.. S. a D. Č., uzavreté dňa 11. 10. 1986 na bývalom Mestskom národnom výbore v Spišskej Novej Vsi, zapísané v Knihe manželstiev bývalého Mestského národného výboru v Spišskej Novej Vsi vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XXX, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 7. 11. 2018 domáhala rozvodu jej manželstva s D. Č., ktoré manželstvo bolo uzavreté dňa 11. 10. 1986 na Mestskom úrade v Spišskej Novej Vsi, z ktorého pochádzajú dve toho času už plnoleté deti - dcéry Y. Z. D..

2. V odôvodnení návrhu uviedla, že manželstvo bolo od začiatku šťastné a harmonické, čo sa však postupne zmenilo. Medzi manželmi vznikali nedorozumenia, ktoré viedli k citovému odcudzeniu. Toho času manželia nemajú žiadne spoločné záujmy. Manželstvo je vážne narušené a rozvrátené a neplní svoj účel, pričom ani do budúcnosti nie je predpoklad, aby sa tento stav zmenil.

X. D. Č. sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30. 11. 2018, ktorého sa účastníci konania osobne zúčastnili.

5. V zmysle ustanovení § 118 ods. 1 C.m.p. sa súd pokúsil o riešenie sporu medzi manželmi zmierom, alebo mediáciou. Navrhovateľka odmietla zmierovacie konanie, k čomu dodala, že má vedomosť o tom, že manžel sa rozviesť nechce. Ani zo strany manžela navrhovateľky nebol prejavovaný záujem o zmierovacie konanie. Tento sa vyjadril, že „pokiaľ manželka chce rozvod, nech ho má“.

6. Po zistení, že zmier medzi účastníkmi nie je možný, súd pristúpil k dokazovaniu výsluchom účastníkov konania.

7. Navrhovateľka v účastníckej výpovedi uviedla, že už v roku 2004 bol podaný návrh o rozvod ich manželstva zo strany jej manžela, a to z dôvodu jej nevery. K nevere však došlo aj z jej strany, avšak manželia si obojstrannú neveru odpustili, a preto bolo rozvodové konanie po späťvzatí návrhu zastavené. V roku 2017 podala opäť návrh na rozvod ona z dôvodu jej nevery, nakoľko ona nebola vo vzťahu šťastná. V tom čase však manžel ochorel, liečil sa na psychiatrii, preto ona situáciu prehodnotila a návrh

na rozvod stiahla. Manželia sa snažili spolu naďalej žiť. Následne ona toho roku ochorela na cukrovku a takmer prišla o zrak. Manžel ju vtedy bol navštíviť v nemocnici a prejavil o ňu záujem a poskytol jej starostlivosť. Situácia sa však zmenila po jej návrate domov, keď jej manžel začal škaredo nadávať oplzlými slovami. Toto jeho správanie bolo reakciou na jej slová, keď povedala, že je rada, že stiahla návrh na rozvod, pretože vo vyššom veku si už môžu navzájom pomôcť. Manžel tieto jej slová zrejme zle pochopil, pretože jej vykrikoval, že ho len využíva. V závere navrhovateľka uviedla, že k manželovi už vôbec nič necíti. Sexuálne spolu nežijú, vlastne má z neho strach a obavy. Bojí sa, čo sa stane po príchode domov, či jej neublíži. Na rozvode trvala hlavne z toho dôvodu, že za trvania manželstva si boli navzájom neverní a terajšia komunikácia medzi nimi je veľmi negatívna. Manžel sa jej napríklad aj pred pojednávacou miestnosťou vyhrážal slovami, že „jej znepríjemní život“.

8. Manžel v účastníckej výpovedi na pojednávaní predniesol, že s rozvodom súhlasí. Tento súhlas doplnil slovami: „Ak manželka chce rozvod, nech ho má.“ Dodal, že podľa jeho názoru manželka ho nikdy neľúbila a žila s ním len z vypočítavosti. Z jej strany došlo k nevere už potom, čo sa jej narodila dcéra, keď mala rok, už vtedy manželka sa sexuálne zblížila s iným mužom. Ona jemu bola prvá neverná. 14 rokov to on ticho toleroval a staral sa o jej rodičov, ktorí vo vyššom veku túto starostlivosť potrebovali. Jeho tolerantné správanie k manželke sa prejavilo aj v tom, že potom, čo odpredali byt, ktorý on dostal od zamestnávateľa, sa presťahovali do bytu jeho svokrovcov, ktorý je vo výlučnom vlastníctve manželky. On nikdy neprejavil záujem o polovičný podiel v byte, chcel len, aby manželka s ním žila. Až neskôr pochopil, že urobil chybu. Manžel navrhovateľky aj napriek tomu, že pred súdom prejavil súhlas s rozvodom, v závere uviedol, že manželku má veľmi rád, ale ona jeho city neopätuje. Vykašľala sa naňho, pričom takto sa správala celý život, za čo sa môže hanbiť.

9. Podľa sobášneho listu súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa 11. 10. 1986 na Mestskom národnom výbore v Spišskej Novej Vsi, pričom u oboch účastníkov išlo o manželstvo prvé. Z manželstva pochádzajú dve dospelé deti - I. Y. Š., M. Č., T. X. X. XXXX Z. V. D. Č., T. XX. XX. XXXX. Dcery nežijú s rodičmi v spoločnej domácnosti, majú samostatné bývanie.

10. Posledným spoločným bydliskom manželov bola G. T. D., čím je daná miestna príslušnosť na konanie v danej veci tunajšieho okresného súdu podľa § 92 C.m.p.

11. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvale rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

13. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

14. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

15. Prevedeným dokazovaním súd zistil, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené a rodina ním založená neplní svoj účel. Za hlavnú príčinu rozpadu manželstva súd považuje dlhodobu pretrvávajúcu citové odcudzenie manželov, ktorému predchádzala ich obojstranná nevera. O dlhodobom rozvrate manželstva svedčia aj predošlé podané návrhy na rozvod manželstva v roku 2004 zo strany manžela navrhovateľky a v roku 2017 (konanie pod sp. zn. 9Pc/15/2017) zo strany navrhovateľky. Aj keď manželia žijú v jednom byte, ich spolužitie podľa ich výpovedí absolútne nie je prejavom harmonického manželského spolužitia a je v absolútnom rozpore s ustanovením § 18 Zákona o rodine. Aj keď manžel navrhovateľky opakovane tvrdil, že manželku má ešte rád, jeho správanie je pravým opakom. Z vykonaného dokazovania súd teda v závere vzal za preukázané, že manželstvo už neplní žiadnu funkciu a ani do budúcnosti nie je predpoklad, aby sa manželské vzťahy obnovili, preto súd v zmysle ustanovení § 23 Zákona o rodine návrhu v celom rozsahu vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Navrhovateľka bola v konaní úspešná, nepožadovala od manžela náhradu trov konania (uhradila súdny poplatok z návrhu), preto súd o trovách konania rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode prehlásiť pred orgánom povereným viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.