

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202661
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318202661.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45322571, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, zast.: JUDr. Vladimír Sidor, advokát so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: N. E., nar. XX.X.XXXX, XXX XX V. XXX, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 24.08.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.06.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 70,70 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na žalovanom dňa 24.07.2017 počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava (ďalej len „ Dopravný podnik, a.s.“) bola vykonaná kontrola cestovného dokladu, pričom bolo zistené, že žalovaný cestoval hromadnou dopravou bez cestovného lístka o čom bolo vyhotovené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: XXXXXXXX a žalovaný bol vyzvaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 € a prirážky. Dočasná prirážka bola určená vo výške zníženej sadzby 50 €, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly, ako vyplýva z Prepravného poriadku. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka/prirážka v sume 70 €. Žalovaný úhradu základného cestovného lístka a prirážku neuhradil, dostal sa do omeškania. Žalobca spolu s istinou uplatnil v zmysle § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka úrok z omeškania v rámci svojho dispozičného práva až počínajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po splatnosti cestovného a prirážky, t.j. po vzniku omeškania. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 postúpil Dopravný podnik Bratislava, a.s., pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

2. Žalobca označil a pripojil k žalobe listinné dôkazy: Prepravný poriadok Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platnom od 29.04.2017 s prílohami „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 24.7.2017, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo 14.05.2018, Oznámenie o postúpení pohľadávky adresovanom žalovanému dňa 16.05.2018, výzvu na zaplatenie.

3. Súd najskôr rozhodol platobným rozkazom dňa 22.06.2018 pod č. k. 8Csp/64/2018-18, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením 8Csp/64/2018-29 zo dňa 17.07.2018 zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).
4. Postupom podľa § 116 ods. 2 CSP súd oznámil žalovanému podanie žaloby, ako aj následne doručoval žalovanému žalobu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a poučenie spotrebiteľa na adresu trvalého pobytu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
5. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia nepoprel, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 23.10.2018.
6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:
7. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., na žalobcu (spoločnosť PRIVATdebt s.r.o.), ktorá je identifikovaná v Prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok. Uvedená skutočnosť bola oznámená žalovanému listom - Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018.
8. Dňa 24.07.2017 o 17.06 hod. vykonal revízor právneho predchodcu žalobcu kontrolu cestovných lístkov na linke č. 21, pričom zistil, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Uvedenú skutočnosť následne zaznamenal do písomného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 24.07.2017 a opatril ho svojím podpisom.
9. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.
10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.
11. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v rozhodnom v čase (ďalej len "zákon o cestnej doprave") cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.
12. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.
13. Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.
14. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.
15. Podľa Prílohy č. 1 k Prepravnému poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (verzia platná od 29.04.2017), základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70,-eur.
16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd mal za preukázané, že žalovaný pri osobnej preprave MHD na linke č. 21 pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom žalobcu dňa 24.07.2017 nemal platný cestovný lístok, v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi právo, aby mu žalovaný zaplatil cestovné vo výške 0,70 eura a úhradu za cestovanie bez platného

cestovného lístka vo výške 70 eur. Keďže žalovaný vzniknutý dlh neuhradil, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eura v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd zaviazal žalovaného, ktorý sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom nasledujúcim po dni splatnosti cestovného a úhrady (splatnosť nastala momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok žalovaným pri výkone prepravnej kontroly 24.07.2017), zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eura od 25.07.2017 do zaplattenia, avšak žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 24.08.2017, preto súd okrem uplatnenej istiny priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v spore úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške. V zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre cestou Okresného súdu Levice.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené,

- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinní dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.