

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/143/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216205088
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4216205088.8

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: E. F., T. G.. X, XXXX F., Y., proti žalovanej: Slovenská republika, o nejasnom návrhu taktó

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 11.04.2016, doručené Okresnému súdu Komárno dňa 11.04.2016, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, o d m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 11.04.2016 doručené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Vo svojom podaní žalobca žiada o náhradu škody za utrpené porušenie práva, ku ktorému malo dôjsť tým, že zamestnanec kurately žalobcovi oznámil, že jeho dieťa sa dostalo do detského domova vo Š., teda že ho zobrali od matky. Uvedené sa neskôr ukázalo ako nepravdivé tvrdenie, za čo žalobca dostal oficiálne slovné ospravednenie od vedúceho kurately v mene orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, čo však žalobcovi nestačí, pretože do dňa podania návrhu na súd bez dôvodu utajujú, kde je jeho dieťa a aký je jeho zdravotný stav.

2. Podanie žalobcu bolo zo strany súdu posúdené ako žaloba, ktorú súd vyhodnotil ako neúplnú, keďže v nej absentujú náležitosti, ktoré musí žaloba obsahovať. V žalobe absentovalo úplné označenie strán sporu, ako aj riadny a úplný žalobný návrh (navrhovaný výrok súdu), ktorý je potrebný formulovať tak, aby spĺňal podmienky zrozumiteľnosti, určitosti a vykonateľnosti.

3. Súd uznesením č.k. 10C/143/2016-22 zo dňa 01.02.2018 vyzval žalobcu na doplnenie svojho podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia s tým, že zároveň uviedol, ako treba doplnenie a opravu vykonať. Žalobcu zároveň poučil, že ak podanie nebude v určenej lehote doplnené (opravené), súd ho odmietne. Žalobca na uznesenie súdu, ktoré mu bolo doručené v zmysle článku 4 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch dňa 13.06.2018, žiadnym spôsobom nereagoval.

4. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Žalobca podal nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, preto ho súd uznesením vyzval, aby svoje podanie doplnil v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. V uznesení súd uviedol, ako treba opravu a doplnenie vykonať. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 13.06.2018. Žalobca v súdom stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil. V podaní žalobcu doručenom súdu dňa 11.04.2016 absentuje presné označenie strán sporu. Žalobca v podaní uviedol, že by chcel začať súdny proces proti Slovenskej republike. V zmysle 135 ods. 1 CSP, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Takéto označenie žalovanej v podaní žalobcu absentuje. V sporovom konaní je výlučne vecou žalobcu označenie okruhu strán. V podaní žalobcu ďalej absentuje aj žalobný návrh, tzv. petit žaloby, ktorý musí byť formulovaný tak, aby spĺňal podmienky zrozumiteľnosti, určitosti a vykonateľnosti. Z podania žalobcu vyplýva, že žalobca sa ním domáha náhrady škody, nie je však vôbec zrejmé, k akej škode malo dôjsť a v akej výške žalobca požaduje jej náhradu. Žalobca svoje podanie na výzvu súdu nijako nedoplnil ani neopravil. Žalobný návrh musí byť presný a určitý, lebo súd je (okrem výnimky uvedenej v § 216 ods. 2 CSP) žalobným návrhom viazaný. Zo žalobného návrhu musí súd celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Keďže žalobca ani na výzvu súdu svoje podanie náležite neopravil a nedoplnil o presné označenie strán sporu a o zrozumiteľný, určitý a vykonateľný petit, a tieto nedostatky podania bránia súdu pokračovať v konaní, súd podanie žalobcu v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade súd nemôže pokračovať v konaní, keďže žalobca svoje podanie napriek výzve súdu nedoplnil a neopravil, žalobca bol teda v konaní v plnom rozsahu neúspešný. Žalovanej strane preto v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže však z podania žalobcu nie je presne zrejmé, kto je žalovanou stranou a žalovanej nepochybne žiadne trovy konania nevznikli, súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal. V súvislosti s interpretáciou zákonného ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 CSP súd poznamenáva, že dvojfázové rozhodovanie o trovách konania v zmysle tohto ustanovenia, predpokladajúce prvé rozhodnutie len o nároku na náhradu trov konania v rámci konečného rozhodnutia vo veci a druhé rozhodnutie súdu o výške náhrady trov konania, má zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu a naopak, takýto zmysel stráca, ak žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania (jedna preto, že ju na to neoprávňuje výsledok konania a druhá preto, že tu buď niet trov majúcich sa nahradiť alebo sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce nepriznanie náhrady trov konania).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. b) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).