

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201468
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318201468.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Č a d c a , vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. T., F.. XX.X.XXXX, t.č. bytom Ž., W. H. XXXX/XX u pestúnov, dieťa rodičov: matky O. T., F.. X.X.XXXX, trvale bytom E. Č., t.č. bytom P. XXXX, M.Ý.-E., Č. a otca nevedeného, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, na pozbavenie rodičovských práv a povinností a určenie poručníka pre maloleté dieťa, o návrhu na vydanie opravného uznesenia takto

rozhodol:

O p r a v u j e zápisnicu o pojednávaní zo dňa 16.7.2018, sp. zn. 11P/37/2018 v časti VII. výroku vyhláseného rozsudku a VII. výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 11P/37/2018-30 zo dňa 16. júla 2018

z nesprávne uvedeného:

VII. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého C. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne k rukám poručníkov vždy do 15.dňa vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.“

na správne uvedené:

VII. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého C. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, vždy do 15.dňa vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 11P/37/202018-30 zo dňa 16. júla 2018 súd rozhodol, že maloletý C. T.Ž. je osvojiteľný. Výrokom č. II. pozbavil matku a otca maloletého C. rodičovských práv a povinností. Výrokom č. III. zrušil pestúnsku starostlivosť u maloletého C., výrokom č. IV. ustanovil maloletému C. poručníkov, výrokom č. V rozhodol o tom, že rozhodnutie poručníkom týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého C. vyžaduje schválenie súdu, výrokom č. VI zaviazal poručníkom na predkladanie správ o nakladaní s majetkom u maloletého a výrokom č. VII matku zaviazal prispievať na výživu maloletého C. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne k rukám poručníkov vždy do 15. dňa vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Dňa 21.9. 2018 bola súdu zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca doručená žiadosť o vydanie opravného uznesenia čo do výroku VII, nakoľko malo byť uvedené, že matka je povinná prispievať na výživu maloletého C. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, nie k rukám poručníkov, ale na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

3. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 45 ods. 8 prvá veta Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

5. Podľa § 219 ods. 4 C.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný, to znamená, že na rozsudku nemôže súd, ktorý ho vyhlásil zásadne nič meniť. Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 224 C.s.p., ktoré umožňuje vykonať a to aj bez návrhu, za splnenia určitých podmienok opravu rozsudku. Vzhľadom na to, že ide o výnimku z ustanovenia § 219 ods. 4 C.s.p., nemožno toto ustanovenie vykladať obšírne a je nutné pripustiť jeho použitie len v prípadoch v ňom uvedených. Je preto možné opraviť rozsudok podľa § 224 C.s.p. len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku a ktoré sú každému zrejme.

6. Súd považuje za potrebné uviesť, že za zrejmu nesprávnosť treba považovať aj rozpor medzi obsahom autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia chcel prejaviť a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto autoritatívnej vôle. Z ustanovenia § 362 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia.

7. Po oboznámení sa s písomným vyhotovením zápisnice zo dňa 16.7.2018, písomným vyhotovením rozsudku, mal súd jednoznačne preukázané, že vo výroku VII došlo k zrejmej nesprávnosti, keď súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého C. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne k rukám poručníkov, vždy do 15. dňa vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, hoci správne mal uviesť, že výživné je povinná matka platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, a to v zmysle § 45 ods. 8 prvá veta Zákona o rodine, pretože porúčnici sa o maloleté dieťa aj osobne starajú. Keďže súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázanú zrejmu nesprávnosť, v súlade s § 224 C.s.p. túto zrejmu nesprávnosť na základe návrhu matky opravil, pretože pre toto rozhodnutie boli splnené zákonné podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.(§ 357 písm. f/ C.s.p.)

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.