

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 52Ek/448/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118242033  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118242033.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: USS SK s.r.o., so sídlom Kunov 232, 905 01 Senica, IČO: 47 355 255, práv. zast.: JUDr. Peter Bartoš, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Kollárovo námestie 9, 811 06 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: O. S. W. práv. zast.: Advokátska kancelária Mihalda, Valach, Kišac, s.r.o., so sídlom Gogoľova 18, 852 02 Bratislava, IČO: 36 663 051, na vymoženie pohľadávky vo výške 13 149,17 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Dobrodenkom, so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, pod. sp. zn. EX 396EX 200/18, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/448/2018 zo dňa 31. júla 2018, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/448/2018 zo dňa 31. júla 2018 **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému priznáva náhradu trov konania o sťažnosti, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 183,34 eura, ktoré budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „vyšší súdny úradník“) uznesením sp. zn. 52Ek/448/2018 zo dňa 31. júla 2018 výrokovo vetou I. rozhodol, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá. Výrokovo vetou II. rozhodol, že oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 183,34 eura. V odôvodnení uznesenia uviedol, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal právomoc rozhodcovského súdu - ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha rozhodovať v danej veci, nakoľko nedošlo k platnému uzavretiu rozhodcovskej zmluvy. Zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyšší súdny úradník odôvodnil tým, že po preskúmaní rozhodcovského rozsudku RD/224/2017 mal za preukázané, že sa v danom prípade nejedná o rozhodcovský rozsudok vydaný na podklade spotrebiteľskej zmluvy, v dôsledku čoho exekučný súd nie je oprávnený skúmať platnosť, resp. existenciu rozhodcovskej zmluvy. Nakoľko zákon o rozhodcovskom konaní poskytuje účastníkovi takéhoto konania možnosť podať na príslušný súd žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, je týmto vylúčená možnosť skúmať právomoc rozhodcovského súdu v exekučnom konaní. Premieta sa tu totiž klasická rímska zásada „práva patria bdelym“. (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6 M Cdo 9/2012). Vyšší súdny úradník tiež poukázal na to, že v rozsahu nesporebiteľskej arbitráže bol vypustený § 45, pričom podľa dôvodovej správy sa „posilňuje úloha strán na úkor súdnej ingerencie“ a „účastníci konania si musia v prvom rade chrániť svoje práva prostredníctvom žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku“ (dôvodová správa k zákonu o rozhodcovskom konaní) a tiež na právny názor vyslovený v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 3 M Cdo 11/2010. Záverom konštatoval, že samotné podanie návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva naďalej právoplatný, a to až do času, kým súd právoplatne nerozhodne o jeho zrušení. Súd je viazaný len právoplatným

rozhodnutím súdu, ktorým bol zrušený exekučný titul, resp. ktorým bolo rozhodnuté o odklade jeho vykonateľnosti.

2. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka povinný prostredníctvom právneho zástupcu, v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť. Bol toho názoru, že v posudzovanom prípade existujú také skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto navrhol, aby súd v zmysle ust. § 250 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) napadnuté uznesenie zrušil a exekúciu zastavil.

3. Právny zástupca oprávneného so zastavení exekúcie nesúhlasil. Uviedol, že neexistuje žiaden dôvod vyhovieť návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Túto skutočnosť už dostatočným spôsobom exekučný súd preskúmal a so všetkými námietkami povinného sa dostatočne vysporiadal v napadnutom uznesení.

4. Súd k veci udáva nasledovné:

5. Podľa § 61k ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

6. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že pri návrhu povinného na zastavenie exekúcie platí koncentrácia konania.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konania sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

9. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. Po preštudovaní veci sa sudca stotožnil s dôvodmi uvedenými vyšším súdnym úradníkom v napadnutom rozhodnutí a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, aplikujúc pritom ustanovenie § 202 ods. 2 Exekučného poriadku.

12. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s konaním o sťažnosti povinného v sume 183,34 eura: 1 úkon právnej služby v polovičnej sadzbe (vypracovanie vyjadrenia k sťažnosti povinného: 1 x 143,57 eura = 143,57 eura + režijný paušál za 1 úkon právnej služby: 1 x 9,21 eura = 9,21 eura + 20 % DPH v sume 30,56 eura).

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že uplatnené trovy právneho zastúpenia oprávneného za vypracovanie vyjadrenia k sťažnosti povinného boli dôvodné, nakoľko súd sťažnosti povinného nevyhoviel.

20. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

21. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. V zmysle ust. § 10 ods. 1 vyhlášky ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 13 149,17 eura je suma 287,14 eura. Vychádzajúc z ust. § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky je polovica danej hodnoty suma 143,57 eura. Suma 143,57 eura je teda základnou sadzbou tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby. K tomu advokátovi prináleží suma 9,21 eura ako paušálna náhrada hotových výdavkov + 20 % DPH z celkovej sumy 152,78 eura, t.j. 30,56 eura. Spolu potom trovy právneho zastúpenia oprávneného predstavujú sumu 183,34 eura vrátane DPH (143,57 eura + 9,21 eura + 30,56 eura), ktoré mu súd priznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.