

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoP/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120208466  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4120208466.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci navrhovateľa: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. - V., XXX XX Q. XXX, zastúpeného spoločnosťou Čibrik & Blazsek advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 14, 927 01 Šaľa, proti otcovi: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. - V., XXX XX Q. XXX, zastúpenému JUDr. Máriou Jakubíkovou, advokátkou so sídlom Fraňa Mojtu 43, 949 01 Nitra, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 7Pc/21/2020-178 zo dňa 20.07.2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 7Pc/21/2020-193 zo dňa 26.10.2021 takto

### rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil otcovi prispievať na výživu navrhovateľa P. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou 200 eur mesačne od 4.8.2020, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Vo zvyšku návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ je študentom P. V. D. od X.X.XXXX, forma štúdia denná, W.. stupeň štúdia (J.). Žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá za neho hradí všetky výdavky. Jeho mesačné výdavky tvoria strava 300 eur, ošatenia a obuv 50 eur, hygienické potreby 20 eur, školské pomôcky 20 eur, telefón 30 eur, poplatok za vedenie účtu 4 eura, lieky 80 eur. V súvislosti s nástupom na vysokú školu má výdavky spojené so štúdiou, a to na notebook 1.200 eur, 50-200 eur za jednotlivé licencie spojené so softwarovým vybavením, skriptá v rozmedzí 10-20 eur jedno, školské akcie a kurzy, cestovné vo výške 100 eur. Má zhoršený zdravotný stav, ktorý si vyžaduje vznik nákladov za vyšetrenia a cestovanie za vyšetrením do J.. Spláca pôžičku vo výške 2.000 eur, ktorú si bral za účelom založenia obchodnej spoločnosti namiesto otca, keďže na jeho osobu sú vedené exekúcie. Matka navrhovateľa hradí mesačne výdavky spojené s vedením účtov vo E. a G. J. vo výške 630,80 eura, s poistením v S. a G. J. vo výške 129,06 eura, sporenie syna 100 eur, SIPO - 4,64 eura, P.-Q. - 65,69 eura, elektrina 123 eur, plyn 30 eur, krmivo pre psov - 60 eur. Výdavky hradené 2 x ročne za stočné cca 74 eur, voda 128 eur, výdavky hradené raz ročne vo výške 1.206,72 eura (poplatky za vedenie účtov, poisťky, komunálny odpad, emisná a technická kontrola a pod.). Odporca je zamestnaný s čistým mesačným zárobkom vo výške 1033,90 eura a z tohto podľa jeho vyjadrenia ako aj predložených dokladov platí za nájom 230 eur mesačne, dostal podporu vo výške 870 eur ako následok pandémie, 350-400 eur na stravu, 80 eur na internet, telefón a cigarety. Príjem zo živnosti za rok XXXX bol 1.057,80 eura, výdavky v zmysle daňového podania tvoria 634,68 eura. Odporca od XX.X.XXXX podniká v oblasti L. K..

2. Súd po vykonanom dokazovaní konštatoval, že návrh na určenie výživného je podaný dôvodne, i keď nie v celom rozsahu. Je nesporné, že navrhovateľ v súčasnej dobe nie je schopný sám sa živiť, lebo je študentom vysokoškolského J. štúdia v L., P. V., a teda je odkázaný výživou na svojich rodičov

a doposiaľ výživné nebolo určené súdnou cestou, pretože odporca opustil spoločnú domácnosť dňa XX.X.XXXX, keď sa odsťahoval. Navrhovateľ žije s matkou v spoločnej domácnosti, odporca s ním a ani s jeho matkou nie je v kontakte. Výživné nehradí.

3. Súd prvej inštancie po zistení skutkového stavu a po zohľadnení zákonných podmienok určovania výživného dospel k záveru, že vzhľadom na súčasné odôvodnené potreby navrhovateľa ako aj možnosti a schopnosti odporcu je potrebné stanoviť výživné vo výške 200 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd, t.j. od 4.8.2021 s tým, že výživné v takejto výške v súčasnej dobe bude postačovať na uspokojenie základných potrieb navrhovateľa a to spolu s výživným zo strany jeho matky, ktorá sa o navrhovateľa stará a zabezpečuje jeho základné potreby sama. Odporca nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Taktiež súd zobral do úvahy súčasné potreby a výdavky navrhovateľa, ktoré sú spojené so začiatkom štúdia na vysokej škole, a tiež príjmy a výdavky oboch rodičov, ktorí sú zo zákona povinní si plniť svoju vyživovaciu schopnosť, pokiaľ dieťa nie je schopné sa samo živiť. Matka navrhovateľa dosahuje príjem 1.180 eur v čistom, pokrýva výdavky súvisiace s ubytovaním, sporením na syna ako aj náklady na chod domácnosti. Pri odporcovi vzal súd do úvahy, že jeho príjem sa za posledný mesiac zvýšil, rovnako dostal ako živnostník od štátu finančnú výpomoc ako následok pandémie, do úvahy bral ďalej výnosy z podnikania na základe predloženého daňového priznania a zohľadnil aj výdavky, ktoré mu vznikajú s bývaním, stravou, na internet, telefón a cigarety. Výška výživného na navrhovateľa, ktorá bola stanovená súdom zodpovedá podľa názoru súdu súčasným potrebám navrhovateľa a je aj v súlade s majetkovými a zárobkovými pomermi odporcu ako aj matky navrhovateľa. Keďže navrhovateľ sa domáhal určenia výživného vo výške 350 eur mesačne a jeho návrhu bolo vyhovieť do výšky 200 eur mesačne, tak vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol. Navrhovateľ je účastník brigád v N., kde v L. pracuje ako O. a vie si privyrobiť cca 140 eur mesačne. Zároveň sa podieľa hradením stravy, ak mu to situácia umožňuje. Aj keď navrhovateľ založil obchodnú spoločnosť, tak táto plní len formálny účel, navrhovateľ s ňou nepodniká, tá nedosahuje žiaden zisk a bola založená len v dôsledku toho, že odporca, na ktorého boli vedené exekúcie, túto možnosť nemal. Z uvedeného túto skutočnosť súd pri schopnostiach a možnostiach navrhovateľa nebral do úvahy. Rozhodnutie vo veci samej súd odôvodnil v zmysle § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1, 2, § 77 ods. 1 Zákona o rodine a výrok o trovách oprel o ustanovenie § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

4. Opravným uznesením súd opravil číslo konania v písomnom vyhotovení rozsudku z nesprávneho údaj 7Pc/21/2021-178 na správny údaj 7Pc/21/2020-178 s odkazom na ustanovenie § 224 CSP.

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý uviedol, že zasiela výplatnú pásku za obdobie X/XXXX, kde je plat bez nadčasov, a treba zohľadniť aj odmeny, ktoré by mal dostať len za určitých podmienok, a tie v rozsudku nie sú. S výškou výživného nesúhlasí, bola vypočítaná predčasne, len z jedného platu. Ak bola firma založená na jeho podnet, tak nech mu ju syn odstúpi a on ju určite späť nenechá. Podnikanie ukončil k X.X.XXXX a je nezamestnaný. Následne uviedol: „Body 3 - 9 zo zákona majú byť brané v jeho prospech. 3 - skutočný príjem, 4 - toľko mi neostáva, 5 - firma je jeho, robí, ja som sa dokázal užiť ako P., 6 - Výdavky matky sú spojené s majetkom, ktorý týmto uhradza pôžičku na auto atď. 7 - čistý mesačný príjem je okolo 900 eur a nie 1.033. 8 - Syn je schopný sám sa živiť, 9 - aký mám majetok, keď už ani trvalé bydlisko v Q. - V. č. XXX nemám. Súdne konanie o majetkovom vysporiadaní ešte neprebehlo.“

6. Uznesením č. k. 7Pc/21/2020-191 zo dňa 26.10.2021 súd prvej inštancie vyzval otca, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil podanie doručené dňa 17.08.2021, ktoré by podľa obsahu mohlo byť odvolaním, tak, že uvedie v súlade s § 363 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa domáha (odvolací návrh). Zároveň ho súd poučil, že odvolací súd odvolanie odmietne, ak nemá náležitosti a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Toto uznesenie otec prevzal dňa 08.11.2021, avšak naň nijako nereagoval.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP a § 2 ods. 1 CMP) ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodol vo veci o odvolaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) vychádzajúc z nižšie citovaných zákonných ustanovení:

8. Podľa § 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 CMP: (1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (3) Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

11. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

12. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

13. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

14. Podľa § 368 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. V predmetnej veci odvolací súd posudzujúc splnenie zákonných náležitostí odvolania otca proti rozsudku súdu prvej inštancie o určení vyživovacej povinnosti pre plnoletého syna urobil záver, že otec aj napriek jasnému a zrozumiteľnému poučeniu súdu prvej inštancie o tom, ako má svoje odvolanie doplniť, tak neurobil, pretože na výzvu súdu obsahujúcu poučenie nereagoval, a teda vecne a zrozumiteľne neuviedol, ako navrhuje v odvolacom konaní rozhodnúť, t. j. čoho sa domáha (odvolací návrh). Tieto zákonné náležitosti v odvolaní otca jednoznačne absentujú a pre tento nedostatok v odvolacom konaní nemožno pokračovať. Otec neuviedol v podanom odvolaní podstatné skutočnosti, ktoré by boli z hľadiska posúdenia jeho podstatných náležitostí relevantné, a to najmä z hľadiska absentujúceho odvolacieho návrhu. Na základe uvedeného odvolací súd konštatoval, že otec vady odvolania podaného proti rozsudku súdu prvej inštancie neodstránil ani na výzvu obsahujúcu poučenie o tom, ako má tieto vady odstrániť a o možnosti odmietnutia odvolania. Keďže v odvolacom konaní pre vady odvolania nemožno ďalej pokračovať, odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie odmietol.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).