

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117210465
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117210465.6

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205 proti žalovanej L. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. N. 2, štátnej občianke SR, o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer finance holding, a.s. žalobou podanou dňa 19.5.2017 požiadal súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 248,29 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 248,29 Eur od 20.6.2014 do zaplatenia.
2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 20Csp/99/2017-32 zo dňa 20.02.2018 žalobu zamietol. Zároveň rozhodol o tom, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva. Na odvolanie žalobcu, Krajský súd v Trenčíne svojím uznesením č.k. 5Co/105/2015-75 zo dňa 05.09.2018 citovaný rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. Žalobca svojím podaním doručeným súdu dňa 30.11.2018 tunajšiemu súdu oznámil, že na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40OdK/298/2018 vyhlásený konkurz a požiadal súd, aby prebiehajúce súdne konanie v zmysle § 167e ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov ex lege zastavil a priznal žalobcovi vrátenie celého súdneho poplatku zo žaloby.
4. Z Obchodného vestníka tunajší súd zistil, že na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 40OdK/298/2018 bol vyhlásený dňa 06.09.2018 na majetok žalovanej konkurz a súd okrem iného rozhodol o jej oddížení tak, že ju zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.
5. V zmysle § 167e ods.1 z.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).
6. V zmysle § 167e ods.3 z.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

7. V zmysle § 166a ods. 1 z.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. V zmysle § 166b ods. 1 z.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

9. V zmysle § 166b ods. 2 z.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

10. Zo súdneho spisu vedeného v tejto veci, resp. zo žaloby a jej príloh vyplýva, že žalobca sa domáha od žalovanej zaplata pohľadávky vzniknutej titulom nesplatennej časti pôžičky poskytnutej právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 13.11.2013. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19.06.2014.

11. Na základe citovaných zákonných ustanovení a zistených skutočností súd rozhodol tak, že predmetné konanie, v ktorom si žalobca uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze podľa § 166a ods. 1 písm. a) z.č. 7/2005 Z.z .

o konkurze a reštrukturalizácii a sčasti sa považuje za nevymáhateľnú podľa § 166b citovaného zákona (časť príslušenstva pohľadávky), zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. K zastaveniu konania došlo v zmysle § 167e ods. 1 z.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii na základe toho, že súd vyhlásil konkurz na majetok žalovanej a predmetom konania bola pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze a tiež sčasti nevymáhateľná pohľadávka. Vzhľadom k uvedenému, súd má za to, že zastavenie konania procesne nezavinila výlučne ani jedna zo strán sporu v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Ustanovenia CSP takúto situáciu neriešia. Preto mal súd za to, že v zmysle čl. 4 ods. 1 a 2 CSP spravodlivému a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov čo do náhrady trov konania zodpovedá taký záver, že v danom prípade by si mala trovy konania hradiť každá zo strán sama, a preto súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
-
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.