

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/197/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111216108
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2111216108.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Silvia Hýbelová a členov: Mgr. Fedor Benka a Mgr. Katarína Arnouldová v právnej veci žalobcu: 1/ J. M., nar. XX.X.XXXX, bytom X. X., I. D., zastúpený: Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 3, Trnava, IČO: 36 857 548, 2/ D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/XX, J., 3/ K. D., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXXX/X, I. D., za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, proti žalovanej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a iné, o odvolaniach žalobkýň 2/ a 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 22. decembra 2016, č.k. 27C/28/2012-279, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolania žalobkýň 2/ a 3/ o d m i e t a .

II. Žalovaná má voči žalobkyniam 2/, 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prvým výrokom konanie v časti o žalobe žalobkyne v 2. a 3. rade zastavil, druhým výrokom rozhodol, že žalovaná má nárok voči žalobkyni v 2. a 3. rade na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie zdôvodnil právne poukazom na ustanovenie § 124 ods. 1, § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP a vecne odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že vzhľadom na to, že každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu, súd prvej inštancie posúdil podanie žalobkyne v 2. a 3. rade ako späťvzatie žaloby, preto súd prvej inštancie v súlade s § 145 ods. 1 CSP konanie v časti o žalobe žalobkyne v 2. a 3. rade zastavil, keď so späťvzatím žaloby žalobkyňou v 2. a 3. rade súhlasila aj žalovaná. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že žalovaná má nárok voči žalobkyni v 2. a 3. rade na náhradu trov konania, nakoľko zastavenie konania procesne zaviniť žalobkyňa 2. a 3. rade, ktoré v konaní po ich právnej predchodkyni nechcú pokračovať bez uvedenia dôvodu.

2. Dňa 24.1.2017 bolo súdu prvej inštancie doručené odvolanie žalobkyne 2/ zo dňa 20.1.2017 (č.l. 282). Dňa 24.1.2017 bolo súdu prvej inštancie doručené odvolanie žalobkyne 3/ zo dňa 20.1.2017 (č.l. 281). Vzhľadom na absenciu obligatórnych náležitostí odvolania súd prvej inštancie žalobkyňu 2/ a 3/ uznesením zo dňa 10.5.2017 (č.l. 284) vyzval na odstránenie vád odvolania a zároveň poučil žalobkyňu 2/ a 3/ o následkoch neodstránenia vád odvolania v zmysle § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku. V odôvodnení uvedeného uznesenia súd prvej inštancie konštatoval, že odvolanie žalobkyne 2/ a 3/ má vady spočívajúce v absencii obligatórnych údajov [proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh - návrh výroku rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní)] a uviedol aj spôsob, akým tieto nedostatky má žalobkyňa 2/ a 3/ napraviť. Uvedené uznesenie bolo doručené žalobkyni 2/ a 3/ dňa 17.5.2017 (č.l. 285). Žalobkyňa 2/ a 3/ na uvedené uznesenie nijako nereagovala a vady odvolania neodstránila.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP (a contrario) preskúmal obsah spisu a zistil, že odvolania podané žalobkyňou 2/ a 3/ nemajú zákonom predpísané náležitosti odvolania, a preto je treba ich odmietnuť.

4. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

6. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Z obsahu odvolania vyplýva, že absentujú základné náležitosti, ktoré zákon pre takýto druh podania vyžaduje a pre uvedené vady odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať.

10. Preskúmaním obsahu spisu tak odvolací súd dospel k záveru, že odvolateľky nespĺnili zákonom vyžadované podmienky, ktoré by odvolaciemu súdu umožnili ich odvolania meritórne prejednať, pretože odvolania podané žalobkyňou 2/ a 3/ boli neúplné, pričom vady neboli odstránené ani na výzvu súdu prvej inštancie. Neúplnosť spočívala v tom, že odvolanie žalobkyne 2/ a 3/ neobsahovalo tieto náležitosti: proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda a čoho sa odvolateľ domáha. Z obsahu odvolaní žalobkyne 2/ a 3/ nie je možné konštatovať, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda a čoho sa odvolateľ domáha, keď v odvolací uviedli iba, že súd sa ich pýtal, či chcú do konania vstúpiť, odpovedali, že nechcú, preto mali za to, že účastníkmi konania nie sú a výzva neobsahovala žiadne poučenie o následkoch ich rozhodnutia. Na základe týchto skutočností nezostávalo odvolaciemu súdu iné, než takéto odvolania ako vadné podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď odmietnutie odvolania je po procesnej stránke považované za neúspech v konaní, a preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania prislúcha úspešnej žalovanej.

12. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje

podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).
V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).