

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Csp/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201702  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918201702.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard haussmann1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., IČO: 47234547, Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: O. H., nar. XX.X.XXXX, Z. XXX/XX, XXX XX V., v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 179,23 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 179,23 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 179,23 eur od 03.10.2015 do zaplatenia.

II. V ostatnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 13.9.2018 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 179,23 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,55% ročne zo sumy 161,11 eur od 3.10.2015 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 179,23 eur od 3.10.2015 do zaplatenia, pričom v odôvodnení svojej žaloby uviedol, že dňa 13.2.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť Cetelem Slovensko a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver vo výške 161,11 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 10 mesačných splátok vo výške 18,50 eur so splatnosťou prvej splátky 15.3.2015. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný právnenmu predchodcovi žalobcu ku dňu podania žaloby ani len časť dlžnej sumy. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného právny predchodca žalobcu spoločnosť Cetelem Slovensko a.s. vyhlásil dňa 2.10.2015 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný má voči žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 179,23 eur (161,11 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 14,52 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 3,60 eur z titulu dlžného poistného úveru).

2. Okresný súd Ružomberok vyzval žalovaného uznesením č.k. 5Csp/50/2018-33 zo dňa 28.9.2018, ktoré bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 17.10.2018, aby sa písomne vyjadril k podanej žalobe, žalovaný žiadnym spôsobom na výzvu súdu nereagoval.

3. V súlade s ust. § 297/b CSP súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 13.11.2018.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených žalobcom, a to:

- zmluva o spotrebiteľskom úvere (čl. 8-10 spisu) spolu s výpočtom dlžnej čiastky (istiny a úrokov z čl. 11 spisu)
- potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov v prospech žalovaného dňa 9.3.2015 (čl. 11/rub spisu)
- oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (čl. 12 spisu) spolu s fotokópiou nedoručenej zásielky (čl. 13 spisu).

5. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Cetelem Slovensko a.s. uzavrela so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb dňa 13.2.2015, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 161,11 eur pri dojednanej fixnej úrokovej sadzbe 23,56% ročne, RPMN 26,26%, priemerná RPMN 37,24%. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v 10 mesačných splátkach po 18,50 eur s tým, že prvá splátka je splatná dňom 15.3.2015, všetky ďalšie splátky vždy 15.deň v mesiaci až do konečnej splatnosti úveru, t.j. do 15.12.2015. Celková čiastka na zaplatenie predstavuje 179,- eur, zároveň bol dojednaný aj poplatok za poistenie 3,33%. Ďalej súd mal za preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 9.3.2015 boli na predmetnom úverovom prípade poukázané finančné prostriedky vo výške 161,11 eur, pričom žalovaný ku dňu 31.8.2018 neuhradil žiadnu splátku. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 11.10.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky do 14 dní od doručenia predmetného oznámenia, ktoré oznámenie bolo doručované žalovanému doporučené na adresu uvádzanú v záhlaví zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorej adrese si však žalovaný zásielku neprevzal z dôvodu „adresát je neznámy“. S účinnosťou ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti Cetelem Slovensko a.s. (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BMP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorá spoločnosť sa stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti Cetelem Slovensko a.s. Ďalej súd ma za preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný ku dňu podania žaloby ako aj ku dňu rozhodovania súdu neuhradil žiadnu platbu, keď podľa predloženého výpisu žalobcu eviduje voči žalovanému neuhradené záväzky v celkovej výške 179,23 eur (161,11 eur za titul zvyšku dlžnej úverovej istiny, 14,52 eur za titul dlžných úrokov z úveru a 3,60 eur za titul dlžného poistného z úveru.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

9. Podľa § 559 ods. 1,2 splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Právny vzťah, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému dlžnú sumu, je založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.02.2015, uzavretou medzi právnym zástupcom žalobcu Cetelem Slovensko, a.s. a žalovaným ako dlžníkom, ktorá zmluva je spotrebiteľským typom zmluvy, obsahuje náležitosti vyžadované ustanoveniami zákona 129/2010 Z. z. Poskytnutie úveru, spôsob splácania ako aj výška nesplatennej sumy medzi stranami sporu neboli sporné, nárok žalobcu na zaplatenie istiny vrátane príslušenstva a to vyčíslených úrokov z úveru a poistného je dôvodný. Keďže žalovaný nerealizoval žiadne platby, súd žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 179,23 eur.

12. Zároveň súd s poukazom na § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5,5% ročný úrok z omeškania dlžnej sumy od 03.10.2015 do zaplatenia, nakoľko žalovaný tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote mimoriadnej splatnosti, t.j. do 02.10.2015, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z.

13. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,56 % ročne zo sumy 161,11 eur od 03.10.2015 do zaplatenia, v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keď dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi len do splatnosti dlhu (jeho splátok), od splatnosti dlhu je dlžník (žalovaný) v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Zmluvne dohodnuté úroky z istiny úveru je možné uplatniť len do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Vzhľadom na uvedený záver podporený viacerými rozhodnutiami odvolacích súdov (Rozsudok Krajského súdu Žilina 10Co/69/2018, 9Co/165/2018), súd v tejto časti nárok žalobcu ako nedôvodný zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný, plnú náhradu trov konania, s tým že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.