

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117209957
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117209957.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcov: 1. B. L., nar. XX.XX.XXXX, L. republika, S., S. XXXX a 2. X. L., nar. XX.XX.XXXX, K. K., Z. XXX/XX zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Svidník, Sov. hrdinov 163/66 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.231,39 eur s prísl. a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 16Csp/96/2017-60 zo dňa 07.11.2017 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 4.231,39 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 11.05.2017 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného vydať právnej predchodkyni žalobcov bezdôvodné obohatenie vo výške 4.231,39 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 11.05.2017 do zaplatenia. Rozhodol aj o tom, že dve zmluvné podmienky v zmluve o revolvingovom úvere sú neprijateľné a rozhodol o trovách konania. Rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie odôvodnil tým, že návrh v tejto časti považoval za dôvodný. Zmluva medzi stranami nemala obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne adresu predávajúceho, na ktorú môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o povinnosti zaplatiť sumu 4.231,39 eur s príslušenstvom a proti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal so vznesenou námietkou premlčania, napadnutý rozsudok je tak predčasný. Z rozsudku nevyplýva akým spôsobom mal súd preukázanú výšku bezdôvodného obohatenia, ktorého vydanie uložil vo výroku I. označeného rozsudku. Nesúhlasil so závermi súdu prvej inštancie, že zmluva neobsahovala adresu predávajúceho, na ktorú môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Uviedol, že túto povinnosť má predávajúci, nie veriteľ. Nesúhlasil so záverom, že v zmluve nie je obsiahnutý údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Postup súdu je nepreskúmateľný aj preto, že údaj o konečnej splatnosti nie je údajom o tom, aký je celkový rozsah záväzku spotrebiteľa. V kontexte záverov vyslovených Súdny dvorom EÚ vo veci C-42/15 nejde o údaj nevyhnutný pre poznanie celkového rozsahu záväzku spotrebiteľa, keďže o ňom vypovedá údaj ako celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ uhradiť, resp. počet splátok a výška splátky. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobu v tejto časti zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %.

3. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného nevyjadрила.

4. Počas odvolacieho konania žalobkyňa dňa 28.02.2018 zomrela. Odvolací súd uznesením zo dňa 27.09.2018 č. k. 23Co/20/2018-96 rozhodol, že v konaní pokračuje s právnymi nástupcami žalobkyne, a to s B. L. a X. L..

5. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku je potrebné zrušiť. Je pravdivá odvolacia námietka žalovaného, že súd prvej inštancie sa nijakým spôsobom nevysporiadal so vznesenou námietkou premlčania a jeho rozsudok je nepreskúmateľný v tom, že z neho nevyplýva, akým spôsobom mal preukázanú výšku bezdôvodného obohatenia. Námietku premlčania vzniesol žalovaný pred súdom prvej inštancie a súd prvej inštancie bol povinný sa s ňou vysporiadať. Keďže tak neurobil, znemožnil žalovanému uskutočňovať jemu patriace procesné práva (brániť sa efektívne proti rozhodnutiu súdu), a preto odvolací súd zrušil rozsudok v napadnutých výrokoch podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP.

6. Súd prvej inštancie vyzve žalobcov, aby oznámili ako navrhujú v konaní pokračovať vzhľadom na skutočnosť, že stranou konania na strane žalobcu už nie pôvodná veriteľka, ktorá mala nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ale jej právni nástupcovia, ktorí toto právo nemajú a ktorí majú len právo na to, aby sa prípadná pohľadávka pôvodnej žalobkyne prejedнала v dedičskom konaní. V prípade, že žaloba bude zmenená tak, že bude zodpovedať hmotnoprávnemu vzťahu strán, zistí súd prvej inštancie, či na strane pôvodnej žalobkyne vzniklo alebo nevzniklo bezdôvodné obohatenie, vysporiada sa so vznesenou námietkou premlčania a vo veci rozhodne.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.